

2. Utkin V. A. On the legal content of criminal punishment in the form of restriction of freedom // Bulletin of Tomsk State University. 2006. № 292. P. 44–48.
3. Verina G. Restriction of freedom as a type of criminal punishment in terms of legislative regulations // Criminal law. 2010. № 5. P. 8–10.
4. Kombarov P. The advantages and disadvantages of the bill about introduction in action of the penalty of restriction of freedom // Criminal-Executive system of Russia: history and the present (the 130th anniversary of the UIS): materials of interuniversity scientific-practical conference of post-graduate students, cadets, students and trainees (Vologda, April 24, 2009). Vologda: WIPE FSIN of Russia, 2009. P. 42–45.
5. Jigari A. L. Criminal penalties: evolution and prospects. Krasnodar, 2001. 198 p.
6. Sokolov I. Problems of imposing the criminal punishment in the form of restriction of freedom // Criminal law. 2011. № 5. P. 35–43.
7. Sokolov I. V. Stories of the legislative regulation of punishment in the form of restriction of liberty in the RF Criminal Code // The legal state: theory and practice. 2010. № 4 (22). P. 67–69.
8. Boyko D. B Restriction of liberty as a punishment in Russian criminal law: dissertation of the candidate of law. Rostov-on-Don, 2001. 202 p.
9. Perepelkin V. Yu. Restriction of liberty as punishment: content, purpose and fulfillment: dissertation of the candidate of law. N. Novgorod, 2000. 171 p.
10. On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with introduction of the provisions of the Criminal code of the Russian Federation and the Criminal Executive code of the Russian Federation on punishment in the form of restriction of freedom: The Federal law from 27.12.2009 № 377-FZ (as amended on 07.12.2011) // Collection of the RF legislation. 2009. № 52 (p. 1). Article 6453.
11. Sokolov I. V. Place of restriction of freedom in the system of punishments of the criminal code of the Russian Federation // The State anti-crime policy in Eurasia: proceedings of the International scientific-practical conference in the framework of the Eurasian scientific forum for Interregional Institute of economics and law. Saint-Petersburg, May 19, 2010, St. Petersburg; Energy policy College, 2010. P. 210–213.
12. Shishkin S. Restriction of freedom as a type of criminal punishment: features, contradictions, prospects // Bulletin of the Russian legal Academy. 2010. № 1. P. 62–63.
13. Sokolov I. Problems of imposing the criminal punishment in the form of restriction of freedom // Criminal law. 2011. № 5. P. 35–43.
14. Overview of cassation practice of the Judicial Board on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation for the second half of 2011 // BVS of the Russian Federation. 2012. № 2. P. 15–16.
15. Arzamastsev M. The appointment by the courts of criminal punishment in the form of restriction of freedom // Criminal law. 2012. № 3. P. 4–7.
16. Overview of cassation practice of the Judicial Board on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation for the first half of 2012 // BVS of the Russian Federation. 2013. № 1. P. 16–17.

УДК 347.77.04

ББК 67.404.314

**Zdanovich Grigory Viktorovich**,  
post-graduate student of the department  
of the civil law,  
teacher of the department of legal disciplines  
of Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: GRMJ@yandex.ru

**Зданович Григорий Викторович**,  
аспирант кафедры гражданского права,  
преподаватель кафедры юридических дисциплин  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: GRMJ@yandex.ru

## К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ СВОБОДНОЙ ЛИЦЕНЗИИ

### TO THE ISSUE OF THE CONTENT OF FREE LICENSES

*В данной статье предпринята попытка определить содержание свободной лицензии для возможности ее применения в российском законодательстве. Отмечено, что свободная лицензия должна содержать условия о предмете, объекте и способах использования объекта лицензии. Отмечена необходимость указать автора и правообладателя интеллектуальной собственности, предлагаемой к «свободному» использованию. Эти условия являются существенными для свободной лицензии. Отмечено, что условия о сроке, территории и цене не являются суще-*

*ственными условиями свободной лицензии. Указано, что правообладатель должен донести до сведения пользователя информацию о способах «свободного» использования объекта лицензии. Наряду с этим правообладателю (автору) необходимо подтвердить свое исключительное право на данный объект лицензии.*

*The attempt to define the content of free license has been made for the possibility of its application in the Russian legislation. It has been noted that the free license has to contain*

*the terms and conditions about the subject, object and the ways of use of the object of the license. Besides, it is necessary to specify the author and the owner of the intellectual property offered to «free» use. These conditions are essential for the free license. It has been noted that conditions about the terms, the territory and the price aren't essential ones for the free license. It has been specified that the owner must inform the user about the ways of «free» use of the object of the license. Along with it, the owner (author) needs to confirm his exclusive right to this object of the license.*

*Ключевые слова: свободная лицензия, лицензионный договор, интеллектуальная собственность, результат интеллектуальной деятельности, лицензиар, лицензиат, существенные условия договора, авторское право, copyleft, GNU GPL, Creative Commons.*

*Keywords: free license, license contract, intellectual property, result of intellectual activity, licensor, licensee, essential terms of the contract, copyright, copyleft, GNU GPL, Creative Commons.*

В рамках данной статьи термин «свободная лицензия» будет использоваться как совокупность всех аналогичных моделей договоров, поскольку в зависимости от набора условий не все из них можно назвать свободными.

Предлагается свободную лицензию понимать как договор (вид лицензионного договора) по распоряжению интеллектуальной собственностью [1], определив содержание которого получится выявить принципиальные отличия свободной лицензии от сходных договоров.

В данной статье предпринята попытка определить элементы (условия), которые должны быть указаны в свободной лицензии, чтобы считать ее таковой.

По общему правилу под содержанием договора понимают условия, по которым стороны достигли согласия [2, с. 444; 3, с. 588].

По юридическому значению среди условий договора выделяют существенные, обычные, факультативные (случайные).

Свободная лицензия на данный момент не является частью российского законодательства и не имеет нормативного закрепления. Следовательно, в свободной лицензии не может быть обычных условий, так как отсутствуют нормативные акты, их устанавливающие. Случайные условия в отношении свободных лицензий вовсе исключены, поскольку механизм «свободного лицензирования» не предусматривает изменения или включения в текст лицензии дополнительных условий по усмотрению сторон, а предполагает безоговорочное принятие ее условий любым потенциальным лицензиатом. Необходимо определить существенные условия свободной лицензии, чтобы определить особенности ее содержания.

Говоря о свободной лицензии как о разновидности односторонне обязывающего лицензионного договора по распоряжению результатами интеллектуальной деятельности необходимо отметить, что существенные условия лицензионного договора и свободной лицензии должны иметь сходства.

В соответствии с п. 6 ст. 1235 ГК РФ [4] лицензионный договор должен предусматривать: 1) предмет договора путем указания на объект договора (результат интеллектуальной деятельности (далее — РИД) и средства индивидуализации); 2) способы использования объекта. Наряду с этим

законодатель указывает условие о территории, сроке и вознаграждении. Вопрос о том, какие условия являются существенными для лицензионного договора, в цивилистике не находит однозначного ответа.

Различные подходы к определению существенных условий лицензионного договора породили две позиции относительно данного вопроса. Представители одной из позиций под существенными условиями лицензионного договора понимают условия о предмете, способах использования РИД, размере вознаграждения и порядке его начисления (для возмездных договоров), территории и сроке предоставления исключительного права, виде лицензии (объеме передаваемых прав) [5; 6].

Сторонники же другого подхода к определению существенных условий лицензионного договора к таковым относят условия о предмете договора, способах использования интеллектуальной собственности, а также размер вознаграждения (порядок его определения), если договор является возмездным [7]. Однако некоторые авторы набор рассматриваемых условий ограничивают условиями о предмете и способах использования РИД [8].

Интересное мнение высказывает Л. П. Зуйкова, которая в качестве условий лицензионного договора отмечает предмет, указание сторон договора, пределы осуществления права пользования РИД, способы использования «интеллектуального объекта», территорию, срок действия договора, размер вознаграждения лицензиара и способы его уплаты, вид лицензии (простая или исключительная) [9]. Эта позиция указывает наиболее полный перечень условий, необходимых для лицензионного договора.

Напрашивается вывод, что помимо предмета договора и способов использования РИД к существенным условиям свободной лицензии следует отнести указание информации о правообладателе и авторе, объекте лицензии, виде лицензии (указание на то, что эта лицензия свободная). Необходимо подробнее остановиться на характеристике отдельных элементов (условий) свободной лицензии и попытаться определить, какие из них являются существенными.

Условия о предмете и объекте. Предмет является первым среди существенных условий, определенных законодателем. В теории сложились различные подходы к пониманию предмета договора, в том числе лицензионного. Мнения ученых в большинстве случаев сходятся в том, что предметом лицензионного договора являются сами РИД и средства индивидуализации [9; 10] или имущественные права на них [11]. Однако существует мнение, что предметом лицензионного договора считают право использования интеллектуальной собственности в определенных пределах и определенными способами [12, с. 8].

Нельзя не отметить, что товарный знак как средство индивидуализации не может быть объектом свободной лицензии, по которой право его использования получит любой потенциальный лицензиат. П. 6 ст. 1252 ГК РФ исключает тождественность средств индивидуализации, поскольку возникает возможность введения потребителя (контрагента) в заблуждение, а сам товарный знак теряет уникальность как средство индивидуализации.

Поддерживая мнение авторов, считающих, что предметом договора является указание на объект (объекты) и основное действие в отношении объекта договора [13; 14, с. 36; 15, с. 19], стоит отметить, что РИД и права на него представляют собой объект лицензионного договора и, как следствие, объект свободной лицензии. Предметом же свободной лицензии является основное действие, кото-

рое необходимо осуществить в отношении лицензируемого объекта договора [16].

Объектом лицензии («лицензируемым произведением») является «литературное, художественное или другое произведение, контент, материал или постановка, защищенные применимыми авторскими правами и смежными правами...» [17]. Указанный перечень объектов лицензии абстрактный и не является исчерпывающим. В аналитическом докладе об использовании лицензий Creative Commons (далее — CC) в РФ отмечено, что «именно лицензиар должен идентифицировать непосредственный объект, который он желает предоставить для использования на изложенных в лицензии условиях неопределенному кругу лиц» [18, с. 37]. Однако в докладе не оговорен механизм идентификации конкретного объекта лицензиаром. Вопрос об особенностях процедуры «свободного лицензирования» (в том числе о механизме идентификации объекта) в данной статье не рассматривается, поскольку требует дополнительного исследования.

Указание на РИД является существенным условием, которое должен выполнить лицензиар, в противном случае договор в судебном порядке будет признан незаключенным. Предвидятся два варианта решения данного вопроса: 1) в тексте лицензии нужно указать необходимые данные об объекте и способах его использования; 2) на самом РИД (на объективно выраженной форме) необходимо указать информацию о типе (виде) лицензии (имеются в виду лицензии CC. — Г. 3.), на условиях которой он представлен к использованию с указанием на интернет-ссылку текста лицензии, а в тексте лицензии оставить абстрактные данные.

Отметим, что указание на конкретный объект свободной лицензии (а не указание абстрактного слова «Произведение») представляет собой не столько бюрократическую необходимость, как могут подумать многие, сколько гарантию для лицензиата получить возможность использовать именно «этот» РИД и именно на «этих» условиях. К примеру, на сайте «Фонд свободы информации» [19] указано, что материалы, размещенные на сайте, представлены к использованию на условиях лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike 3.0 Unported License [20]. Однако отсутствует точный перечень материалов, предоставленных по лицензии. В случае удаления контента с сайта пользователь будет вынужден доказывать, что получил материалы на условиях свободной лицензии, поскольку в тексте лицензии отсутствуют указания на конкретный РИД. Проблема подтверждения факта свободного использования РИД возникает и в случае использования аудиовизуального произведения, распространяемого по свободной лицензии, посредством воспроизведения фильма в общественном месте, например, в кинотеатре, поскольку тексты лицензий CC, часто применяемых российскими правообладателями, не содержат указания на конкретный объект интеллектуальной собственности, право использования которого предоставлено на условиях свободной лицензии. Например, российский короткометражный фильм «Ты забыл, во что мы играли?» [21] распространяется на условиях лицензии CC BY-NC-ND [22], но ее текст не содержит информации о непосредственном объекте лицензирования и в самом фильме нет упоминания о том, что он распространяется на «свободных» условиях.

Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа отмечена недопустимость заключения лицензионного договора на использование произведений, заранее не определенных в лицензии [23]. В обоснованности данной позиции суда

сомнений не возникает. Это же правило применимо в отношении объекта свободной лицензии. Текст лицензии должен содержать указание на непосредственный РИД, права на который предоставляются на условиях, определенных правообладателем. В противном случае получается, что не РИД, подлежащий передаче по свободной лицензии, определяется в лицензии, а на объективном выражении РИД указывается вид лицензии, на условиях которой он распространяется. В принципе механизм достаточно прост: необходимо утвердить на законодательном уровне универсальные тексты «свободных» (или относительно «свободных») лицензий или санкционировать на государственном уровне существующие в мировой практике, а правообладатели в «заявлении» должны будут указать, какой РИД и на условиях какой лицензии они предоставляют к «свободному» использованию. Однако, как отмечалось выше, проблемы механизма «свободного лицензирования» выходят за рамки данной статьи и требуют отдельного детального исследования.

Наряду с предметом и объектом — существенными элементами свободной лицензии — необходимо определить и охарактеризовать элементы, присущие свободной лицензии, и выявить, какие из них стоит рассматривать как существенные условия. Речь идет о таких элементах, как информация об авторе и (или) правообладателе, о способах (условиях) использования РИД, о виде лицензии, и некоторых других.

Информация об авторе и (или) правообладателе. Одним из условий свободной лицензии является указание автора. Следовательно, текст свободной лицензии наряду с другими условиями должен содержать наименование правообладателя, наименование автора (авторов).

Если ввиду универсальности текста свободной лицензии вариант с указанием информации о личности правообладателя и автора неприемлем, то необходимо любыми доступными человеческому восприятию способами (текстовыми, аудиовизуальными и др.) эту информацию довести до сведения каждого потенциального лицензиата, желающего акцептовать свободную лицензию. Хотя, на наш взгляд, указание в тексте свободной лицензии информации о правообладателе (авторе) не исказит существо свободной лицензии. Кроме того, на самом РИД, а точнее, на объективной форме выражения этого результата, исключительные права на который предоставлены по свободной лицензии, также необходимо указать информацию о правообладателе и (или) авторе, а также определять условия, на которых данное произведение предлагается к использованию. Например, на лицензионных дисках с фильмом или при трансляции фильма в кинотеатре пользователя предупреждают об ответственности за нарушение авторского права. Следовательно, аналогичным образом можно донести до пользователя информацию о том, что РИД предоставляется к использованию на условиях свободной лицензии, при этом необходимо указать и информацию об авторе.

Распоряжаться исключительными правами на интеллектуальную собственность можно только в отношении произведений, защищенных авторскими и смежными правами. Такие требования распространяются и на лицензии CC и GNU GPL. В последней указывается, что «лицензиат обязан обеспечить вывод на экран дисплея или печатающее устройство сообщение, которое должно включать в себя: знак охраны авторского права...» [24].

Аналитический доклад «Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации» [18], кни-

га А. Долгина «Манифест новой экономики. Вторая рука невидимого рынка» [25] распространяются по лицензиям CC-BY-SA и содержат только указание на тип свободной лицензии, на условиях которой предлагается использование этих произведений, а по поводу правообладания и авторства возникает вопрос. Считаем, что правообладателю (автору) наряду с указанием на тип свободной лицензии (и ее условия) надлежащим образом (установлением знака «копирайт») следует отметить автора и правообладателя. Это действие будет являться гарантией авторства и наличия исключительных прав на это произведение. Еще одна книга А. Долгина «Экономика символического обмена» [26] содержит в одной строке знак © («копирайт»), указание на лицензию CC-BY (самая «свободная» из лицензий CC. — Г. 3.), имя автора (правообладателя), год издания. Думается, что это более логичный подход к распространению данной книги по свободной лицензии, но, возможно, стоило бы указание на авторство (правообладание) и на свободную лицензию расположить в отдельных строках. Первая строка содержит элементы, указанные в ст. 1271 ГК РФ («копирайт», правообладатель, год первого опубликования), вторая строка должна содержать информацию о требованиях (условиях), установленных правообладателем (думается, что аббревиатура лицензий CC в подобных случаях применима, поскольку российский законодательству это не противоречит. — Г. 3.).

Условие о сроке действия свободной лицензии. Необходимо учесть, что срок действия заявления (оферты) правообладателя о предоставлении использования РИД, предлагаемого к введению в ст. 1233 ГК РФ в п. 5 ст. 3 проекта ФЗ № 47538-6/7 [27], и срок действия свободной лицензии как разновидности лицензионного договора не тождественны. Срок действия заявления можно установить, но это не повлияет на срок действия свободной лицензии, которая является бессрочной.

Например, если установить срок действия свободной лицензии 5 лет, то возникает вопрос определения момента начала течения срока свободной лицензии. В соответствии с п. 1 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Свободная лицензия на стадии заявления представляет собой публичную оферту, а значит, моментом заключения договора в данном случае будет являться ее акцепт любым потенциальным лицензиатом. К тому же свободная лицензия не запрещает получать РИД из рук лицензиатов, минуя правообладателя. Однако в отсутствие учета лицензиатов сложно выявить нарушение данного (и не только) условия. Вывод очевиден: условие о сроке действия свободной лицензии не является существенным условием. Считаем, что исключительные права, предоставленные по свободной лицензии, предоставляются на весь срок их действия. Это означает, что правообладатель, прежде чем делать подобные заявления, должен подойти с определенной долей ответственности и осознанием «безотзывности» свободной лицензии как публичной оферты на стадии заявления от правообладателя о предложении заключить договор с любым потенциальным лицензиатом. На сайте <http://creativecommons.ru> в разделе «Выбери и получи лицензию» на странице «конструктора» лицензии правообладателю предлагают подумать о лицензировании, отмечая, что лицензии CC не являются отзывными (Remember the license may not be revoked) [28].

Условия о цене. Абз. 1 п. 5 ст. 1235 ГК РФ устанавливает, что лицензионный договор является возмездным:

лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. Однако лицензионный договор может быть и безвозмездным. Свободная же лицензия предполагает, как правило, безвозмездное предоставление права использования РИД на определенных правообладателем условиях [29].

При этом, «говоря о свободном программном обеспечении, мы имеем в виду свободу, а не безвозмездность» [24], отмечается в преамбуле одной из первых версий GNU GPL, так как идея свободной лицензии заключается в том числе в возможности передавать РИД третьим лицам без участия правообладателя. Однако думается, что никто не запрещает устанавливать плату за использование РИД по свободной лицензии. Сложность возникает с получением платы за использование РИД. Гораздо рациональнее указать расчетный счет для производства добровольных отчислений пользователями. Значит, условия о цене не являются существенным условием свободной лицензии.

Указание условия о территории действия свободной лицензии осложняется тем фактом, что современные технические средства позволяют обмениваться РИД через сеть Интернет, которая, как известно, не имеет границ.

ФАС России отмечает, что, поскольку сеть Интернет не содержит ограничений в отношении территории, с которой возможно осуществить доступ к размещенной в данной сети информации, то с компьютера пользователя, расположенного на территории Российской Федерации, возможно получить доступ к информации, размещенной в различных странах мира, и предлагает признать Рунет в качестве «виртуальной территории Российской Федерации», а именно интернет-сайты, зарегистрированные в доменных зонах \*.SU, \*.RU и \*.RF, а также русскоязычные страницы сайтов в иных зонах, поскольку информация на данных страницах предназначена для потребителей в России [30]. Думается, что в отношении «свободного лицензирования» нелогично вводить ограничения по территориальному признаку. Идея «свободного лицензирования» предполагает безграничность («безтерриториальность». — Г. 3.) использования РИД, поскольку доступ к интернет-ресурсам можно получить с любого устройства, имеющего доступ к сети Интернет, в любой точке мира. Правообладатель, заявляя о «свободном лицензировании» своего произведения, преследует цель, как представляется, поделиться своим РИД с любым пользователем мира. Следовательно, условие о территории не является существенным для свободной лицензии. О территории можно говорить как о пределах использования РИД, определенных правообладателем, но не как об условии, при отсутствии которого свободная лицензия считается незаключенной.

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к следующим выводам:

1. Существенными условиями свободной лицензии является информация об авторе (правообладателе), предмет лицензии, объект лицензии, перечень правомочий (условий, способов и пределов) использования объекта лицензии. Необходимо надлежащим образом указать сведения об авторе и (или) правообладателе, так как: а) под «свободное лицензирование» подпадают только охраняемые авторским правом РИД; б) пользователю облегчается задача выполнения одного из условий свободной лицензии — указания автора.

2. Условия о сроке, территории и цене не являются существенными для свободной лицензии, а значит, их нали-

чие или отсутствие в тексте лицензии не влияет на действительность данного договора.

3. До сведения пользователя необходимо донести любым доступным человеческому восприятию способом информацию о том, что РИД предоставляется на «свободных» условиях, а также указать конкретные способы ис-

пользования предоставляемой интеллектуальной собственности. Задача облегчается, если правообладатель будет использовать лицензии СС, поскольку они имеют буквенную аббревиатуру правомочий, предоставляемых пользователю. К тому же лицензии СС применяются не первый год на территории РФ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зданович Г. В. К вопросу о месте свободной лицензии в системе сходных договоров // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 273—277.
2. Анисимов А. П. Гражданское право России. Общая часть: учеб. / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. М.: Юрайт, 2011. 463 с.
3. Гражданское право: учеб. в 3 т. (Т. 1) / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2005. 773 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]. Ч. 4, 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // СЗ РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.); ст. 5496, СЗ РФ. 29.07.2013. № 30 (Ч. I), ст. 4055.
5. Невская М. А., Сухарев Е. Е., Тарасова Е. Н. Авторское право в издательском бизнесе и СМИ: практическое пособие. М.: Дашков и К, 2008. 300 с. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 17.01.2014).
6. Еременко В. И., Евдокимова В. Н. Договоры о распоряжении исключительным правом на произведения науки, литературы и искусства // Законодательство и экономика. 2011. № 4. С. 56—68 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 20.01.2014).
7. Костькова О. В., Тимошенко В. А. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 9 июля 1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». 2005. Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 17.02.2014).
8. Корчагина Н. П. Новации части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности юридическими лицами // Право и экономика. 2007. № 9 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 10.01.2014).
9. Зуйкова Л. П. Промышленная собственность предприятий на перекрестке законов. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Экономико-правовой бюллетень. 2007. № 4. 192 с. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 12.02.2014).
10. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г. Е. Авилов, К. В. Всеволожский, В. О. Калятин и др.; под ред. А. Л. Маковского. М.: Статут, 2008. 715 с. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 12.01.2014).
11. Гаврилов Э. П. Патентные договоры: правовое регулирование // Патенты и лицензии. 2003. № 10. С. 47—55.
12. Калининчева Е. П. Лицензионный договор как основание возникновения обязательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. 29 с.
13. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. 3-е изд., стер. М.: Статут, 2011.
14. Корецкий А. Д. Договорное право России. Основы теории и практика реализации. М.: ИКЦ «МарТ»: Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2004. 528 с.
15. Шуваев В. А. Гражданско-правовое регулирование лицензионного договора на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 29 с.
16. Зданович Г. В. Проблемы понимания объекта и предмета свободной лицензии // Мы и Право. Вестник Волгоградского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». 2012. № 3 (16). С. 17—20.
17. 1-я редакция (BY-NC-SA) с учетом комментариев Е. А. Войниканис — чистый вариант [Электронный ресурс]. URL: [https://docs.google.com/document/pub?id=14Xq05d\\_-IVTwL7HSdIPCIjBMDCcjRd60hXvLCkzN\\_CM](https://docs.google.com/document/pub?id=14Xq05d_-IVTwL7HSdIPCIjBMDCcjRd60hXvLCkzN_CM) (дата обращения: 28.01.2014).
18. Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации: аналитический доклад / Под ред. Ю. Е. Хохлова. М.: Институт развития информационного общества, 2011. 94 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://creativecommons.ru/sites/creativecommons.ru/files/docs/ispolzovanie\\_ss\\_v\\_rf.pdf](http://creativecommons.ru/sites/creativecommons.ru/files/docs/ispolzovanie_ss_v_rf.pdf) (дата обращения: 27.01.2014).
19. Сайт Фонда Свободы Информации и Института Развития Свободы Информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.svobodainfo.org/> (дата обращения: 27.01.2014).
20. Страница лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike 3.0 Unported License [Электронный ресурс]. URL: <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/> (дата обращения: 27.01.2014).
21. Сайт фильма «Ты забыл, во что мы играли?» [Электронный ресурс]. URL: <http://video.finar.ru/> (дата обращения: 25.01.2014).
22. Текст лицензии CC BY-NC-ND 3.0 [Электронный ресурс]. URL: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/legalcode> (дата обращения: 25.01.2014).
23. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 марта 2009 года по делу № А53-15638-2008-С2-11 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 17.02.2014).

24. Перевод на русский язык General Public License GNU / Елена Тяпкина. 2001 // Приложение А. Тексты свободных лицензий Открытые системы и свободные программы / Под ред. Кирилла Маслинского [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.altlinux.org/archive/2.3/junior/alt-docs-extras-schooljunior/apa.html> (дата обращения: 25.01.2014).
25. Долгин А. Манифест новой экономики. Вторая невидимая рука рынка. М.: «АСТ», 2010. 256 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intelros.ru/pdf/Reyting/NovEkonomika.pdf> (дата обращения: 25.01.2014).
26. Долгин А. Б. Экономика символического обмена. М.: Инфра-М, 2006. 632 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.adolgin.ru/download/?type=escpdf> (дата обращения: 25.01.2014).
27. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона № 47538-6/7 (ред., подготовленная ГД ФС РФ ко II чтению 10.12.2013) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 17.02.2014).
28. Before Licensing. Considerations for licensors and licensees [Электронный ресурс]. URL: [http://wiki.creativecommons.org/Before\\_Licensing](http://wiki.creativecommons.org/Before_Licensing) (дата обращения: 28.01.2014).
29. Стенограмма лекции Р. Столлмана на конференции «Почему будущее за свободным ПО» в декабре 2011 года [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru/articles/2011/12/03/stallman/> (дата обращения: 28.01.2014).
30. О последних изменениях в требованиях к рекламе алкоголя: Письмо ФАС России от 13.09.2012 № АК/29977 (ред. от 16.10.2012) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Версия 4012.00.52. Режим доступа: локальный (дата обращения: 19.01.2014).

## REFERENCES

- Zdanovich G. V. To the issue of the place of the free license in the system of similar contracts // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 273–277.
- Anisimov A. P. Civil law of Russia. General part: textbook / A. P. Anisimov, A. Ya. Ryzhenkov, S. A. Charkin; under the general editorship of A. Ya. Ryzhenkov. M.: Publishing house of Yurayt, 2011. 463 p.
- Civil law: the textbook in 3 volumes (Vol. 1) / Under the editorship of A. P. Sergeev, Yu. K. Tolstoy. 4 edition, revised and amended. M.: Prospectus, 2005. 773 p.
- Civil code of the Russian Federation [Text]. Ch. 4, 18.12.2006 No. 230-FZ (revision as of 23.07.2013) // Collection of legislation of the Russian Federation. 25.12.2006. No.52 (1 p.); Art. 5496. Collection of legislation of the Russian Federation. 29.07.2013. № 30 (Part I). Art. 4055.
- Nevsky M. A., Sukharev E. E., Tarasova E. N. Copyright in publishing business and mass media: practical grant. M.: Dashkov and Co, 2008. 300 p. [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 17.01.2014).
- Eremenko V. I., Evdokimova V. N. Contracts on the use of exclusive right to works of science, literatures and arts // Legislation and economics. 2011. No. 4. P. 56-68 [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 20.01.2014).
- Kostkova O. V., Tymoshenko V. A. The itemized comment to the Federal law as of July 9, 1993 No. 5351-1 «About copyright and the adjacent rights» [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». 2005. Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 17.02.2014).
- Korchagina N. P. Innovations of part fourth of the Civil Code of the Russian Federation concerning use of results of the intellectual activity by legal entities // Law and economics. 2007. № 9 [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 10.01.2014).
- Zuykova L. P. Industrial property of the enterprises at the intersection of laws. The comment to part fourth of the Civil Code of the Russian Federation // Economical and legal bulletin. 2007. № 4. 192 p. [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 12.02.2014).
- Comments to part fourth of the Civil Code of the Russian Federation (by chapters) / G. E. Avilov, K. V. Vsevolozhsky, V. O. Kalyatin, et al.; under the editorship of A. L. Makovsky. M.: Statute, 2008. 715 p. [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 12.01.2014).
- Gavrilov E. P. Patent contracts: legal regulation // Patents and licenses. 2003. № 10. P. 47–55.
- Kalinicheva E. P. License contract as the basis of emergence of the obligation: abstract of dissertation of the candidate of law. Rostov-on-Don, 2011. 29 p.
- Braginsky M. I., Vitryansky V. V. Contract law. Book 2: Contracts on transfer of property / 3-d edition, standard. M.: Statute, 2011.
- Koretsky A. D. Contract law of Russia. Bases of the theory and practical implementation. M.: IKTs «MarT»: Rostov-on-Don: Publishing center «MarT», 2004. 528 p.
- Shuvayev V. A. Civil regulation of the license contract for use of result of the intellectual activity or means of individualization: abstract of dissertation of the candidate of law. M., 2009. 29 p.
- Zdanovich G. V. Problems of understanding the object and subject of the free license // We and law. Bulletin of the Volgograd regional office of the all-Russian public organization «Association of Lawyers of Russia». 2012. № 3 (16). P. 17–20.
- The 1-st edition (BY-NC-SA) taking into account the comments E. A. Voynikanis. Pure option [Electronic resource]. URL: [https://docs.google.com/document/pub?id=14Xq05d\\_-lVTwL7HSdIPCIjBMDCcjRd60hXvLCKzN\\_CM](https://docs.google.com/document/pub?id=14Xq05d_-lVTwL7HSdIPCIjBMDCcjRd60hXvLCKzN_CM) (date of viewing: 28.01.2014).
- Use of the licenses Creative Commons in the Russian Federation. The analytical report / Under the editorship

of Yu. E. Hokhlov. M.: Institute of development of information society, 2011. 94 p. [Electronic resource]. URL: [http://creativecommons.ru/sites/creativecommons.ru/files/docs/ispolzovanie\\_ss\\_v\\_rf.pdf](http://creativecommons.ru/sites/creativecommons.ru/files/docs/ispolzovanie_ss_v_rf.pdf) (date of viewing: 27.01.2014).

19. Site of the Fund of Freedom of Information and Institute of Development of Freedom of Information of [Electronic resource]. URL: <http://www.svobodainfo.org/> (date of viewing: 27.01.2014).

20. License Creative Commons Attribution-ShareAlike 3.0 Unported License page [Electronic resource]. URL: <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/> (date of viewing: 27.01.2014).

21. Site of the movie «Have you forgotten in what we played?» [Electronic resource]. URL: <http://video.finar.ru/> (date of viewing: 25.01.2014).

22. License CC BY-NC-ND 3.0 text [Electronic resource]. URL: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/legalcode> (date of viewing: 25.01.2014).

23. The FAS determination of the North Caucasus Federal District of March 25, 2009 for case No. A53-15638-2008-C2-11 [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 17.02.2014).

24. Translation into Russian of the General Public License GNU / Elena Tyapkina. 2001 // Appendix A. Texts of free licenses Open systems and free programs / Under the editorship of Kirill Maslinsky [Electronic resource]. URL: <http://docs.altlinux.org/archive/2.3/junior/alt-docs-extras-schooljunior/apa.html> (date of viewing: 25.01.2014).

25. Dolgin A. B. Manifesto of new economy. Second invisible hand of the market. M.: «AST», 2010. 256 p. [Electronic resource]. URL: <http://www.intelros.ru/pdf/Reyting/NovEkonomika.pdf> (date of viewing: 25.01.2014).

26. Dolgin A. B. Economics of a symbolical exchange. M.: Infra-M, 2006. 632 p. [Electronic resource]. URL: <http://www.adolgin.ru/download/?type=ecopdf> (date of viewing: 25.01.2014).

27. About modification of parts first, second and fourth of the Civil Code of the Russian Federation and separate acts of the Russian Federation: The draft of the Federal law № 47538-6/7 (the edition prepared by the State Duma of Federal Assembly of the Russian Federation for the II reading on 10.12.2013) [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 17.02.2014).

28. Before Licensing. Considerations for licensors and licensees [Electronic resource]. URL: [http://wiki.creativecommons.org/Before\\_Licensing](http://wiki.creativecommons.org/Before_Licensing) (date of viewing: 28.01.2014).

29. The shorthand report of lecture of R. Stallman and the «Why the Future is Free Software» conference in December 2011 [Electronic resource]. URL: <http://lenta.ru/articles/2011/12/03/stallman/> (date of viewing: 28.01.2014).

30. On the last changes in requirements to alcohol advertizing: The Russian FAS letter as of 13.09.2012 № АК/29977 (revision as of 16.10.2012) [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus». Version 4012.00.52. Mode of access: local (date of viewing: 19.01.2014).

**УДК: 343.22**

**ББК: 67.408.011**

**Rogozhkin Alexey Alexandrovich**,  
post-graduate student of the department  
of criminal and legal disciplines  
of the Institute of Management, Business and Law,  
Rostov-on-Don,  
e-mail: [aleksei-rogojkin@bk.ru](mailto:aleksei-rogojkin@bk.ru)

**Рогожкин Алексей Александрович**,  
аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Института управления, бизнеса и права,  
г. Ростов-на-Дону,  
e-mail: [aleksei-rogojkin@bk.ru](mailto:aleksei-rogojkin@bk.ru)

## **СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**

### **SPECIAL SUBJECT OF THE CRIME IN DOMESTIC CRIMINAL LAW OF THE SOVIET PERIOD**

*Статья посвящена изучению особенностей формирования понятия «специальный субъект преступления» в отечественном уголовном праве советского периода. После Октябрьской революции исследование вопросов специального субъекта преступления практически не проводилось. Активная разработка понятия «специальный субъект преступления» была продолжена во второй половине XX века. На протяжении советского периода происходило постоянное обращение к признакам специального субъекта преступления. Перечень преступных деяний не был постоянным, в нем происходили изменения, а вопросы уголовной ответственности и наказания специального субъекта преступления конкретизировались на этапах развития государства. Понятие специального субъекта*

*преступления на протяжении всего советского периода ни в одном нормативном акте и в науке разработано не было.*

*The article is devoted to studying the features of formation the concept of «the special subject of the crime» in domestic criminal law of the Soviet period. After the October revolution, the research of the issues of the special subject of the crime wasn't almost conducted. Active development of the concept of «the special subject of the crime» was continued in the second half of the XX century. Throughout the Soviet period, the features of the special subject of the crime were constantly appealed. The list of criminal actions wasn't constant; it was continuously changed, and the issues of criminal liability and punishment of the special subject of the crime were specified at the stages of*