

УДК 658.114.4

ББК 65.292.34

**Badmahalgaev Lag Tsaganmandzhievich**,  
doctor of economics,  
professor of the department of accounting,  
analysis and taxation of Kalmyk State University,  
Elista,  
e-mail: kaf-uan@yandex.ru

**Бадмахалгаев Лаг Цаганманджиевич**,  
д-р экон. наук, профессор кафедры учета,  
анализа и налогообложения  
Калмыцкого государственного университета,  
г. Элиста,  
e-mail: kaf-uan@yandex.ru

## ОРГАНИЗАЦИЯ «НАРОДНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ (КОРПОРАЦИИ)» — БУДУЩЕЕ РОССИИ

## ORGANIZATION OF «NATIONAL ENTERPRISE (CORPORATION)» — THE FUTURE OF RUSSIA

*В статье проводится анализ разных этапов хозяйственной жизни России. Дается оценка хозяйственной деятельности России экономическими мыслителями. Особое внимание уделяется анализу причины спада и подъема экономики России в разные периоды ее развития. Рассматриваются хозяйственные модели развития экономики и предлагаются новые хозяйственные модели в условиях рыночных отношений. Исследование различных моделей развития мезоэкономических систем позволило доказать необходимость организации «народного предприятия (корпорации)» в виде сети предприятий, связанных взаимными поставками и направленными на производство конечной продукции. При этом обосновывается создание «народного предприятия (корпорации)» как высшей формы организации хозяйствования в аграрной сфере.*

*The article analyzes the different stages of the economic life of Russia. Assesses the economic activity of Russian economic thinkers. Particular attention is paid to the analysis of the causes of decline and the rise of the Russian economy in different periods of its development. Discusses the economic model of economic development and offers new business models in the market conditions. Study of various models of meso-economic systems has allowed the organization to prove the necessity of «national enterprise (corporation)» in the form of a network of companies associated with mutual deliveries and aimed at the production of the final product. At the same time justified the creation of «national enterprise (corporation)» as the highest form of economic organization in the agricultural sector.*

*Ключевые слова: мезоэкономика, межотраслевые связи, мезоэкономическая система, кластеризация, городской ломбард, ростовщичество, хозяйственный механизм, потребительская кооперация, народные предприятия, корпорация.*

*Keywords: mesoeconomics, inter-industry linkages, the meso system, clustering, city pawnshop, usury, economic mechanism, consumer cooperatives, people's enterprises, corporation.*

Современная Россия по прошествии двух с лишним десятилетий после распада СССР, приняв в социально-экономическом развитии рыночные отношения, исследуя сложные эволюционные процессы и явления периода социально-рыночной трансформации и преодолевая участившиеся кризисные явления в собственном развитии, обретает все новые и новые направления, элементы и конкретные очертания.

За последние годы примером обновления и теоретического обогащения науки стало вышедшее в 2011 году учебное пособие «Мезоэкономика» под редакцией профессора И.К. Ларионова [1]. В пособии речь идет о межотраслевых связях,

которые получили название «мезоэкономика». Она играет роль связующего моста между макроэкономикой и микроэкономикой. Этот термин и в советской, и в ранней современной российской литературе мало известен. Другим примером обновления и развития науки является вышедшая в издательстве «Наука» в 2001 году коллективная монография «Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия», подготовленная коллективом авторов ЦЭМИ РАН, в том числе академиком Д.С. Львовым, В.Л. Макаровым и др. [2].

Размышляя над вышеназванной работой, О.В. Иншаков и Н.Н. Лебедева отмечают, что «проведенные исследования обнаруживают все новые и новые проблемы, требующие теоретического решения и обоснования практических решений в связи с возрастанием самостоятельности регионов, реструктуризацией и рыночной реорганизацией крупных отраслевых и межотраслевых комплексов. Поэтому вполне естественен интерес ученых к дальнейшему продвижению в познании мезоэкономических систем этого вида в целом и их отдельных субъектов» [3, с. 288]. Далее авторы благодарят за творческий импульс, полученный при прочтении книги, который реализовался в представленных рассуждениях о многоуровневом строении хозяйственной системы общества и изучающей ее науки.

Авторы статьи «Институциональные особенности, модели кластеризации и развитие инновационных мезоэкономических систем» Л.С. Марков, М.А. Ягольницер, В.М. Маркова, И.Г. Теплова отмечают: «Объектом нашего интереса выступают мезоэкономические системы Сибири, точнее кластеры, особенностью которых в отличие от других видов мезоэкономических систем, например, таких как промышленные комплексы, является преобладание в их структуре малого и среднего бизнеса. Как известно, фундаментальное условие существования на некоторой территории кластеров состоит в наличии производственного бизнеса, некоторой критической массы успешно развивающихся предприятий. <...> Эта критическая масса производств должна реализовать преимущества экономики от взаимного расположения и масштаба. Другими словами, эффективность и, конкретно, способность компаний достигаются посредством кооперации, то есть связанностью» [4, с. 5].

Как известно, система хозяйствования на мезоуровне в России возникла на рубеже XIX — XX веков, творцом которой был Христофор Семенович Леденцов, вологодский купец. Эта система стала прообразом одного из вариантов хозяйствования в условиях развития капитализма в России. В 1888 году в Вологде на пожертвования Х.С. Леденцова открылся городской ломбард, его целью стало противодействие разрастанию в России ростовщичества, принявшего огромные размеры, для оказания материальной поддержки бедным слоям населения.

Идея Х.С. Леденцова оказалась столь популярной, что вызвала цепную реакцию возникновения ломбардов в городах и селах, а также во многих крупных городах России, прежде всего в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Казани, Иркутске и др. Появление ломбарда в России было связано с тем, что российский земледелие страдало от неблагоприятных природно-климатических условий, то есть от неустойчивости. В отдельные годы в ряде регионов страны случались страшные неурожайные годы — засуха. Однако в отдельные годы в других регионах складывались более или менее благоприятные условия для производства сельскохозяйственной продукции. В условиях крепостного права помещики вели хозяйство одновременно в разных губерниях, что позволяло в какой-то степени восполнять недобор продукции там, где свирепствовала засуха. В неурожайные годы, особенно после отмены крепостного права, крестьяне попадали в тяжелое материальное положение и оказывались под экономическим влиянием ростовщиков, которые разоряли крестьян через повышение цен на свою продукцию.

Вместе с тем разорение касалось не только крестьян, но захватывало и ремесленников, а также затрагивало экономические интересы купечества, многократно снижая сферу их прибыльной деятельности. Это также касалось многих мелких и средних хозяйств. Спасение своего партнера в хозяйственной деятельности в тяжелое для него время, чтобы не разориться самому из-за отсутствия необходимого для продолжения дела партнера, — этот принцип стал применяться не только в России, но и в других странах.

В основу деятельности ломбарда был положен экономический механизм, который сочетал залог ценностей, оцениваемых более или менее объективно, с предоставлением ссуды под низкий процент. Данный механизм кредитования, по идее Х.С. Леденцова, рассматривался в то время как проявление гуманности и благотворительности со стороны кредитора по отношению к людям, потерявшим часть своих доходов и находящимся в особой нужде. Идея Х.С. Леденцова, выразившаяся в создании сети ломбардов нового типа хозяйствования, способствовала тому, что в экономическую теорию предложили и внедрили периоды возникновения и первоначального функционирования капитализма. А в хозяйственной деятельности зарождались прогрессивные тенденции, и было установлено, что «высокая нравственность, гуманность не противоречит предпринимательству, бизнесу, а взаимодополняется и усиливается» [1, с. 46]. Названные принципы, разработанные прогрессивно мыслящими российскими предпринимателями, добровольно и неукоснительно исполнялись, а если они нарушались, то виновники исключались из круга общения деловых людей.

Эти принципы, сформулированные обществом более столетия назад, звучат в современном российском обществе как «Принципы ведения дел в России»:

— «Люби и уважай человека. Любовь и уважение к человеку со стороны предпринимателя — залог ответной любви и благорасположения».

— «Уважай право частной собственности. Свободное предпринимательство — основа благополучия государства. Российский предприниматель, пекись о благе своей Отчизны. Береги собственность и имущество других, как свое».

— «Уважай власть. Власть — необходимое условие ведения дел. Уважай законную власть и ее блюстителей».

— «Живи по средствам. Не зарывайся. Выбирай дело по плечу. Всегда оценивай свои возможности. Действуй соответственно своим средствам».

— «Будь честен и правдив. Честность и правдивость — основа предпринимательства, предпосылка честной прибыли и уважительных отношений в делах. Будь добродетелен, честен, правдив и милосерден».

— «Будь верен своему слову. Деловой человек должен быть верен своему слову. Единожды солгавший, кто тебе поверит? Успех в деле зависит от того, в какой степени окружающие доверяют тебе».

— «Будь целеустремленным. Всегда имей перед собой ясную цель. В стремлении достичь заветной цели не переходи грани дозволенного. Никакая цель не может затмить моральной ценности».

Однако, как известно, начиная с 1992 года российская экономика изобилует отрицательными явлениями. Например, консерваторы в советское время препятствовали как цепным положительным реакциям, так и отрицательным до тех пор, пока перестройка не открыла путь тотальному разрушению российской экономики. Как выход из этой ситуации видим, что для подъема экономики необходимо запускать положительные цепные реакции, используя положительный опыт, накопленный в прошлом в мире и России. Для этого необходимо переориентировать деловых людей на внутренний рынок, прежде всего осуществить всемерный протекционизм национальным производственно-хозяйственным структурам, который должен носить разумный характер, помогать предприятиям страны развиваться, чтобы они стали конкурентоспособными с зарубежными предприятиями и фирмами.

Широкому распространению идей Х.С. Леденцова способствовало создание в 1909 году Общества по содействию успехам опытных людей и их применению, а также созданного Х.С. Леденцовым музея. В деятельности Общества и музея участвовали крупнейшие ученые, такие как Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский, К.А. Тимирязев, И.И. Мечников, физик П.Н. Лебедев, В.Н. Гриневицкий, Н. Жуковский, И.П. Павлов и многие другие.

Идеи Х.С. Леденцова в виде краугольных для человеческой цивилизации научно-технических разработок дали человечеству хорошие плоды. Но Россия не сумела воспользоваться механизмом хозяйствования, сформулированным Леденцовым. В то же время его идеи получили распространение на Западе и воплотились в многочисленных фондах, которые впоследствии спонсировали развитие науки и культуры. Так, в 1902 году глава крупнейшей сталеплавильной корпорации США Карнеги создал два благотворительных фонда, Рокфеллер создал два крупных университета — Чикагский и Рокфеллеровский и т.д. В результате применения идей Х.С. Леденцова страны Запада достигли огромных успехов в достижении научно-технического прогресса в индустриальном развитии.

Однако, идеи Х.С. Леденцова о фондовом механизме хозяйствования в условиях капитализма Запада подверглись искажениям в процессе практической реализации. Более того, ориентация западной экономики в первую очередь на получение максимума экономической выгоды — прибыли — была несовместимой с нравственной составляющей леденцовского хозяйственного механизма и психологией общения, которая была заложена в основу взаимодействия участников этого творчески-созидательного процесса, организуемого при помощи нового механизма хозяйствования, что не позволило участникам переориентации двигаться в направлении духовности и экологичности, а также до конца использоваться.

В настоящее время Россия приобрела полную экономическую свободу для развития своей экономики, и появился исторический шанс построить более совершенный хозяйственный

механизм, основанный на единении внутренних сил природы с раскрытием созидательного потенциала духовной сущности человека. Задача сложная и трудная, но в ее решении залогом успеха станет наследие Х. С. Леденцова.

Отдельные исследователи пытаются использовать в качестве аргумента концепции тотального преимущества мелких предприятий над крупными и навязывают их России. Суть проблемы в том, что якобы НИОКР и производство опытных образцов чаще всего выгодно осуществлять на малых предприятиях. И делается вывод о якобы необходимой замене крупных предприятий на мелкие и средние, подчеркивается экономичность малых и средних предприятий по сравнению с крупными во всех видах производств, при этом игнорируется, что в ряде производств мелкие и средние предприятия не только неэффективны, но и вообще невозможны.

История развития народного хозяйства любой системы доказывает необходимость сочетания крупных, средних и мелких предприятий. Только такое сочетание в хозяйственном развитии дает экономический эффект. Способны ли малые предприятия если не открывать, то хотя бы внедрить все новое в науке в свое частное карликовое хозяйство? Конечно, нет. В современной России сформировалось огромное количество мелких крестьянских хозяйств с земельной площадью 20—40 га для семьи. В таком хозяйстве невозможно внедрить научные достижения, купить высокоурожайные качественные семена сельскохозяйственных культур, приобретать высокопродуктивные породные виды скота, племенной скот, развивать строительство жилья и животноводческих помещений, решать на селе социальные вопросы, проблемы трудоустройства населения и т.д. Это задачи крупных и средних экономически устойчивых предприятий. При этом мелкие предприятия имеют право на жизнь, обеспечивая семью продуктами питания и т.д. Более того, малые и средние предприятия заняты прежде всего в производстве ширпотреба, венчурной наукоемкой деятельностью, они производят и поставляют для крупных компаний всевозможные детали и запасные части, как то: резиновые изделия, замки и ключи, отделочные материалы и т.д., насыщают потребительский рынок, то есть делают то, что нерентабельно производить на крупных предприятиях.

Духовно-экологическая основа хозяйственного механизма имеет огромное научное и особенно практическое спасительное значение для современной российской экономики. Зарубежные и внутренние силы и их поддерживающие желают, чтобы Россия как можно меньше экспортировала свои природные ресурсы, чтобы не теснила страны Запада на международном рынке с наукоемкой продукцией. Они радовались, кто открыто, а кто исподтишка, когда Россия на рубеже веков экономически ослабла. Их не очень устраивает стремление России занять достойное место в мировом сообществе наций и т.д. Не совсем приветствует Запад развитие в России мощных объединений, ассоциаций, комплексов, финансово-промышленных групп, крупных и сверхкрупных российских корпораций. Но историю невозможно остановить, Россия способна и станет великой экономической державой мира.

Для экономического созидания необходимо прежде всего структурирование предприятий в крупные комплексы и корпорации. Структурирование считается признаком жизни и развития, а в производственно-хозяйственных объектах это может происходить двумя способами. Прежде всего путем поглощения сильной структурой более слабых через покупку контрольного пакета акций или при финансовых затруднениях

у поглощаемых структур. Возможно также создание крупной структурой дочерних фирм, филиалов и т.п. Во-вторых, путем договорных процессов добровольного объединения структур в более крупную в самых разнообразных формах. Не вдаваясь в причину недостаточного развития мезоэкономических структур в СССР, отметим, что российское государство взяло курс на прямое финансирование науки из бюджета. И это показало, что самым слабым местом хозяйственного механизма всего советского периода явилось замедленное, окруженное всевозможными запретами внедрение в производство передовых достижений науки и техники, за исключением форсированного создания производства вооружений в условиях враждебного окружения ведущих капиталистических государств. Кроме того, широкое развитие получили машинно-тракторные станции (МТС), которые обслуживали ряд колхозов и другие кооперативы. Эта форма организации выступала разновидностью мезоструктуры в сельском хозяйстве. По всей стране сформировали систему потребительской кооперации, количество пайщиков в 80-х годах XX века достигло 55 млн человек. Это была крупнейшая потребительская кооперация в Европе и мире. Она представляла собой комплекс отраслей от закупки сельхозпродукции, ее переработки до оптовой и розничной торговли. В своем составе она имела мощный кооперативный транспорт и кооперативную промышленность, экспортно-импортную деятельность, а также разветвленную сеть подготовки кадров для потребительской кооперации, включая выпуск кадров высшей квалификации. Новые хозяева России вместе с водой выплеснули все, что не нужно и что нужно. К сожалению, таковы были нравы «вождей» реформы на рубеже XX—XXI веков.

П. А. Столыпин стремился разрушить сельскую общину, но не смог это сделать, А. Н. Яковлев мечтал разрушить колхозы и осуществил это. Н. С. Хрущев ликвидировал личные подсобные хозяйства колхозников, но не до конца. М. С. Горбачев предпринял все меры по выкорчевыванию вековых виноградников.

Однако в стране (СССР) до распада сохранялись личные подсобные хозяйства граждан, проживающих в сельской местности, и предприятия промышленной кооперации. Они в основном и обеспечивали в период реформ население России продуктами питания.

По поводу российской реформы Дж. Стиглиц писал: «Россия представляет собой интереснейший объект для изучения опустошительного ущерба, нанесенного стране путем «проведения приватизации любой ценой...» Приватизация, сопровождающаяся открытием рынка капитала, вела не к созданию богатства, а к образованию активов. И это было вполне логичным. Далее лауреат Нобелевской премии дает следующую убийственную оценку: «Россия обрела самое худшее из всех возможных состояний общества — колоссальный упадок, сопровождаемый столь же огромным ростом неравенства. И прогноз на будущее мрачен: крайнее неравенство препятствует росту». Если вдуматься в результаты реформ, Россия получила самое худшее из всех возможных состояний общества. Значит, речь идет не о частных ошибках, вызванных новизной задачи и неопределенностью условий, а о системе ошибок, которые тянули к катастрофе.

Россия пережила явление крупного масштаба: на огромном пространстве при участии влиятельной интеллектуальной группировки искусственно создавались хозяйственная и социальная катастрофа. Ее интенсивность не имеет прецедента в индустриальном обществе Нового времени. Так, например, на Украине, в большой европейской стране с высоким

уровнем научного и промышленного развития, в 2000 году средняя реальная заработная плата составила 27% от уровня 1990 года, в России — 42%, Таджикистане — 7%. Перед общественностью давно возник очень важный в теоретическом и практическом плане объект исследований, анализа, размышлений, но за прошедшие 20 лет никакого стремления к рефлексии по отношению к методологическим основаниям реформы в широкой среде общества не наблюдается.

Вместе с тем, как известно, одна из главных целей российской реформы сводилась к внедрению в России англосаксонской модели экономики. Работавшие в этот период в Москве американские эксперты отмечали, что анализ экономической ситуации и разработка экономической стратегии для России на переходный период происходит под влиянием англо-американского представления о развитии. Вера в самоорганизующуюся способность рынка отчасти наивна, но она несет определенную идеологическую нагрузку — это политическая тактика, которая игнорирует и обходит стороной экономическую логику и экономическую историю России [3, с. 87].

Ю. Афанасьев, один из активных участников российской реформы, во время телепередачи на упрек в несостоятельности российских демократов ответил: «Вы правы, результат реформы катастрофичен, и, наверное, не могло быть по-другому. Мы на самом деле были слепые поводыри слепых».

Наши исследования, начиная с первобытно-общинного строя, стран античного периода и со времен капиталистического и социалистического хозяйствования начали называть национальными. Отсюда появились названия многих показателей, охватывающих экономику страны. Так, с развитием капитализма за последние свыше двух столетий национальное хозяйство промышленно развитых стран состояло из нескольких секторов экономики. Из эволюции национальной экономики видно, что исходной являлась односекторная модель, которая соответствовала эпохе первоначального классического капитализма. Отличительными чертами односекторной модели национальной экономики являлись, во-первых, хозяйства этого периода, состоящие из небольших предприятий, которые принадлежали частным собственникам. Во-вторых, между ними складывались партнерские свободные рыночные связи. Однако с возникновением и развитием государственного сектора и особенно с началом государственного регулирования экономики в середине XX столетия совершился переход к двухсекторной национальной экономике.

Однако против такой структуры национальной экономики выступила школа институционализма (проф. Джон Гэлбрейт), которая исследовала тенденции укрупнения промышленного производства, что привело в конечном итоге к образованию гигантских корпораций. Д. Гэлбрейт показал в своих исследованиях, что корпорации достигают наивысших производственных успехов, используя новейшую технику и технологию во главе с техническими специалистами. На смену рыночным отношениям пришел метод планирования. В результате сложились две системы — «рыночная», охватывающая преимущественно мелкие хозяйства, и «планирующая», сюда вошли корпорации, взаимодействующие с государством. Таким образом, между секторами микроэкономики и макроэкономики в национальном хозяйстве сформировался самостоятельный сектор — мезоэкономика (средний), представляющий по отношению к собственности общую долевою вместо индивидуальной частной; по кооперации труда — объединение капиталов вместо мелких предприятий; по форме организации хозяйства — долгосрочный контракт вместо краткосрочного рыночного договора; по форме управления хозяйством —

плановое управление мезообъединением вместо стихийного приспособления к рыночным ценам. Более того, мезоэкономика подвергается правовому регулированию. Так, в России в 1995 году приняты ФЗ «Об акционерных обществах» и «О естественных монополиях». И это в значительной мере ускоряет процесс формирования хозяйства мезоэкономики в большинстве регионов России.

Мезоэкономика проявляется в конкретных формах сектора национального хозяйства, таких как открытое акционерное общество, которое имеет двойственную природу, где, с одной стороны, действует реальный капитал, то есть предприятие, которое создает новую стоимость, в том числе прибыль, а с другой стороны, акционерные общества привлекают чужие денежные средства и занимаются также эмиссией ценных бумаг, образуя при этом фиктивный (выдуманный) капитал. Ценные бумаги, как известно, представляют собой правовую основу собственности на денежный капитал, то есть акция дает право на получение дохода. Разница между реальным и фиктивным капиталом проявляется при создании корпораций. Так, крупные инвесторы при учреждении акционерного общества получают деньги, значительно превышающие величину реального капитала, и образуют так называемую учредительную прибыль, которая представляет собой разницу между суммой цен акций, продаваемых основателями корпорации по рыночному курсу, и действительным капиталом, вложенным в производство.

Кроме того, перечислим: мезоэкономика проявляется в форме системы учета, когда крупный собственник капитала приобретает контрольный пакет акций основной корпорации; или мезосистемы принимают форму холдингового контроля, то есть «держательской компании»; коммерческие банки создают также особую мезосистему — траст-компанию (по доверенности); на практике более высокий уровень централизации капитала и реального обобществления экономики достигается путем образования финансовой олигархии и финансово-промышленных групп (ФПГ).

Как видим, мезоэкономика проявляется в форме от низшего к более высокому уровню обобщения экономической деятельности. В современном капиталистическом мире проблемы оплаты труда и социальные вопросы значительно изменились в пользу тружеников. Это результат прогрессивных сил в странах, где сильны экономическая и политическая силы профессиональных союзов и прогрессивных левых партий в борьбе за улучшение социальных и материальных условий трудящихся. Борьба за улучшение условий труда, справедливость, демократизацию в обществе и в парламентах в капиталистическом мире не закончена. Это свидетельствует о том, что в капиталистическом обществе эксплуатация рабочих, неполная оплата их труда продолжается. Единственная возможность справедливого распределения результатов труда — это форма организации производства. И такая форма организации хозяйства в современных условиях вырисовывается в нашем понимании. Свидетельство тому — формирование самим трудовым народом «народных предприятий» или «народных корпораций». Суть формирования таких предприятий в следующем. «Народные предприятия» — понятие, которое входит в экономическую теорию в качестве отражения хозяйственной политики. «Народное предприятие» — это коллективное предприятие. Как стало известно из опыта США, функционирует более 10 тысяч народных предприятий, которые более эффективны, чем частные и государственные, но не всегда. Оказывается, в отдельных случаях более эффективно работают частные и государственные. «Народные пред-

приятия» формируются чаще всего тогда, когда они оказались недостаточно рентабельными для своих владельцев и были приобретены их трудовыми коллективами. Следует отметить, что в России, где значительна (из истории России) традиция коллективизма, форма хозяйства «народных предприятий» не получила распространения — не в пример США, стране с явным преобладанием в хозяйствовании частно-предпринимательских традиций.

В настоящее время такие формы хозяйствования, как «народное предприятие» или «народная корпорация», в России отсутствуют. Однако это не означает, что они не будут созданы, такие хозяйства могут возникнуть в любое время. В современных быстротечных условиях для того, чтобы ускорить этот процесс, тем более если налицо условия формирования, необходимо сначала разработать проект организационно-экономических и управленческих структур, рассмотреть его на научном и правительственном уровне в органах власти субъектов (регионов). При удовлетворительном решении можно попытаться осуществить такой проект. Само название «народные предприятия» («корпорации») применительно к современной российской экономике основано на объединении нескольких экономических идей. В.В. Путин в своем выступлении перед Федеральным Собранием после избрания главой государства отмечает: «Мы должны быть устремлены только в будущее, чтобы Россия была суверенной и сильной, нас должно быть больше, и мы должны быть лучше». Можно разместить, например, сельскохозяйственное производство на юго-востоке европейской части Российской Федерации — на территории таких субъектов, как Республика Калмыкия, Ставропольский край, Ростовская, Волгоградская, Самарская, Саратовская, Оренбургская области. Это первая очередь производства и переработки зерновых, кормовых, технических культур и животноводческой продукции с глубокой промышленной переработкой. Это будет «народное предприятие» особого типа в виде сети предприятий, связанных взаимными поставками и направленными на производство конечной продукции, которая пользуется высоким спросом в стране: мясные, зерновые, молочные, растительные и животные масла на внутреннее потребление и на внешние поставки. Хозяйства нового типа можно создавать на бескрайних просторах степей, в полупустынях и пустынях юга России, начиная с Северного Кавказа — Нижнего Поволжья, юга Урала, от Барабинской и Кулундинской и Забайкальских степей на площади около 600—700 млн га.

При изучении истории развития форм организации производства, особенно в сфере агропромышленного комплекса, часто возникают вопросы: почему в нашем отечестве так тяжело, с большим отставанием внедряются в производство передовые методы хозяйствования, почему нам приходится плестись в хвосте научного, технического прогресса? В СССР и РФ научные и практические достижения не хуже, чем в других странах, однако нам всегда приходится догонять. Например, история ведения хозяйства в XVI веке, изложенная в работе «Домострой», или «Деревенское зеркало», как продолжение домостроя ведения сельского хозяйства в России, или замечательные записки из деревни помещика, ученого-химика Энгельгардта [5], превратившего свое запущенное помещичье хозяйство в «счастливый уголок» и его обращение к молодежи своей эпохи о том, как необходимо вести хозяйство. А мы все ждем указания сверху, а сверху никаких указаний не поступает, начиная с апреля 1985 года. Скоро уже 30 лет, как сняли все указания сверху, а воз, как говорится, и ныне там. Сможет ли Россия достичь вершины в сельском хозяйстве

с таким формами хозяйствования, как СПК, ЛПХ и К(Ф)Х? А что дальше? Об этом написано в наших предложениях. Заодно хотелось бы привести как пример творческого подхода к делу мысли ученого-агрария А.Н. Энгельгардта и его выводы, сделанные в XIX столетии, а также их актуальность для современной России.

А.Н. Энгельгардт, глубоко проанализировав состояние дел в своем хозяйстве, предложил людям — специалистам, которые, «научившись сами работать, сядут на землю, образуют деревни из интеллигентных людей и будут сообща вести хозяйство, сообща обрабатывать землю, своим примером могут иметь большое значение для крестьянских деревень, ибо крестьяне понимают, что работать сообща выгоднее». Но как это сделать, спрашивает А.Н. Энгельгардт. Ответ на этот вопрос был дан в октябре 1917 года. По всей стране создавались крупнейшие государственные хозяйства и сельскохозяйственные артели, впоследствии объединившиеся в крупные кооперативно-колхозные хозяйства.

Однако новые хозяева решили ликвидировать их и вместо них создали карликовые К(Ф)Х на небольших участках земли. К чему это привело, известно всему российскому и мировому сообществу.

Для России и ее субъектов в деятельности «народных предприятий» важнейшим является массовое жилищное и культурно-бытовое строительство, производство продовольствия в соответствии с нормой потребления на каждого гражданина, а также усилия на возрождение генофонда, воспитание и образование молодежи, организация центров воспитания, выплата неработающим матерям заработной платы за воспроизводство и воспитание детей.

Однако главной движущей силой «народного предприятия» станет трудовой коллектив, в котором должна быть высокая степень материальной и духовной заинтересованности всех без исключения работников «народного предприятия» в результатах своего труда. Главная цель функционирования «народного предприятия» не получение прибыли (хотя не забраняется), а удовлетворение жизненных потребностей членов коллектива в жилье, продовольствии, культурно-воспитательных и образовательных услугах.

Государство и его органы на местах также могут участвовать, а еще лучше — возглавлять процесс формирования «народного предприятия». Такое правительство станет поистине народным. Государство может эмитировать значительное количество финансовых ресурсов на решение социальных проблем: строительство жилья, создание культурно-бытовой инфраструктуры, производство продовольствия и других продуктов потребления, создание образовательных, оздоровительных, лечебных, спортивных и т.д. учреждений. Это позволит «народному предприятию» получить стимулы для развития, в регионе и стране возродится трудовой энтузиазм. Тогда уже не придется выкорчевывать виноградники и создавать на бумаге фиктивные регионы непьющих, безалкогольных сел, поселков и городов.

Изложенный порядок организации «народных предприятий» позволит воспроизводить важнейшие материальные условия существования коллектива, а именно: производство материальных благ, улучшение жилищных условий, создание культурно-бытовой, образовательной и транспортной инфраструктуры.

В XXI веке невозможно обойтись без интенсивного социально-экономического конструирования, примером чего может служить создание «народных предприятий» как высшей формы организации хозяйствования в аграрной сфере.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Мезоэкономика: учеб. пособие / под ред. И. К. Ларионова, 2-е изд. М.: Дашков и К, 2005. 444 с.
2. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия / под ред. Д. С. Львова и др. М.: Наука, 2001. 516 с.
3. Иншаков О. В., Лебедева Н. Н. Знакомая и незнакомая мезоэкономика // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Вып. 2. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. 288 с.
4. Институциональные особенности, модели кластеризации и развитие инновационных мезоэкономических систем / Л. С. Марков, М. А. Ягольницер, В. М. Маркова, И. Г. Теплова // Регион: экономика и социология. 2009. № 3. С. 3—18.
5. Энгельгардт А. Н. Из деревни: 12 писем, 1872—1887. М.: Мысль, 1987. 638 с.

**REFERENCES**

1. Mesoeconomics: Proc. Benefit / ed. by I. K. Larionov, 2nd ed. M.: Dashkov & K, 2005. 444 p.
2. Mesoeconomics transition: markets, industries and enterprises / ed. by D. S. Lvov et al. M.: Nauka, 2001. 516 p.
3. Inshakov O. V., Lebedeva N. N. Familiar and unfamiliar Mesoeconomics // Economy of the region: problems, searches, perspectives: Yearbook. Vol. 2. Volgograd: VolSU Publishing House, 2002. 288 p.
4. Institutional features, clustering model and the development of innovative systems mesoeconomic / L. S. Markov, M. A. Yagolnitsir, V. M. Markov, I. G. Teplova // Region: Economics and Sociology. 2009. № 3. P. 3—18.
5. Engelhardt A. N. From the village: 12 letters, 1872—1887. M.: Thought, 1987. 638 p.

**УДК 339.138****ББК 65.291.34****Bikmetov Evgeniy Yurevich,**

doctor of sociological sciences, professor, professor  
of the department of management and marketing  
of Ufa State Aviation Technical University,  
Ufa,  
e-mail: bicprof@mail.ru

**Бикметов Евгений Юрьевич,**

д-р социол. наук, профессор, профессор кафедры  
менеджмента и маркетинга Уфимского государственного  
авиационного технического университета,  
г. Уфа,  
e-mail: bicprof@mail.ru

**Kasimova Elina Radikovna,**

candidate of sociological sciences, associate professor  
of the department of management and marketing  
of Ufa State Aviation Technical University,  
Ufa,  
e-mail: elinus@mail.ru

**Касимова Элина Радиковна,**

канд. социол. наук, доцент кафедры менеджмента  
и маркетинга Уфимского государственного  
авиационного технического университета,  
г. Уфа,  
e-mail: elinus@mail.ru

**Kuznetsova Elena Vladimirovna,**

candidate of sociological sciences, docent,  
associate professor of the department of management  
and marketing of Ufa State Aviation Technical University,  
Ufa,  
e-mail: 5kuznetsova@mail.ru

**Кузнецова Елена Владимировна,**

канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры  
менеджмента и маркетинга Уфимского государственного  
авиационного технического университета,  
г. Уфа,  
e-mail: 5kuznetsova@mail.ru

**Ruvenny Igor Yaroslavovich,**

candidate of economic sciences, docent,  
associate professor of the department of management  
and marketing of Ufa State Aviation Technical University,  
Ufa,  
e-mail: ruvenny@mail.ru

**Рувенный Игорь Ярославович,**

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента  
и маркетинга Уфимского государственного  
авиационного технического университета,  
г. Уфа,  
e-mail: ruvenny@mail.ru

**РЕФЕРЕНТНЫЙ МАРКЕТИНГ КАК ИННОВАЦИОННАЯ КОММУНИКАЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПОТРЕБИТЕЛЯМИ****REFERENT MARKETING AS AN INNOVATIVE COMMUNICATION TECHNOLOGY OF INTERACTION WITH THE CONSUMERS**

*В статье рассматриваются сущность и содержание референции как одного из способов влияния на потребительское поведение. Современное потребление понимается как социокультурный процесс производства знаков-символов и обмена ими. Показана роль информационно-коммуникационных маркетинговых технологий в социально-психологическом механизме идентификации современной лич-*

*ности. Исследуются возможности и границы применения референции в маркетинговом управлении. Обосновывается понятие «референтный маркетинг», которое конкретизируется в рамках предлагаемой модели. Выделяются основные формы проявления и реализации референтного маркетинга: WOM-технологии, имидж и репутация организации, положительные отзывы со стороны независимых*