

бильности государств» (уровня социально-политической устойчивости);

— то в этих странах/регионах промышленные потребители

ли будут субсидировать бытовых, так как государство в своей тарифной политике станет придерживаться курса защиты социально уязвимых групп потребителей.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Институт проблем естественных монополий. Цены на электроэнергию в России и мире: сравнительный анализ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ipem.ru/> (дата обращения: 20.03.2015).
2. Дронова Ю. В. Перекрестное субсидирование в электроэнергетике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 161—166.
3. Китушин В. Г. Механизм ценообразования «на год вперед» для модели «единый закупщик» / В. Г. Китушин, Ф. Л. Бык, Б. Бат-Очир // Известия Российской академии наук. Энергетика. 2014. № 4. С. 27—35.
4. Кравченко А. В. Повышение доступности энергетической инфраструктуры // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3. С. 98—100.
5. Самков Т. Л. Устойчивое развитие и государственно-корпоративное взаимодействие // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 81—84.

### REFERENCES

1. Institute of problems of natural monopolies. Prices for electricity in Russia and the world: comparative analysis [Electronic resource]. URL: <http://www.ipem.ru/> (date of viewing: 20.03.2015).
2. Dronova Yu. V. Cross-subsidizing in power industry // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 161—166.
3. Kitushin V. G. Pricing mechanism «for the year ahead» for model «single purchaser» / V. G. Kitushin, F. L. Bull, B. Bat-Ochir // News of the Russian Academy of Sciences. Energy. 2014. № 4. P. 27—35.
4. Kravchenko A. V. Increase of availability of power infrastructure // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 3. P. 98—100.
5. Samkov T. L. Sustainable development and state-and-corporate interaction // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 81—84.

УДК 331.1

ББК 65.291.6

**Dubanov Georgy Nikolaevich,**

candidate of technical sciences, assistant professor of the department of industrial management and economics of power engineering of Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, e-mail: [dugeni@ngs.ru](mailto:dugeni@ngs.ru)

**Дюбанов Георгий Николаевич,**

канд. техн. наук, доцент кафедры производственного менеджмента и экономики энергетики Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск, e-mail: [dugeni@ngs.ru](mailto:dugeni@ngs.ru)

**Baranov Egor Andreevich,**

student of the department of power engineering of Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, e-mail: [egor732@inbox.ru](mailto:egor732@inbox.ru)

**Баранов Егор Андреевич,**

студент факультета энергетики Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск, e-mail: [egor732@inbox.ru](mailto:egor732@inbox.ru)

## РОССИЙСКИЙ МЕНТАЛИТЕТ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

## RUSSIAN MENTALITY IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION OF THE HUMAN RESOURCES MANAGEMENT

*В статье рассматриваются феномен модернизации как таковой и его проявление в рамках российского социокультурного пространства. Анализируется исторический опыт модернизации, ее жизнеспособность и релевантность в оптике российской государственности. Обозначаются наиболее характерные особенности русского менталитета, вскрываются конфликт, обусловленный наложением модернизирующих элементов на социокультурное пространство России. Рассматриваются особенности мотивации персонала в условиях*

*этого конфликта и возможные пути снятия противоречий. В работе предлагается иной подход к построению инфраструктуры любого рода взаимоотношений в государстве, который базируется на фундаменте русской ментальности.*

*The article examines the phenomenon of modernization as such, and its manifestation in the framework of the Russian socio-cultural space. The historical experience of modernization, its viability and relevance in the optics of the Russian state is analyzed. The*

*most specific features of the Russian mentality are underlined; the conflict caused by the imposition of modernizing elements on the Russian socio-cultural space is revealed. The features of personnel motivation in the conditions of such conflict are studied, as well as the possible ways of contradictions resolution. A different approach to construction of infrastructure of any kind of relations in the state is proposed in the article, which is based on the foundation of the Russian mentality.*

*Ключевые слова: модернизация, персонал, система мотивации, идентичность, российский менталитет, ценности, индивидуализация, либерализация, полиэтническое государство, цивилизация, исторический опыт, культурные особенности.*

*Keywords: modernization, personnel, motivation system, identity, the Russian mentality, values, individualization, liberalization, multi-ethnic state, civilization, historical experience, cultural characteristics.*

Вопрос о российской идентичности как праве на суверенное самоопределение культурных установок и ценностей, моделей экономического развития и цивилизационных элементов, отражающих структуры российского бессознательного, сегодня стоит наиболее острым образом. Несколько столетий российское государство пыталось перенять те или иные западные модели развития, проводя модернизацию и индустриализацию общества. На сегодняшний день в связи со сложной экономической и политической ситуацией становится актуальным ревизионистский взгляд на социально-политическое устройство и принципы, которые определяют вектор дальнейшего развития. Необходимо найти такие ориентиры, которые позволили бы отстаивать цивилизационные и экономические интересы Российской Федерации. С учетом первостепенной важности экономики в современном мире естественно предположить, что они глубоко коренятся в ментальном устройстве российского человека и должны обеспечивать его частными импликациями, которые не лишены значения, но способны ускользнуть от него. В последнее время эти тенденции часто обсуждаются в научных кругах. Так, Т. Н. Логачева обозначает культурные традиции как ценностную доминанту содержания гуманитарного образования [1]. Е. В. Ануфриева и Д. В. Полежаев фиксируют экономическое правосознание как ментальный симбиоз социально-культурных установок русского менталитета на различных уровнях [2]. Очень важна работа Н. В. Машенцевой и Д. В. Полежаева, в которой обоснована важность становления патриотической установки русского менталитета в пространстве современной русской цивилизации [3]. Эти и многие другие труды вносят вклад в конституирование различных сфер жизни российского общества с точки зрения российского менталитета.

Слово «модернизация» является своего рода лозунгом на протяжении всей российской истории и в тот или иной исторический период является вектором движения в сфере науки, культуры, политики и т. д. Модернизацией в этом случае называется макропроцесс перехода от традиционного общества к современному обществу [4]. Исторически этот процесс начался в странах Западной Европы, ознаменовав начало Нового времени, то есть модерн — явление географически и исторически локализованное. Не всякий, кто живет в одно и то же физическое время, живет в одно и то же социально-философское время: существует качественное понимание времени, которое в разных обществах различно. Поэтому модерн — свойство западноевропейской англосаксонской

цивилизации, отнюдь не являющееся универсальным и обязательным развитием событий для других обществ. Даже если взять статистические данные, то гораздо больше людей сегодня живет вне этого явления: это китайская, индийская, исламская цивилизации, в которые модернизация проникла лишь поверхностно, не говоря о множестве архаических племен, разбросанных по всему свету.

Кроме того, практически неотделимым аспектом модернизации является «вестернизация», когда западное общество рассматривается в качестве подлинно современного, а немодернизированные в должной степени общества считаются неполноценными. Если шкала оценок исходит исключительно из европоцентризма, то, если угодно, любая цивилизация, неидентичная европейской, является недоцивилизацией. Интересно, что французский социолог, создатель школы структурализма в этнологии Клод Леви-Стросс в начале XXI века попал в разряд неполиткорректных авторов Франции, так как имел «наглость» высказать «крамольную» мысль о том, что каждый народ и культура представляют собой законченный космос, а существование так называемых примитивных народов в джунглях Амазонки ничуть не беднее по своей содержательной, концептуальной, смысловой, духовной стороне, чем существование любого так называемого цивилизованного народа [5].

Для Российского государства модернизация всегда носила характер «догоняющей модернизации», выраженная в необходимости противопоставлять своим соседям как минимум равные по силе научные и цивилизационные элементы, позволяющие отстаивать свое право на самоопределение. Георгий Дерлугьян и Иммануил Валлерстайн формулируют это следующим образом: «Все российские проблемы и предлагаемые решения строятся вдоль шкалы, где за верхний уровень принимаются идеологические ценности и культурные практики некоего обобщенного Запада. Эта историческая шкала обычно называется модернизацией» [6]. Поэтому, когда при Петре Великом мы начинаем строить флот, то вместе с этим непременно выходит запрет на «ношение» бороды как борьба с «устаревшими» культурными нравами российского государства и насаждение «более современных» ценностей [7]. Публицист А. А. Зиновьев, как отмечала его вдова, «раннюю советскую секуляризацию, то есть насильственное насаждение атеизма, гонения на церковь и священников, считал процессом зверским, но неизбежным для модернизации страны» [8].

После идеологического поражения и распада СССР в 1991 году страны СНГ бросились сокращать социально-временной разрыв с блоком НАТО, выбрав вектором развития теперь уже не коммунистическую, а либеральную западную модернизацию. Если это не было очевидно сразу, то на сегодняшний день достаточно ясно, что бездумное и доходящее до абсурда калькирование западноевропейских моделей, не считающееся с национальными интересами, нужного эффекта не дает. Европоцентристская модель модернизации узурпировала право на дискурс и игнорирует претензии на национальную идентичность, переводя ее в разряд погрешности в уравнении, в рамках своей шкалы ценностей и, как следствие, опосредованно собирает материальные и идеологические дивиденды за ее использование. Если мы хотим воспринимать себя как отдельную самостоятельную цивилизацию, обладающую своей культурой, ценностями, философией и правом на самоопределение, то необходимо пересмотреть выбранные ориентиры самым тщательнейшим образом.

Российская модернизация всегда должна была опираться на импорт и быструю ассимиляцию продвинутых иностранных технологий и организационных моделей. Однако на сегодня

нышний день ситуация такова, что большинство способов модернизации во всех сферах общественной жизни представляют собой примитивную кальку с западных моделей с погрешностью на «российский менталитет». Этот менталитет, являющийся естественно обусловленным проявлением цивилизационных и культурных установок проживающих на территории Российской Федерации народов, всячески выхолащивается и, по сути, выставляется причиной и объяснением всех проблем, связанных с наложением западноевропейских моделей на Российскую Федерацию. Иначе говоря, вместо того чтобы ассимилировать современные модели развития, мы собственную идентичность переводим в разряд «погрешности» и пытаемся всячески раздавить и преодолеть этот элемент «отсталости и неполноценности» механистическими европоцентристскими индивидуалистическими моделями, которые отнюдь не являются универсальными и сами собой разумеющимися, а точно так же являются продуктом исторического опыта строго определенных цивилизационных элементов. Эти претензии на универсальность являются не более чем логическим продолжением колониальной политики, которая ведется англосаксонскими странами с эпохи Великих географических открытий.

Если внимательно изучить исторический опыт, то можно заметить, что ассимиляция иностранных моделей в первую очередь учитывала национальные интересы. При Петре I модернизация была необходима как ответ на вызов Европы в связи с опасно увеличивающимся разрывом в силе государств, зависящей от технического оснащения армии. Особенности российского опыта построения коммунистического общества философ Александр Дугин формулирует следующим образом: «И в этом состоит фундаментальный парадокс марксизма: там, где социализм должен был победить, он не победил, а там, где социалистические революции победить, согласно Марксу, никак не могли, они как раз победили. Это явное несоответствие прогнозам своего учителя сами победившие коммунисты — в первую очередь русские большевики — тщательно старались скрыть, заретушировать и никогда не подвергали концептуальному анализу, предпочитая волюнтаристски подстроить реальность под свои умозрительные конструкции — искусственно и механически подогнав общество, политику и экономику под абстрактные критерии. И лишь сторонние наблюдатели заметили этот национал-коммунистический характер удавшихся марксистских революций и распознали их движущую силу и фактор, обеспечивший им успех и устойчивость в национальной архаической стихии, мобилизованной марксизмом как национально интерпретированным эсхатологическим мифом. Одним из первых это заметил Сорель, позже Устрялов, Савицкий, немцы Никиш, Петель, Лауффенберг, Вольфхайм и т. д.» [9].

Таким образом, не было в истории нашей цивилизации такого опыта, когда бы мы полностью копировали западноевропейские модели. Поэтому и на сегодняшний день необходимо не выхолащивать и растаптывать этот «русский менталитет», а наоборот, осознать всю его необходимость и неотъемлемую данность для нашей культуры, всю силу кроющегося в нем потенциала и соответственно ему и другим социально-культурным аспектам выстраивать вектор модернизации. Не копировать, но приспособлять под себя, руководствуясь своими системами ценностей и оценками эффективности, а не оценивать себя сквозь призму чужого опыта. Это касается всех сфер деятельности: экономики, политики, культуры, науки и т. д., так как отсутствие ориентации на российские полиэтнические интересы является формой коллаборационизма и соглашательства с колониальной политикой западноевропейских держав,

признанием собственной неполноценности. На пороге нового столетия и нового тысячелетия Россия оказалась перед историческим выбором: идти своим путем, ориентируясь на свою историю и самобытность, или тащиться по той шлее, которая была давно проложена западными странами, рассчитывая каждый раз, что ее вытаскает на буксире из очередной ямы страны с развитой экономикой. Народам России с ее тысячелетней историей не к лицу быть иждивенцами и социальными эпитогами. Ни западная, ни китайская модель в чистом виде в России не привьется; у нее свой менталитет, своя судьба.

Если учесть все вышеописанное и остановиться непосредственно на проблеме мотивации и управления персоналом, теперь уже будет нетрудно догадаться, в чем кроется причина этих проблем. Своими претензиями на универсальность либеральные капиталистические модели ведения экономической деятельности игнорируют полиэтнические интересы нашего государства и навязывают свои методики оценок эффективности. В частности, это выражено в ориентации на материальную мотивацию и поверхностном отношении к нематериальной стороне мотивации. Такой акцент связан прежде всего с механистической антропологией либерального индивидуума, стоящего в центре западных моделей. Для удовлетворения своих «естественных» желаний этому «механизму, обладающему рассудком», необходимо иметь средства для существования, поэтому качество его существования или уровень жизни в такой модели имеет прямую зависимость от количества зарабатываемых денег. Необходимо опять же учесть, что это не универсальный взгляд на человека, а продукт опыта, исторически и географически локализуемого.

Соответственно мы не можем принять эту модель, по крайней мере как неизменную данность. Необходимо учитывать опыт российской полиэтнической цивилизации и выявить фундаментальные свойства менталитета, опираясь на которые мы бы смогли создать свою систему мотивации и управления персоналом. Первым качеством, отличающим нравственно-психологический тип русского человека, можно назвать его нелюбовь к формализму, в том числе к правовому [10]. Действия российского человека согласуются с правовой сферой, как правило, чтобы избежать некоего вмешательства в его привычный жизненный ритм, а не потому, что правовая культура имеет доминирующие позиции в его мировоззрении. Нравственные модели поведения гораздо больше аффицируют сознание российского человека, чем формальные институты права. Отмечая такую особенность нашего поведения, европейцы говорят, что у них люди принципиально стараются держать дистанции между собой. В этом отношении нам абсолютно чужда этика разумного эгоизма, которая для либеральной философии Локка имеет фундаментальное значение, поскольку либерализм оперирует идеей антропологического оптимизма, а нормативным субъектом является индивидуум, руководствующийся эгоистическими мотивами в пределах допустимого. Если говорить о марксизме, то «благорожденный» эгоизм тоже имеет свое место в антропологии марксистского толка. В России же понятие общего дела и объединяющей идеи всегда преобладало над личными мотивами конкретных людей, поэтому сегодня индивидуализм, насаждаемый модернизирующими элементами, имеет подчас формы нравственной перверсии и морального разложения в силу своей чуждости русской культуре.

Можно утверждать, что благоприятные условия какой-либо деятельности не являются для русских ее атрибутами, потому русский будет эффективно работать в таких условиях, в которых европеец работать с таким же результатом не сможет.

Полуголодные русские рабочие в годы Великой Отечественной войны работали за станками зимой под открытым небом, перевыполняя норму. Значение такой особенности русской ментальности для экстремальных ситуаций переоценить нельзя [Там же]. Здесь снова вскрывается значение этого потенциала, заложенного в духовной культуре народа, способного на нечеловеческие с точки зрения модерна усилия, которые иначе как чудо не назовешь. Спорность этого момента заключается в том, что такие явления мы наблюдаем в эпоху кризисов, однако на самом деле смысл заключается в объединяющей всех без исключения идее, такой как защита Родины. При должном внимании мы неминуемо приходим к выводу, что всплеск «русской силы» возможен не только в военное, но и в мирное время в правильно созданных условиях.

Неудивительно, что, когда всю эту архаическую необъятную свободолобивую энергию пытаются заключить в формализованные рамки неких общеобязательных управленческих норм, это не вызывает никакого энтузиазма и желания им следовать. Единственное, что можно таким образом вызвать, — это желание обойти формальности и рамки, чтобы актуализировать безграничный творческий потенциал российского человека. Другой аспект заключается в том, что это свободолобие чревато неуправляемостью в том случае, когда оно предоставлено само себе. Этим обуславливается тяготение к сильной монархической власти: в вопросах свободы русский больше доверяет, если угодно, царю и отечеству, чем самому себе. Необходима объединяющая идея, будь то создание коммунистического общества или отстаивание права на самоопределение, которая бы позволила направить этот потенциал в правильное русло. Поэтому, когда мы предоставляем русскому человеку искусственную свободу творчества в рамках интересов предприятия и его акционеров, которая при этом не подкреплена общей идеей, то мы допускаем сразу две ошибки: во-первых, ставим его в формальные рамки, обусловленные исключительно интересами частной организации, которые подчас не солидарны интересам его страны, а во-вторых, не даем ему уверенности в идее, ради которой он мог бы актуализировать свой потенциал. Ведь если менеджер

руководствуется исключительно принципами «механической» эффективности персонала, то в случае «неудобности» подхода работника его ждет простая замена на более эффективную «шестерню». Разумеется, речь не идет об абсурдных с точки зрения здравого смысла ситуациях, а лишь о тех, когда всякая активность, не вписывающаяся в формальные рамки, пресекается.

Анализируя исторические корни российского менталитета в связи с общественностью и соборностью, нельзя не обратить внимания на такие грани русской ментальности, как равенство и социальная справедливость, а также на настроенное отношение к частной собственности и особенное отношение к деньгам и богатству вообще. Социальное неравенство и прежде, и теперь весьма болезненно воспринимается в русской народной ментальности. Известно, что критика социализма была во многом связана с нарушениями социальной справедливости, несопадением провозглашаемых идеалов равенства, справедливости, гуманности с реальной социалистической действительностью [11]. Это вторая причина, по которой материальная мотивация не будет иметь необходимого успеха. В отличие от западноевропейской цивилизации, где каждый индивидум конкурирует со всеми остальными, подталкивая тем самым экономический прогресс, российский менталитет тяготеет к справедливости, и это тяготение нельзя недооценивать.

Исходя из этого нам необходимо разрабатывать свой собственный подход к построению инфраструктуры любого рода взаимоотношений в государстве, будь это управленческие структуры высшего уровня или мотивация в управлении персоналом на наших предприятиях, с учетом того, что мы имеем дело с российской ментальностью, а не с сухими механистическими западными индивидуалистическими концептами, сводящими нашу идентичность и самостоятельность к отсталости. Это своего рода приглашение или призыв мыслить и конституировать сферы нашей деятельности с позиции российской идентичности, потому что, как показывает опыт, возможности нашего традиционного социокультурного содержания поистине безграничны.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Логачева Т. Н. Культурные традиции как ценностная доминанта содержания гуманитарного образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 243—245 [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/328/article-328-946.pdf> (дата обращения: 16.02.2015).
2. Ануфриева Е. В., Полежаев Д. В. Экономическое правосознание и его отражение в современном русском менталитете // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2 (12). С. 170—178 [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/212/article-212-48.pdf> (дата обращения: 16.02.2015).
3. Машенцева Н. В., Полежаев Д. В. Патриотическая установка русского менталитета: философско-образовательный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 193—200 [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/313/article-313-71.pdf> (дата обращения: 16.02.2015).
4. Модернизация [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Модернизация> (дата обращения: 15.01.2015).
5. Антропология в современном мире [Электронный ресурс]. URL: <http://arcto.ru/article/132> (дата обращения: 15.01.2015).
6. История одного падения [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/expert/2012/01/istoriya-odnogo-padeniya/> (дата обращения: 15.01.2015).
7. Культурные реформы Петра I [Электронный ресурс]. URL: [http://petr1672.ru/news/kulturnye\\_reformy\\_petra\\_1/2013-03-22-38](http://petr1672.ru/news/kulturnye_reformy_petra_1/2013-03-22-38) (дата обращения: 15.01.2015).
8. «Метили в коммунизм, а попали в Россию!» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru/daily/25974.5/2910279/> (дата обращения: 15.01.2015).
9. Дугин А. Г. Четвертая политическая теория. М.: Политика, 2009. 30 с.
10. Особенности российского менталитета в культурно-исторических проявлениях [Электронный ресурс]. URL: [http://www.psychologos.ru/articles/view/osobennosti\\_rossijskogo\\_mentaliteta\\_v\\_kulturno-istoricheskikh\\_proyavleniyah](http://www.psychologos.ru/articles/view/osobennosti_rossijskogo_mentaliteta_v_kulturno-istoricheskikh_proyavleniyah) (дата обращения: 15.01.2015).
11. Российский менталитет как социально-политический и духовный феномен [Электронный ресурс]. URL: [http://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2005/02/17/rossijskij\\_mentalitet\\_kak\\_social\\_no-politicheskij\\_i\\_duhovnyj\\_fenomen/](http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/02/17/rossijskij_mentalitet_kak_social_no-politicheskij_i_duhovnyj_fenomen/) (дата обращения: 15.01.2015).

## REFERENCES

1. Logacheva T. N. Cultural traditions as a value dominant of the content of humanitarian education // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 3 (28). P. 243—245 [Electronic resource]. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/328/article-328-946.pdf> (date of viewing: 16.02.2015).
2. Anufrieva E. V., Polezhaev D. V. Economic sense of justice and its reflection in the modern Russian mentality // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. № 2 (12). P. 170—178 [Electronic resource]. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/212/article-212-48.pdf> (date of viewing: 16.02.2015).
3. Mashentseva N. V., Polezhaev D. V. Patriotic installation of Russian mentality: the philosophical and educational aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 193—200 [Electronic resource]. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/313/article-313-71.pdf> (date of viewing: 16.02.2015).
4. Modernization [Electronic resource]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Модернизация> (date of viewing: 15.01.2015).
5. Anthropology in the modern world [Electronic resource]. URL: <http://arcto.ru/article/132> (date of viewing: 15.01.2015).
6. The Story of a fall [Electronic resource]. URL: <http://expert.ru/expert/2012/01/istoriya-odnogo-padeniya/> (date of viewing: 15.01.2015).
7. Cultural reforms of Peter I [Electronic resource]. URL: [http://petr1672.ru/news/kulturnye\\_reformy\\_petra\\_1/2013-03-22-38](http://petr1672.ru/news/kulturnye_reformy_petra_1/2013-03-22-38) (date of viewing: 15.01.2015).
8. «Were drawn a bead on communism, and hit Russia!» [Electronic resource]. URL: <http://www.kp.ru/daily/25974.5/2910279/> (date of viewing: 15.01.2015).
9. Dugin A. G. The fourth political theory. M.: Politics, 2009. 30 p.
10. Features of the Russian mentality in the cultural and historical manifestations [Electronic resource]. URL: [http://www.psychologos.ru/articles/view/osobennosti\\_rossiyskogo\\_mentaliteta\\_v\\_kulturno-istoricheskikh\\_proyavleniyah](http://www.psychologos.ru/articles/view/osobennosti_rossiyskogo_mentaliteta_v_kulturno-istoricheskikh_proyavleniyah) (date of viewing: 15.01.2015).
11. The Russian mentality as a socio-political and spiritual phenomenon [Electronic resource]. URL: [http://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2005/02/17/rossijskij\\_mentalitet\\_kak\\_social\\_no-politicheskij\\_i\\_duhovnyj\\_fenomen/](http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/02/17/rossijskij_mentalitet_kak_social_no-politicheskij_i_duhovnyj_fenomen/) (date of viewing: 15.01.2015).

**ББК 65.04**  
**УДК 332.1**

**Копылов Alexey Vladimirovich**,  
candidate of economic sciences,  
associate professor of the department  
of management, marketing and production arrangement  
of Volgograd State Technical University,  
Volgograd,  
e-mail: kopilov@bk.ru

**Копылов Алексей Владимирович**,  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
менеджмента, маркетинга и организации производства  
Волгоградского государственного  
технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: kopilov@bk.ru

**Molodozhenova Vera Nikolaevna**,  
candidate of economic sciences, associate professor  
of the department of management, marketing  
and production arrangement  
of Volgograd State Technical University,  
Volgograd,  
e-mail: vnmolod@mail.ru

**Молодоженова Вера Николаевна**,  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
менеджмента, маркетинга и организации производства  
Волгоградского государственного  
технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: vnmolod@mail.ru

**Tsygankova Vera Nikolaevna**,  
candidate of economic sciences,  
associate professor of the department  
of management, marketing and production arrangement  
of Volgograd State Technical University,  
Volgograd,  
e-mail: verats1@mail.ru

**Цыганкова Вера Николаевна**,  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
менеджмента, маркетинга и организации производства  
Волгоградского государственного  
технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: verats1@mail.ru

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В КЛАСТЕРНЫХ СТРУКТУРАХ КАК СРЕДСТВО АДАПТАЦИИ К КРИЗИСУ<sup>1</sup>**

### **PROSPECT OF USE OF INNOVATIVE ACTIVITY IN CLUSTER STRUCTURES AS A TOOL OF ADAPTATION TO CRISIS<sup>2</sup>**

*В статье рассмотрена динамика социально-экономического развития Волгоградской области и ЮФО, проведено межрегиональное сравнение качества экономического роста и инновационной активности на основе динамики основных*

*показателей. По результатам анализа отмечено замедление развития инновационной деятельности в целом по ЮФО и преобладание консервативных тенденций развития. Для повышения региональной конкурентоспособности предложен*

<sup>1</sup> Исследование проведено при финансовой поддержке в форме гранта РГНФ проект № 13-12-34019.

<sup>2</sup> The study was conducted with financial support in the form of a grant of RGNF project number 13-12-34019.