

Вариант V является экономически эффективным, так как ЧДД проекта положительный и срок окупаемости составляет 4,6—4,9 года, что меньше значения расчетного периода.

Вариант VI является экономически эффективным, так как ЧДД проекта положительный и срок окупаемости составляет 5,2—5,6 года, что меньше значения расчетного периода.

Вариант VII является экономически эффективным, так как ЧДД проекта положительный и срок окупаемости составляет 7—7,7 года, что меньше значения расчетного периода.

Наиболее экономически выгодным с точки зрения получения ЧДД является вариант II — увеличение сечения провода на участке сети 110 кВ от ПС Ново-Чертинская до ПС Беловская.

По сроку окупаемости наилучшим является вариант V — установка БСК мощностью 40,8 МВар на ПС 110 кВ Красный Брод.

Таким образом, экономичность работы электрических сетей является важным показателем ее развития. Основные технические мероприятия по повышению экономичности работы направлены на снижение потерь электроэнергии.

Мероприятия для снижения потерь мощности необходимы с технической точки зрения и являются экономически эффективными. Это подтверждает необходимость реализации мероприятий, направленных на реконструкцию и техническое перевооружение сетей с целью повышения экономичности ее работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон РФ № 261-ФЗ от 23 ноября 2009 года.
2. Кравченко А. В., Яфасова А. Ш. Сравнительный анализ систем управления рисками предприятий энергетического машиностроения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 77—80.
3. Кравченко А. В., Яфасова А. Ш. Основные принципы и преимущества системы управления рисками, интегрированной с бизнес-процессами // Управление экономическими системами. 2013. № 51. С. 30—33.
4. Кравченко А. В. Перепрофилирование деятельности как способ выживания предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 159—161.

REFERENCES

1. On energy saving and energy efficiency improvements and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law № 261-FZ dated November 23, 2009.
2. Kravchenko A. V., Yafasova A. S. Comparative analysis of the risk-management systems of power engineering industry // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 77—80.
3. Kravchenko A. V., Yafasova A. S. Basic principles and benefits of the risk management system integrated with business processes // Management of economic systems. 2013. № 51. P. 30—33.
4. Kravchenko A. V. Redesigning of activity as a way of a company survival // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 159—161.

УДК 331.55

ББК 65.240.7

Lobyzenkova Vera Alexandrovna,
candidate of sociological sciences,
senior lecturer of the department
of humanitarian and socio-economic disciplines
of Volgograd branch of Moscow State University
of Technologies and Management
named after K. G. Razumovsky,
Volgograd region, Svetly Yar settlement,
e-mail: FeklaCat@ya.ru

Kovalenko Nadezhda Viktorovna,
candidate of political sciences, assistant professor
of the department of philosophy and sociology
of the Russian Presidential Academy
of the National Economy
and Public Administration,
Volgograd,
e-mail: nkoval12@mail.ru

Лобызенкова Вера Александровна,
канд. социол. наук, ст. преподаватель кафедры
гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Волгоградского филиала
Московского государственного университета
технологий и управления им. К. Г. Разумовского,
Волгоградской обл., р. п. Светлый Яр,
e-mail: FeklaCat@ya.ru

Коваленко Надежда Викторовна,
канд. полит. наук,
доцент кафедры философии и социологии
Волгоградского филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(Волгоградский филиал),
г. Волгоград,
e-mail: nkoval12@mail.ru

МИГРАЦИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЫНОК ТРУДА

LABOR FORCES MIGRATION AND ITS IMPACT ON THE LABOR MARKET

В статье комплексно проанализированы причины миграции. Дано определение «трудова́я миграция», позволяющее четко разграничить категории граждан, которые участвуют в миграционном процессе. Охарактеризованы положи-

тельные и отрицательные стороны внутренней миграции. Выявлены препятствия, сдерживающие внутреннюю миграцию. Рассмотрены методы, которые могут быть использованы для регулирования миграционных процессов. Выявлены новые формы рабочей силы (на примере непостоянной занятости) в условиях нестабильной социально-экономической ситуации в России. Непостоянная занятость рассмотрена как механизм гибкости численности работников, что позволяет заполнять ненасыщенные рабочей силой ниши, тем самым развивая внутренний, региональный рынок труда. В статье указывается на необходимость разработки на государственном уровне программ финансовой поддержки мигрантов.

The article comprehensively analyzed the reasons of migration. The definition of labor migration is given, which allows clearly distinguishing between categories of citizens who participate in the migration process. Positive and negative aspects of internal migration are characterized. Obstacles restricting internal migration are identified. Methods that can be used for regulation of migration processes are examined. New forms of labor forces (on the example of temporary employment) are revealed in unstable socio-economic situation in Russia. Non-permanent employment is considered as a mechanism of flexibility in the number of employees that allows filling-in the niches not saturated with the workforce, thereby developing a domestic and regional labor market. The article emphasizes the necessity of development of the state-level programs of financial support of migrants.

Ключевые слова: рынок труда, миграция, внутренняя миграция, социально-экономическая политика, миграционная политика, миграционные процессы, миграция рабочей силы, демография, трудовая мобильность, территориальная мобильность населения, занятость населения, трудовые ресурсы.

Keywords: the labor market, migration, internal migration, socio-economic policy, migration policy, migration, labor migration, demography, labor mobility, territorial mobility of the population, employment, labor resources.

Одним из самых сложных явлений социально-трудовой сферы, связанных с рынком труда и занятостью населения, являются миграционные процессы. В настоящее время миграция населения представляет собой сложный социально-экономический процесс, который охватывает практически все страны мира. Следует сказать, что в России миграционный процесс проходит в условиях, при которых нет стабильной социально-экономической обеспеченности: слабо развита инфраструктура, не создана нормативно-правовая и информационная база, нет возможности приобретения жилья по доступным ценам для населения с низким ежемесячным доходом, безработица и др. В этих условиях необходимо не только разработать на государственном уровне политику финансовой поддержки мигрантов, но и четко отрегулировать механизмы удержания рабочей силы, развития локального и внутреннего рынка труда.

Для России, по оценкам отечественных ученых, именно дефицит рабочей силы стал вызовом последнего десятилетия, дестабилизирующим фактором, влияющим на социально-экономическое развитие страны и требующим быстрых управленческих социально-экономических решений. Основным средством решения этой проблемы стала трудовая ми-

грация, сначала внутренняя, потом во все возрастающем масштабе — внешняя. Именно трудовая миграция в последние десять лет стала самым массовым видом территориального движения населения. Процессы в сфере занятости трудовых мигрантов отражают общие структурные изменения в сфере занятости населения России, однако сами эти процессы среди мигрантов протекают значительно интенсивнее.

Актуальные вопросы трудовой миграции в разных видах, ее влияние на рынок труда, занятость и безработицу в России освещены во множестве статей, монографий, исследований, особенно опубликованных в последние десятилетия [1; 2; 3; 4; 5; 6 и др.]. Действительно, ситуация в мире, в стране меняется так быстро, что необходимы постоянное отслеживание и управленческое реагирование на риски и угрозы состоянию рынка труда, государственная и общественная поддержка позитивных явлений, происходящих в сфере трудовых ресурсов. В статье представлена авторская концепция роли и места внутренней миграции в сфере труда. Выделены положительные и отрицательные стороны внутренней миграции.

Целью нашего исследования является рассмотрение влияния внутренней миграции на рынок труда. Задачи научного исследования — выявить новые формы рабочей силы (на примере непостоянной занятости) в условиях нестабильной социально-экономической ситуации в России.

Отметим, что миграция населения и рынок труда — тесно связанные понятия. Необходимое для нормального функционирования рынка труда количество работников формируется благодаря демографическим процессам, за счет естественного движения (сочетания рождаемости и смертности) и миграционного (прибыли и убыли населения в том или ином населенном пункте, регионе, территории и т. д.). Длительное время Россия не испытывала дефицита в кадрах, хватало своего населения трудоспособного возраста для обеспечения потребностей экономики.

Однако в результате перестройки в 1990-х годах демографическая ситуация переменялась кардинальным образом. Сокращение численности россиян привело к сокращению экономически активного населения, а значит, к проблемам с трудовыми ресурсами.

Трудовая миграция — сложное социально-экономическое явление, изучение которого вызывает много проблем. Одна из них — необходимость четкого разграничения понятий, характеризующих тех, кто участвует в миграциях: свои, местные граждане, перемещающиеся по стране, или люди, приехавшие легально или нелегально из-за рубежа. Так, в самом первом приближении внутренняя трудовая миграция — это перемещение по территории страны граждан России, а внешняя трудовая миграция — это приезд на территорию России граждан других государств или выезд неграждан или граждан РФ за ее пределы. Даже такое простое разграничение понятий показывает, почему по-разному должен быть организован учет мигрантов, отличаться формы и методы управления и регулирования миграции на федеральном и региональном уровне, почему воспроизводятся проблемы занятости внутренних или внешних мигрантов, мотивы миграционной активности людей, их ожидания и готовность работать и т. д.

Известно, что начало массовой миграции российского населения пришлось на конец 1980-х — начало 1990-х годов. За прошедшие двадцать лет значительно изменились миграционная активность населения, ее масштабы, направления и структура миграционных потоков, а также сами причины миграции.

В 2000-е годы в России стали нарастать центроостреми-

тельные миграционные потоки — начался интенсивный отток населения из районов Сибири, Дальнего Востока в южные и центральные районы европейской части России, что было связано с низкой востребованностью рабочей силы на рынке труда дальних регионов, ростом безработицы, а главное — падением доходов при удорожании жизни. Основные причины, побуждающие большинство россиян — потенциальных мигрантов уезжать в другие регионы страны, носят экономический характер и объясняются высоким уровнем межрегиональных различий в уровне жизни, занятости и оплате труда.

Свою роль в миграционном поведении российских граждан сыграло и то, что довольно продолжительное время немалую роль в жизни страны играла миграция «село — город», обеспечивающая работниками расположенные в городах индустриальные отрасли производства. В итоге из села уходили перспективные кадры, молодежь, чтобы получить образование и найти работу по профессии в городе. Это привело к снижению численности населения сельской местности, падению рождаемости. Происходила постепенная деградация человеческого потенциала российской деревни.

По мере изменения направления миграционных потоков в России произошел спад внутренней территориальной мобильности населения. Наиболее заметное сокращение пришлось на начало 2000-х годов, когда количество переехавших из одной части страны в другую составило чуть больше 1% населения. Если в начале 1990-х годов численность переселенцев достигала 4,7 млн человек, то к середине 1990-х она снизилась до 2,9 млн, а в 2005 году составила около 2 млн человек [7]. Миграционный прирост практически стал нулевым, и численность населения страны из-за сильнейшего демографического кризиса стала быстро сокращаться.

В этот период основными причинами снижения внутренней мобильности россиян становятся, во-первых, жилищные проблемы: неразвитость рынка жилья, его дороговизна, несоответствие оплаты труда и стоимости жилья, дифференциация стоимости по регионам. После передачи ведомственного жилья в муниципальную собственность практически исчез рынок дешевого съемного жилья, поэтому предприятия и организации потеряли возможность сами привлекать рабочую силу, обеспечивая работников жильем, а не только зарплатой или условиями труда. Во-вторых, у многих семей отсутствуют сбережения для переезда, устройства на новом месте, есть проблемы с получением работы, а значит, с получением кредита, социальных пособий и т. п. [6].

Постепенное уменьшение барьеров на пути к миграции привело к росту объемов внутренней миграции. Тем не менее по мере экономического роста России и ухудшения демографической ситуации все очевиднее становилась необходимость привлечения трудовых мигрантов из-за рубежа.

Миграция как уникальный социально-экономический процесс имеет свои плюсы и минусы для страны и регионов, причем они неоднозначно оцениваются и специалистами, и населением.

В целом к положительным сторонам миграции в первую очередь относят социально-экономические выгоды. Так, для нашей страны это развитие общего рынка труда, компенсация несбалансированности местных рынков труда (например, через замещение мигрантами вакансий, непривлекательных для местного населения). Важно и смягчение безработицы через создание новых рабочих мест в сфере обслуживания и смежных отраслях или в тех отраслях и проектах, которые инновационно развиваются в регионах. Примерами проектов, которые потребовали новых рабочих рук, привлечения

специалистов различных специальностей и дали толчок развитию регионов, могут служить проведение в нашей стране сочинской Олимпиады или актуальная для Волгоградской области подготовка регионального центра, его бытовой и спортивной инфраструктуры к проведению матчей чемпионата мира по футболу 2018 года и т. п.

Трудовая миграция может служить довольно эффективным средством борьбы с бедностью, одним из генераторов укрепления среднего класса в стране, своеобразной системой обучения бизнесу и рыночным отношениям (по некоторым данным, почти 10% мигрантских домохозяйств на выездные заработки открыли свой бизнес). Часть мигрантов на новом месте смогли решить жилищные проблемы, повысили качество своей жизни (особенно при переезде в крупные города). Взаимообмен и перемещения части населения обеспечивают более полное использование рабочей силы, что способствует освоению территориальных ресурсов, формированию локального и внутреннего рынка труда, экономическому прогрессу. Потоки мигрантов способствуют также улучшению демографических показателей.

Трудовая миграция необходима как работоспособный инструмент формирования региональных и общероссийского рынка труда, способ включения России в международный рынок труда, освоения мирового делового опыта, интеграции экономики разных стран.

Вышеперечисленные факторы сдерживают возможность переезда для уязвимых слоев населения, проживающих в бедных районах страны. Разумная миграционная политика должна быть направлена на уничтожение барьеров на пути миграции. Необходимы меры государственного регулирования миграционных процессов, создание условий для переселения трудовых ресурсов.

Рынок труда можно определить как неотъемлемую часть рыночной экономики, где формируется механизм взаимоотношений между работодателем, ищущим рабочую силу, и соискателем, работником. Изменения на рынке труда зависят от предложения труда, под которым понимается совокупность экономических показателей, включающих активное население страны, предлагающее свою рабочую силу. Под спросом понимается платежеспособная часть работодателей, нанимающих трудовые ресурсы.

Важной характеристикой предложения труда является наличие работников, имеющих необходимое образование, профессию, квалификацию. Однако предложение квалифицированного труда не является независимым от спроса. Безусловно, такие работники должны быть востребованы на рынке труда.

В ситуации кризиса всеобщий интерес ученых и аналитиков вызывают вопросы, связанные с международной миграцией. На мировых рынках труда мигранты занимают рабочие места, не пользующиеся спросом среди местного населения. Следует сказать, что немаловажными являются внутренние миграционные процессы, так как они оказывают влияние на перераспределение численности населения субъектов Российской Федерации. Дисбаланс спроса и предложения на российском рынке труда можно уравновесить не только за счет международной миграции, но и с помощью притока избыточной рабочей силы из регионов. Значимость миграции, особенно межрегиональной, заключается в том, что она регулятор региональных и локальных рынков труда.

Миграционные процессы в современной России нельзя анализировать в отрыве от общей демографической ситуации. Спад рождаемости в нашей стране объясня-

ются экономическими факторами, бедностью населения.

На рис. представлена численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума (данные на 2014 год). Согласно представленным данным, только 12,1 % имеют доход свыше 35000 рублей в месяц. Оставшаяся часть населения вынуждена искать дополнительные источники доходов [8].

Высокий уровень невостребованности в рабочей силе, безработица, низкий ежемесячный доход будут способствовать оттоку рабочей силы в индивидуальное дело, соответственно оказывать влияние на миграционные процессы, так как для развития бизнеса необходимы благополучные социально-экономические и географические условия, что является еще одной причиной миграции населения. Для этой категории граждан необходима разработка на государственном уровне программ финансовой поддержки. Таким механизмом может стать государственно-частное партнерство. В основе идеи лежит взаимодействие государства и частного капитала, создание рыночной инфраструктуры, которая способствует притоку рабочей силы в регион [9].



Источник: Росстат [8].

Рис. Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума (данные на 2014 год)

В то же время трудовая миграция имеет и отрицательные последствия. Наиболее изучены и чаще освещаются и обсуждаются в научной литературе проблемы внешней миграции, в первую очередь нелегальной трудовой миграции, которая является питательной средой для роста преступности, развития торговли наркотиками, оружием, теневой экономики. Рост незаконной миграции представляет угрозу национальной и экономической безопасности, порождает межнациональные конфликты, стимулирует рост безработицы среди местного населения. Все перечисленное встречается в реальной жизни, но специалисты отмечают, что такое отношение к миграции как к незаконной, как к источнику криминала и вывоза капитала, особенно у управляющих структур, сильно тормозит развитие трудовой миграции как позитивного явления. Подобный односторонний взгляд на трудовую миграцию через СМИ усиленно насаждается в обществе.

Социологи отмечают, что за последние годы в целом отношение к мигрантам со стороны россиян ухудшилось [7]. В 2013 году более половины (52%) жителей РФ были уверены в том, что мигранты — основные виновники преступности и коррупции, а в 2007 году так думали только 34% респондентов. Также серьезно увеличилось (с 29 до 36%) число россиян, обвиняющих мигрантов в том, что они создают лишнюю конкуренцию на рынке труда и «отнимают» работу у коренных жителей. Особенно сильно изменилось мнение о том, где

могут работать мигранты. Если в прежние годы почти половина (49%) опрошенных считали, что мигранты восполняют нехватку рабочих рук на непрестижной и малооплачиваемой работе, то сейчас так думают только 28% [Там же].

Все больше россиян (34%) считают, что принимать на работу нужно в первую очередь русских и русскоязычных граждан [Там же]. Интересно, что предоставить приоритет при устройстве на работу россиянам и отменить пресловутые «квоты на мигрантов» предлагает и Федеральная миграционная служба. С января 2015 года резко повысилась стоимость патента, покупка которого давала мигранту возможность устроиться на работу на законном основании. С учетом стоимости оформления объемного пакета необходимых документов, оплаты экзамена на знание русского языка и полиса добровольного медицинского страхования расходы на получение патента могут достигать 17000—35000 рублей (в зависимости от региона). Для среднего мигранта это очень много, поэтому квоты вместо способа содействия самостоятельному трудоустройству мигранта превращаются в серьезный заградительный барьер. Пока патенты и квоты относятся только к внешним трудовым мигрантам, но то рациональное, что уже оправдало себя на практике, можно применить и при содействии внутренним мигрантам (идея с патентами, например, хотя это спорно).

Свои решения чиновники обосновывают разными причинами: слишком большой объем нелегальной миграции, который невозможно ни оценить количественно, ни урегулировать с помощью квот, нежелание работодателей соблюдать официальные юридические требования и правила работы с мигрантами, так как нелегальный труд дешевле, чем оформленный в соответствии с законом, и неготовность регионов обеспечить минимальные социальные условия для нужных, но неудобных приезжих.

Важной стороной миграционной политики является решение проблемы нелегальной миграции и приобретение правового статуса. Необходим также поиск мер по сдерживанию эмиграции из России, особенно среди высококвалифицированных специалистов, которые высоко ценятся на зарубежных рынках труда.

Во многом неблагополучие в сфере трудовой миграции определяется еще одной серьезной проблемой — слабой социальной защитой трудящихся-мигрантов либо вообще ее отсутствием. Мигранты соглашаются на непрестижную, тяжелую, вредную работу, потому что основным мотивом трудоустройства является не работа по специальности, а желание заработать любой ценой. Не по своей специальности и профессии работают около половины трудовых мигрантов, что приводит к потере навыков и трудового потенциала. Серьезным недостатком в организации трудоустройства мигрантов, проблемой многих внутренних, да и внешних, мигрантов является краткосрочный характер большинства заключаемых контрактов, ограниченный перечень доступных для трудящихся-мигрантов рабочих мест.

Сама по себе проблема непостоянной (или нестабильной) занятости относится не только и не столько к миграции, она является актуальной для социально-трудовых отношений во всех сферах занятости. Считается, что в новых экономических условиях, при переходе к постиндустриальному обществу происходит диверсификация форм занятости, классические привычные долговременные трудовые контракты на полный рабочий день все больше уступают место нестандартным формам найма — непостоянной занятости. Суть непостоянной занятости в том, что отношения,

связывающие участников рынка труда, носят ограниченный по времени, краткосрочный характер. Об этом знают и работодатель, и работник, поэтому у работника нет гарантий продолжения трудовых отношений после окончания срока контракта [10].

Непостоянная занятость не альтернатива постоянной занятости, это, скорее, способ учесть различные варианты удобных для работника (и для работодателя) трудовых отношений. Подробное рассмотрение достоинств и недостатков непостоянной занятости, причин ее широкого распространения не входит в задачи статьи. Просто именно такая форма занятости характерна для значительной части трудовых мигрантов, и более подробный анализ позволил бы выявить и использовать рациональное при улучшении и ускорении трудоустройства желающих работать. Это направление при исследовании миграции, на наш взгляд, имеет большие перспективы.

Следует отметить, что до настоящего времени у нас окончательно не сформирована соответствующая мировому опыту и потребностям, а также особенностям России нормативно-правовая база, охватывающая различные виды миграции. Отсутствуют эффективные и работающие правовые механизмы организации, учета и использования внешней и внутренней трудовой миграции на благо страны, что в значительной мере препятствует решению актуальных задач по созданию полноценного рынка труда. Следовательно, на государственном уровне необходимо разрабатывать программы, направленные на привлечение мигрантов в регионы, использовать их возможности и желание работать для поддержки и развития частного бизнеса, муниципального хозяйства, социальной

работы. Все эти действия смогут повышать экономический уровень развития страны, создавать инвестиционный престиж трудовых ресурсов для международных рынков труда. Государство должно четко сформулировать требования к мигрантам, разработать юридическую базу реализации миграционной политики, а где-то ликвидировать барьеры, которые законодательно закрепощают внутренний и международный приток мигрантов на территорию страны. При этом специально выделяются вопросы воспитания толерантности у местного населения и вновь прибывших, ускорения адаптации мигрантов к новым условиям, создания условий для приживаемости новоселов, их вхождения в новую среду.

Несомненно, что при всех проблемах Россия нуждается в мигрантах, сохраняет привлекательность для людей, желающих трудиться. В этих условиях очень важно, чтобы развитие российского миграционного законодательства, решение социальных и экономических проблем повседневной жизни мигрантов, использование всех возможностей продвижения и развития российской экономики с учетом возможностей трудовой миграции оставалось одним из приоритетных направлений деятельности государства и общества. Непостоянная занятость, на наш взгляд, выступает как механизм гибкости численности работников, что позволяет заполнять не насыщенные рабочей силой ниши, тем самым развивая внутренний, региональный рынок труда. Следует сказать о том, что непостоянная занятость обеспечивает подстраивание численности работников под колебания спроса на труд. В период экономического спада этот сектор будет затормаживать общее падение занятости, сдерживать отток рабочей силы в экономическую неактивность и безработицу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Миграции в трансформирующемся обществе. Аннотированный библиографический указатель литературы, изданной в странах СНГ в 1992—1999 годах / отв. ред. Ж. А. Зайончковская; Центр изучения проблем вынужденной миграции в СНГ; Независимый исследовательский Совет по миграции стран СНГ и Балтии. М.: Комплекс-Прогресс, 2000. 520 с.
2. Козлова Е. В. Современные факторы динамики международной трудовой миграции и миграционной привлекательности стран // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 135—141.
3. Чупайда А. М. Влияние территориального распределения рабочей силы на развитие рынка труда в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2 (15). С. 108—112.
4. Комаров О. К., Плохова Н. В. Информационно-аналитическая инфраструктура рынка труда как инструмент воздействия на миграционные потоки региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 177—182.
5. Топилин А. В., Малаха И. А. Миграция высококвалифицированных кадров // Народонаселение. 2008. № 2. С. 62—65.
6. Коваленко А. Трудовая миграция // Эксперт Урал. 09.05.2011. № 18 (464) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.expert-ural.com/archive/18-464/lyudi-ne-idioti.html> (дата обращения: 10.01.2015).
7. Голова И. Квоты // Российская газета. 13.11.2013. № 44 (922) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/author-Irina-Golova/> (дата обращения: 14.01.2015).
8. Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума / Росстат [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 10.01.2015).
9. Лобызенкова В. А., Коваленко Н. В. Роль государственно-частного партнерства в повышении эффективности экономической политики региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 164—167.
10. Карабчук Т. Непостоянная занятость: тенденции развития // Человек и труд. 2008. № 5. С. 27—35.

REFERENCES

1. Migration in transforming society. An annotated bibliography of literature published in the CIS in 1992—1999 / Editor-in-Chief J. A. Zaionchkovskaya; Centre for the study of problems of forced migration in the CIS; The independent research of the Council on migration in the CIS and Baltic countries. M.: The Complex-Progress, 2000. 520 p.
2. Kozlova E. V. Modern factors of the dynamics of the international labor migration and migration attractiveness of countries // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 135—141.

3. Chupaida A. M. The influence of the spatial distribution of the labor force in the labor market development in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 2 (15). P. 108—112.
4. Komarov O. K., Plakhova N. V. Analytical infrastructure of the labor market as an instrument of influence on migration flows in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 177—182.
5. Topilin A. V., Malakha I. A. Migration of highly skilled personnel // Population. 2008. № 2. P. 62—65.
6. Kovalenko A. Labor migration // Expert-Ural. 09.05.2011. № 18 (464) [Electronic resource]. URL: <http://www.expert-ural.com/archive/18-464/lyudi-ne-idioti.html> (date of viewing: 10.01.2015).
7. Golova I. Quota // The Russian newspaper. 13.11.2013. № 44 (922) [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/author-Irina-Golova/> (date of viewing: 14.01.2015).
8. The population with average per capita income below the subsistence minimum / Rosstat [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (date of viewing: 10.01.2015).
9. Lobyzenkova V. A., Kovalenko N. V. The role of public-private partnerships in enhancing effectiveness of economic policy in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 164—167.
10. Karabchuk T. Nonpermanent employment: trends // Person and work. 2008. № 5. P. 27—35.

УДК 332.1:658.7

ББК 65.04:65.291.59

Popov Pavel Vladimirovich,
candidate of technical sciences,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Попов Павел Владимирович,
канд. техн. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Shevchenko Oksana Vladimirovna,
candidate of technical sciences,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Шевченко Оксана Владимировна,
канд. техн. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Morozov Alexander Valerievich,
candidate of agricultural sciences,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: morozvam@me.com

Морозов Александр Валерьевич,
канд. с.-х. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: morozvam@me.com

Davydkina Irina Borisovna,
candidate of sociology,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: davydkina1@mail.ru

Давыдкина Ирина Борисовна,
канд. социол. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: davydkina1@mail.ru

ПОСТРОЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СЕТИ СКЛАДОВ ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

BUILDING REGIONAL NETWORK OF THE GENERAL-PURPOSE WAREHOUSES IN VOLGOGRAD REGION

В статье на основе ключевых социально-экономических показателей Волгоградского региона определены районы и города областного подчинения, в которых целесообразно строительство опорной сети складов общего назначения. В результате применения кластерного и метода ABC-

анализа показано, что в городах областного подчинения Волжском, Камышине, Михайловке, а также Жирновском, Городищенском и Котельниковском районах необходимо строительство сети распределительно-подсортировочных складов общего назначения. С помощью кластерного анализа