

3. Chupaida A. M. The influence of the spatial distribution of the labor force in the labor market development in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 2 (15). P. 108—112.
4. Komarov O. K., Plakhova N. V. Analytical infrastructure of the labor market as an instrument of influence on migration flows in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 177—182.
5. Topilin A. V., Malakha I. A. Migration of highly skilled personnel // Population. 2008. № 2. P. 62—65.
6. Kovalenko A. Labor migration // Expert-Ural. 09.05.2011. № 18 (464) [Electronic resource]. URL: <http://www.expert-ural.com/archive/18-464/lyudi-ne-idioti.html> (date of viewing: 10.01.2015).
7. Golova I. Quota // The Russian newspaper. 13.11.2013. № 44 (922) [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/author-Irina-Golova/> (date of viewing: 14.01.2015).
8. The population with average per capita income below the subsistence minimum / Rosstat [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (date of viewing: 10.01.2015).
9. Lobyzenkova V. A., Kovalenko N. V. The role of public-private partnerships in enhancing effectiveness of economic policy in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 164—167.
10. Karabchuk T. Nonpermanent employment: trends // Person and work. 2008. № 5. P. 27—35.

УДК 332.1:658.7

ББК 65.04:65.291.59

Popov Pavel Vladimirovich,
candidate of technical sciences,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Попов Павел Владимирович,
канд. техн. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Shevchenko Oksana Vladimirovna,
candidate of technical sciences,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Шевченко Оксана Владимировна,
канд. техн. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: donpascha@yandex.ru

Morozov Alexander Valerievich,
candidate of agricultural sciences,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: morozvam@me.com

Морозов Александр Валерьевич,
канд. с.-х. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: morozvam@me.com

Davydkina Irina Borisovna,
candidate of sociology,
associate professor of the department of trade business
of Volgograd branch of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Volgograd,
e-mail: davydkina1@mail.ru

Давыдкина Ирина Борисовна,
канд. социол. наук, доцент кафедры торгового дела
Волгоградского филиала
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград,
e-mail: davydkina1@mail.ru

ПОСТРОЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СЕТИ СКЛАДОВ ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

BUILDING REGIONAL NETWORK OF THE GENERAL-PURPOSE WAREHOUSES IN VOLGOGRAD REGION

В статье на основе ключевых социально-экономических показателей Волгоградского региона определены районы и города областного подчинения, в которых целесообразно строительство опорной сети складов общего назначения. В результате применения кластерного и метода ABC-

анализа показано, что в городах областного подчинения Волжском, Камышине, Михайловке, а также Жирновском, Городищенском и Котельниковском районах необходимо строительство сети распределительно-подсортировочных складов общего назначения. С помощью кластерного анализа

выявлено, что критерий «Инвестиции в основной капитал» является показателем, оказывающим существенное влияние на разделение районов и городов областного подчинения Волгоградской области на кластеры.

In this paper, based on the key socio-economic indicators of the Volgograd region, the areas and towns of the regional subordination are determined, where it is feasible to build a supportive network of the general-use warehouses. The use of the cluster and the ABC-analysis methods resulted in demonstration that construction of the network of distribution and classification warehouses of general use is required in such towns of regional subordination as Volzhsky, Kamyshin, Mikhailovka, as well as in Zhirnovsk, Gorodishche and Kotelnikovo districts of the region. Cluster analysis helped to reveal that the criterion of Investments in fixed assets is a indicator significantly affecting splitting into clusters of the districts and towns of regional subordination of the Volgograd region.

Ключевые слова: социально-экономические показатели, Волгоградская область, логистическая инфраструктура, склады общего пользования, классический ABC-анализ, метод попарных сравнений, двухэтапный кластерный анализ, сводка для модели, опорная сеть складов, распределительно-подсортировочные склады.

Keywords: socio-economic indicators, Volgograd region, logistic infrastructure, general-use warehouses, classic ABC-analysis, method of paired comparisons, two-step cluster analysis, summary of a model, warehouses network, distribution and classification warehouses.

Динамичное социально-экономическое развитие регионов напрямую зависит от уровня развития логистической инфраструктуры. Одной из ее функций является обеспечение комплексного транспортно-распределительного обслуживания, что позволяет снижать затраты на доставку товаров и повышать уровень обслуживания клиентов.

К основным объектам логистической инфраструктуры региона относятся: 3PL-логистические посредники, оказывающие транспортно-складские и страховые услуги; информационно-вычислительные центры (call-центры); торговые и производственные предприятия; таможенные посты и грузовые терминалы; финансовые посредники; транспортно-логистические комплексы; телекоммуникационные организации и т. д. [1].

Одним из важнейших элементов логистической инфраструктуры является сеть распределительно-подсортировочных складов, соответствующих классу А+, которые позволяют перераспределять материальные потоки как внутри региона, так и в пределах России или мира.

Отсутствие на территории Волгоградской области 3PL-логистических посредников, предоставляющих услуги по складированию, грузопереработке и перевалке грузов на складах, соответствующих классу А+, снижает инвестиционную привлекательность региона из-за существенного роста затрат на реализацию различных вариантов концепции «Логистика, ориентированная на спрос».

С целью привлечения логистических 3PL-провайдеров для построения сети распределительно-подсортировочных складов в Волгоградском регионе необходимо разработать инвестиционный проект, в котором будут определены районы и города областного подчинения, где целесообразно

формирование региональной опорной сети складов общего назначения, соответствующих классу А+.

Районы и города областного подчинения, в которых целесообразно строительство опорных распределительно-подсортировочных складов, можно определить с помощью классического метода ABC-анализа. За основные критерии, используемые для выделения группы А, были приняты основные социально-экономические показатели Волгоградской области за 2013 год [2]. Разделение выборки на группы проводилось с использованием классического метода ABC-анализа по каждому показателю. Методом попарных сравнений [3] определена совокупность городов областного подчинения и районов Волгоградской области, входящих в группу А (как наиболее важных объектов выборки исследования). Из расчета был исключен город Волгоград, так как необходимость строительства логистического центра на его территории была обоснована ранее [4].

При проведении классического ABC-анализа в расчет не принимался показатель «Объем выполненных работ по виду экономической деятельности «Строительство», так как для значительного количества районов Волгоградской области отсутствуют исходные данные [2], что не позволит достоверно разделить выборку на три группы. Кроме того, согласно [5], влияние данного показателя на формирование кластеров незначительно.

Города областного подчинения и районы Волгоградской области, входящие в группу А по шести и более основным социально-экономическим показателям за 2013 год, а также за 2010 и 2012 годы, согласно [6] представлены в табл.

Как следует из табл., к группе А (как наиболее важные объекты выборки исследования) по результатам 2010 года относятся Городищенский, Жирновский, Николаевский районы Волгоградской области и города областного подчинения Волжский, Камышин, Михайловка. По результатам расчета за 2012 год — Городищенский, Жирновский районы, а также города Волжский, Камышин, Михайловка. Согласно расчетам за 2013 год — Жирновский, Котельниковский районы, города Волжский и Камышин.

Отнесение города областного подчинения Михайловки по результатам 2013 года в группу В может быть объяснено отсутствием статистических данных по двум ключевым показателям «Перевозки грузов автомобильным транспортом» и «Грузооборот автомобильного транспорта» в кратком статистическом сборнике Волгоградской области [2].

Городищенский район Волгоградской области в 2013 году по четырем из семи показателей был отнесен к группе А. По экономическим критериям «Перевозки грузов автомобильным транспортом» и «Грузооборот автомобильного транспорта» — в группу С. Это обусловлено тем, что в кратком статистическом сборнике «Волгоградская область в цифрах — 2013» значения данных показателей не представлены. Однако по остальным критериям наблюдается положительная динамика в 2013 году по отношению к 2010—2012 годам.

Таким образом по данным табл. можно сделать вывод о том, что опорная сеть распределительно-подсортировочных складов, соответствующих классу А+, на территории Волгоградского региона должна быть построена на территории Жирновского, Городищенского и Котельниковского районов, а также городов областного подчинения Волжского, Камышина и Михайловки.

Для данных объектов выборки значения показателей «Инвестиции в основной капитал» и «Оборот розничной торговли» являются одними из наибольших. Кроме того, они

представляют собой крупные промышленные центры Волгоградской области и демонстрируют положительную динамику роста промышленного производства за 2010—2013 годы.

Таблица

Города областного подчинения и районы Волгоградской области, относящиеся к группе А по шести и более показателям в 2010—2013 годах

Районы и города областного подчинения	Отгруж. товары собств. произв., млн руб.	Трудоспособ. население, тыс. чел.	Среднемес. з/плата, руб.	Перевозки автомоб. транспортом, тыс. т	Грузооборот автомоб. транспортом, тыс. т-км	Оборот розн. торг., млн руб.	Инвестиции в осн. кап., млн руб.
2010 год							
Волжский	+	+	+	+	+	+	+
Городищенский		+	+	+	+	+	+
Жирновский		+	+	+	+	+	+
Николаевский		+	+	+	+	+	+
Камышин		+	+	+	+	+	+
Михайловка		+	+	+	+	+	+
2012 год							
Волжский	+	+	+	+	+	+	+
Михайловка	+	+	+	+	+	+	+
Городищенский		+	+	+	+	+	+
Жирновский		+	+	+	+	+	+
Камышин		+	+	+	+	+	+
2013 год							
Волжский	+	+	+	+	+	+	+
Жирновский		+	+	+	+	+	+
Котельниковский		+	+	+	+	+	+
Камышин		+	+	+	+	+	+

Для определения месторасположения опорной сети распределительно-подсортировочных складов, а также выявления показателей, оказывающих существенное влияние на разделение объектов выборки на группы, был применен двухэтапный кластерный анализ. Расчет проводился в программе IBM SPSS Statistics 20. В качестве исходных данных были взяты социально-экономические показатели за 2013 год [Там же]. Соотнесение городов областного подчинения и районов Волгоградской области по кластерам за 2010—2012 годы было проведено ранее [6].

В качестве основных социально-экономических показателей за 2013 год были приняты следующие:

- численность трудоспособного населения, тыс. чел.;
- среднемесячная заработная плата на одного работника, руб.;
- перевозки грузов автомобильным транспортом, тыс. т;
- оборот розничной торговли, млн руб.;
- грузооборот автомобильного транспорта, тыс. т-км;
- инвестиции в основной капитал, млн руб.

Из расчета были исключены показатели «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)» и «Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности Строительство», так как по значительному количеству районов Волгоградской области данные в [2] не представлены.

В результате расчета, согласно рис. «Сводка для модели» (рис. 1), качество разбиения выборки на кластеры является хорошим, а следовательно, имеется обоснованное свидетельство наличия кластерной структуры в выборке.

Сводка для модели

Алгоритм	Двухэтапный
Входные поля	6
Кластеры	2

Качество кластеров



Рис. 1. Представление «Сводка для модели» по результатам кластерного анализа по основным социально-экономическим показателям Волгоградской области за 2013 год

Согласно рис. 1, на основании шести ключевых социально-экономических показателей Волгоградской области всю выборку можно разделить на два кластера со схожими значениями изучаемых критериев.

На основании рис. 2 к ключевым социально-экономическим показателям, оказывающим существенное влияние на разделение районов и городов областного подчинения Волгоградской области за 2013 год, следует отнести «Инвестиции в основной капитал», что хорошо согласуется с результатами, представленными в [6].

Важность предиктора

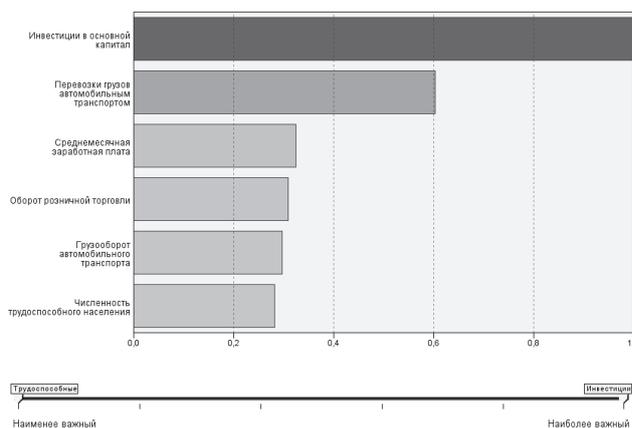


Рис. 2. Вклад основных социально-экономических показателей в разделение объектов на кластеры для 2013 года

Результат проведенного двухэтапного кластерного анализа в программе IBM SPSS Statistics 20 за 2013 год показал, что к районам Волгоградской области, где целесообразно строительство опорной сети складов общего назначения, следует отнести Жирновский и Котельниковский районы, а также города областного подчинения Волжский и Камышин. Отнесение областного центра Михайловки в другой кластер обусловлено отсутствием данных по показателю

«Перевозки грузов автомобильным транспортом», который, согласно рис. 2, является существенным при разделении объектов на выборки.

Таким образом, на основании проведенного ABC- и кластерного анализа размещение опорной сети складов общего назначения, соответствующих классу А+, на территории Волгоградской области целесообразно в городах областно-

го подчинения Волжском, Камышине, Михайловке, а также Жирновском и Котельниковском районах.

Необходимо отметить, что районы и города областного подчинения, в которых целесообразно размещение опорной сети складов общего назначения, по результатам расчета за 2013 год коррелируют с результатами проведенных ранее исследований [Там же].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сергеев В. И. Корпоративная логистика в вопросах и ответах / под общ. и науч. ред. проф. В. И. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2013. 634 с.
2. Волгоградская область в цифрах — 2013: крат. стат. сб. / Волгоградстат. Волгоград, 2014. 372 с.
3. Стерлигова А. Н. Управление запасами в цепях поставок: учебник. М.: ИНФРА-М, 2008. 430 с.
4. Попов П. В., Мирецкий И. Ю. О размещении транспортно-логистического центра на территории Волгоградской области // Логистика. 2014. № 2. С. 44—47.
5. Попов П. В., Мирецкий И. Ю., Полковников А. А. Формирование опорной сети складов общего пользования на территории Волгоградской области // Логистика. 2014. № 4. С. 36—39.
6. Попов П. В., Сопит А. В. Формирование сети распределительно-подсортировочных складов на территории Волгоградской области // Известия ВолГТУ. Сер. «Актуальные проблемы реформирования Российской экономики». 2014. Вып. 20. № 17 (144). С. 107—111.

REFERENCES

1. Sergeev V. I. Corporate logistics in questions and answers / edited by V. I. Sergeev. M.: Infra-M, 2013. 634 p.
2. Volgograd region in figures 2013: brief statistical collection / Volgogradstat. Volgograd, 2014. 372 p.
3. Sterligova A. N. Inventory management in supply chains. M.: Infra-M, 2008. 430 p.
4. Popov P. V., Miretsky I. Yu. On placement of the transportation and logistics center in Volgograd region // Logistics. 2014. № 2. P. 44—47.
5. Popov P. V., Miretsky I. Yu., Polkovnikov A. A. Formation of the generaluse warehouses network in Volgograd region // Logistics. 2014. № 4. P. 36—39.
6. Popov P. V., Sopot A. V. Formation of the network of distribution and classification warehouses in Volgograd region // Materials of VolgSTU. Series: Actual issues of the Russian economy reforming. 2014. Volume 20. № 17 (144). P. 107—111.

УДК 338.24:65.013
ББК 65.291.21:60.55-3

Putilova Nellie Nikolaevna,
candidate of technical sciences, associate professor
of the department of industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: nelli.putilova2014@yandex.ru

Путилова Нэлли Николаевна,
канд. техн. наук, доцент кафедры производственного
менеджмента и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: nelli.putilova2014@yandex.ru

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

ASSESSMENT OF ORGANIZATIONAL CULTURE EFFECT ON THE BUSINESS EFFICIENCY

В статье рассматриваются отдельные аспекты оценки организационной культуры как базовой части корпоративной культуры крупного полиграфического предприятия. Анализ показал наличие двойных стандартов существующей культуры организации — внутри обращены менеджерское честолюбие, стремление подчинять, формализовать и контролировать деятельность. Применение качественных и количественных методов оценки деятельности позволяет предложить схему инициации преобразования организационной культуры предприятия в новых условиях. В предпочитаемой работниками организационной культуре выявлено существенное усиление клановой культуры при снижении предпочтений культуры иерархического типа. Были составлены матрицы преобразования организационной культуры для идеологем «командность»

и «инновационность», что позволило предложить схему деятельности по преобразованию организационной культуры.

The article examines some aspects of organizational culture assessment as an integral component of corporate culture of large printing company. Analysis has demonstrated availability of double standards of existing organizational culture: managers' ambition, wishes to override, formalize and control activity are turned inside. Use of qualitative and quantitative methods of activity assessment allows proposing the scheme of initiation of the company organizational culture modification in new conditions. The organizational culture preferred by employees contains significantly strengthened clan culture with reduced preference of hierarchy culture. Matrixes of organizational culture changes were