

7. Vasilyeva M. Customer-oriented approach to power supply reliability ensuring // *Applied Mechanics and Materials* Vol. 698 (2015). P. 685—689.
8. Васильева М. В., Китушин В. Г. Разработка модели для расчета стоимости услуги по обеспечению адресной надежности электроснабжения // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 3. С. 101—104.
9. Бык Ф. Л., Васильева М. В., Китушин В. Г. Экономический механизм обеспечения технического индекса надежности электроснабжения конечных потребителей энергии // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 2 (27). С. 81—86.
10. Васильева М. В. Обеспечение адресной надежности электроснабжения на розничном рынке энергии // *Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития: сб. мат. I междунар. науч.-практ. конф., Новосибирск, 10 июня 2013 года*. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. С. 128—137.
11. Об утверждении Методических указаний по расчету и применению понижающих (повышающих) коэффициентов, позволяющих обеспечить соответствие уровня тарифов, установленных для организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, уровню надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг: Приказ ФСТ РФ от 26.10.2010 года № 254-э/1 // *Российская газета*. 17.11.2010. № 259.

REFERENCES

1. On approval of the Strategy of development of the electric grid complex of the Russian Federation: Decree of the RF Government dated 03.04.2013 № 511-p // *Collection of the RF legislation*. 08.04.2013. № 14. Art. 1738.
2. Annual report of Rosseti OJSC — 2013 [Electronic resource]. URL: http://www.rustocks.com/put.phtml/MRKH_2013_RUS.pdf (date of viewing: 20.02.2015).
3. Development strategy of Holding IDGC OJSC till 2015 and for the period up to 2020 [Electronic resource]. URL: http://www.rosseti.ru/about/mission/Strategiya_razvitiya_Holdinga_MRSK_korotkaya_versiya_v3.pdf (date of viewing: 20.02.2015).
4. Byk F. L., Vasilyeva M. V., Kitushin V. G. Power supply reliability of the electric grid companies' clients // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2012. № 3 (20). P. 73—77.
5. Vasilyeva M. V. Foreign experience of ensuring power supply reliability // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2013. № 4 (25). P. 144—149.
6. Byk F. L., Vasilyeva M. V., Kitushin V. G. Mechanisms of power supply reliability ensuring // *Methodical issues of research of big power systems reliability: international scientific seminar n. a. U. N. Rudenko*. Vol. 63. Problems of power systems reliability in market conditions. Baku: Azerbaijan Scientific-Research & Design-Prospecting Power Engineering Institute, 2013. P. 234—248.
7. Vasilyeva M. Customer-oriented approach to power supply reliability ensuring // *Applied Mechanics and Materials*. Vol. 698 (2015). P. 685—689.
8. Vasilyeva M. V., Kitushin V. G. Model development for the service cost calculation for ensuring address power supply reliability // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2014. № 3. P. 101—104.
9. Byk F. L., Vasilyeva M. V., Kitushin V. G. Economic mechanism of ensuring the end-users' electric reliability technical index // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2014. № 2 (27). P. 81—86.
10. Vasilyeva M. V. Ensuring the address power supply reliability on the retail energy market // *Infrastructure sectors of economics: problems and prospects: information package of the first international research and practical conference*. Novosibirsk: NSTU Press, 2013. P. 128—137.
11. On Approval of Methodical instructions on calculation and application of lowering (raising) coefficients that allow ensuring compliance of the tariffs established for organizations engaged in regulated activities, with the level of reliability and quality of delivered goods and rendered services: Order of the RF FTS dated 26.10.2010 № 254-э/1 // *Rossiyskaya Gazeta*. 17.11.2010. № 259.

УДК 338.43:332.1

ББК 65.32:65.04

Gagay Irina Vladimirovna,
applicant of the department of finance
of Kuban State Agrarian University,
Krasnodar,
e-mail: ivgagay@yandex.ru

Гагай Ирина Владимировна,
соискатель кафедры финансов
Кубанского государственного аграрного университета,
г. Краснодар,
e-mail: ivgagay@yandex.ru

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЗЕРВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

REGIONAL RESERVES ENSURING EFFECTIVE FUNCTIONING OF AGRICULTURAL COMPANIES

В статье представлен обзор мнений отечественных ученых о резервах производства. Выполнена оценка эффективности хозяйственной деятельности ОАО «Агро-

комплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края, в процессе которой был использован комплекс качественных, технологических и экономических показателей.

В результате исследования установлено, что эффективное функционирование организаций сельского хозяйства во многом определяется качеством земель; выявлены основные резервы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственной организации. Выполнена комплексная оценка эффективности функционирования сельскохозяйственной организации по результатам активизации резервов.

The article presents a survey of the views of domestic scientists on the reserves of production. The assessment of efficiency of economic activity of 'Agrocomplex Gubskoye' JSC of Mostovsky district of Krasnodar region was fulfilled, in the process of which the set of qualitative, technological and economic indicators was used. The study found out that the effective functioning of agricultural companies is largely determined by the quality of land; major reserves for increasing efficiency of agricultural companies' functioning were identified. Comprehensive assessment of efficiency of agricultural companies' functioning was conducted based on the results of reserves activation.

Ключевые слова: резервы производства, сельскохозяйственные организации, эффективное функционирование, качество земель, сельскохозяйственные земли, эффективность использования земель, продуктивность земель, урожайность, валовой сбор, посевные площади, рентабельность, конкурентоспособность.

Keywords: production reserves, effective functioning, agricultural companies, quality of land, agricultural land, land use efficiency, productivity of land, yielding capacity, croppag, planted areas, profitability, competitiveness.

Первостепенными задачами на современном этапе развития агропромышленного комплекса является обеспечение эффективного функционирования организаций сельского хозяйства, устойчивого их развития, а также улучшение снабжения населения продовольствием. Одним из путей реализации данных задач является вовлечение в сельскохозяйственный процесс всех имеющихся резервов производства. Поэтому изучение, обобщение, обоснование и уточнение подходов к проблеме выявления резервов определяют **актуальность** темы исследования. Вопросы обеспечения эффективного функционирования организаций аграрного сектора исследовались учеными-экономистами В. Нечаевым, П. Парамоновым, И. Халявкой [1], О. Волковым, В. Складенко [2], Т. Апушовой, Т. Бурлуткиным [3], А. Субаевой [4], Г. Зверевой [5] и др.

Целью данного исследования является изучение качества земли как резерва повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

Основой функционирования организаций аграрного сектора является производство, которое, на наш взгляд, можно рассматривать как процесс, предназначенный для превращения совокупности ресурсов в продукцию, а резервы обеспечения эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций следует искать в их производственно-финансовой деятельности.

Исследования теоретических аспектов изучаемой проблемы показывают, что в современном экономическом словаре дефиниция «резервы» трактуется как потенциальные возможности лучшего использования производственных ресурсов [6, с. 332].

В. И. Нечаев и П. Ф. Парамонов под резервами предлагают понимать неиспользованные возможности снижения текущих и авансируемых затрат материальных, трудовых и финансовых ресурсов при данном уровне развития производственных сил и производственных отношений [1, с. 381].

Региональные резервы — это возможности лучшего использования производственных ресурсов, характерных для данного региона.

Первоначально все резервы разделяют на внутренние и внешние, а затем классифицируют: по пространственным признакам; по признаку времени; по источникам повышения эффективности производства; по стадиям процесса воспроизводства и т. д.

О. В. Волков, В. К. Складенко [2], В. И. Нечаев, П. Ф. Парамонов, И. В. Халявка [1] и другие ученые внутренние резервы разделяют на две группы:

1. Резервы экстенсивного типа развития производства (это увеличение ресурсов и устранение непроизводительного использования ресурсов).

2. Резервы интенсивного типа развития производства (совершенствование качественных характеристик используемых ресурсов и совершенствование процесса функционального использования ресурсов).

На наш взгляд, для повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций необходимо использовать в совокупности резервы экстенсивного и интенсивного развития, учитывать особенности сельскохозяйственного производства, особое внимание уделять земельным резервам и их качеству.

Для подтверждения данного предположения нами был проведен анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края, в ходе которого определены резервы повышения эффективности ее функционирования.

В сельском хозяйстве основным средством производства являются земельные ресурсы, и от того, насколько эффективно используется их потенциал, зависит рентабельность производства продукции растениеводства.

Оценка эффективности использования земель осуществлена по нормальной урожайности основных сельскохозяйственных культур. Сравнение фактической, минимальной и нормальной урожайности сельскохозяйственных культур позволяет определить, насколько эффективно используется земля применительно к конкретной культуре в определенных природно-климатических условиях при среднем уровне производства и ресурсообеспеченности (табл. 1). Минимальные показатели урожайности установлены Законом Краснодарского края от 07.07.2004 года № 725-КЗ «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края» (в ред. закона от 02.03.2009 года № 1706-КЗ, от 02.03.2012 года № 2438-КЗ) [7]. Фактическая урожайность определена по годовой отчетности сельскохозяйственной организации, нормальная урожайность определялась по уравнениям регрессии. Шкала эффективности использования земель строится по 100-балльной системе.

Таблица 1

Оценка эффективности использования земель по нормальной урожайности сельскохозяйственных культур в ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края (2011, 2012, 2013)

Культура	Годы	Урожайность, ц с 1 га			Баллы	Среднеарифметический балл
		Минимальная	Фактическая	Нормальная		
Озимая пшеница	2011	35,0	36,0	36,0	100	52
	2012	37,0	35,4	38,0	93	
	2013	37,0	35,9	38,0	94	
Кукуруза на зерно	2011	32,0	23,8	33,0	72	
	2012	33,0	22,0	34,0	65	
	2013	33,0	22,2	34,0	67	
Подсолнечник	2011	14,0	—	16,0	0	
	2012	16,0	—	17,0	0	
	2013	16,0	—	17,0	0	
Сахарная свекла	2011	350,0	—	450,0	0	
	2012	400,0	—	560,0	0	
	2013	400,0	—	560,0	0	
Картофель	2011	160,0	170,0	170,0	100	
	2012	180,0	180,5	186,0	97	
	2013	180,0	185,4	186,0	99	

Данные, представленные в табл. 1, свидетельствуют о том, что ОАО «Агрокомплекс Губское» применительно к картофелю достаточно эффективно использует потенциал земель, получая фактические урожаи в 2013 году (185,4 ц/га) выше установленных в этот период минимальных значений (180,0 ц/га). Однако при производстве озимой пшеницы и кукурузы на зерно организация нарушает ст. 7 краевого Закона № 725-КЗ, не обеспечивая получение минимальной урожайности. Также ОАО «Агрокомплекс Губское» не возделывает сахарную свеклу и подсолнечник, хотя земли организации находятся преимущественно на темно-серых лесных, серых лесных, серых лесных оподзоленных почвах (1-я бригада), 2-я и 3-я бригады находятся на дерново-карбонатных выщелоченных почвах, на которых рекомендовано выращивать зерновые, сахарную свеклу, картофель и подсолнечник. Соответственно можно сделать вывод, что организация неэффективно использует потенциал земель. Однако, на наш взгляд, применение только одного метода определения эффективности использования земель не позволяет сформулировать достоверные выводы. Поэтому была проведена оценка эффективности использования земель с помощью технологических показателей (табл. 2).

Таблица 2

Технологические показатели эффективности использования земельных ресурсов в ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края (2011, 2012, 2013)

Показатель	Значение		
	2011	2012	2013
Доля сельскохозяйственных угодий в земельной площади, %	73,3	73,3	73,3
Доля пашни в площади сельскохозяйственных угодий, %	100,0	100,0	100,0
Доля посевов в площади пашни, %	100,0	100,0	100,0
Произведено на 100 га пашни, ц:			

Окончание табл. 2

озимой пшеницы	670	659	1123
кукурузы на зерно	100	92	124
подсолнечника	—	—	—
сахарной свеклы	—	—	—
картофеля	2795	2968	3048

Технологические показатели эффективности использования земельных ресурсов свидетельствуют о высоком уровне сельскохозяйственного освоения территории организации, также положительно характеризует деятельность сельскохозяйственной организации факт 100%-ного использования пашни под посевы, однако показатели производства сельскохозяйственных культур низкие. Так, например, производство зерновых на 100 га пашни в среднем по Краснодарскому краю в 2013 году составляет 2230 центнеров [8, с. 25], в то время как в ОАО «Агрокомплекс Губское» всего 1123 центнера.

Полученные результаты обозначили необходимость проведения дальнейшей оценки и применения помимо качественных и технологических показателей экономические показатели, которые в своих исследованиях мы разделили на качественные, натуральные и основные. К качественным показателям были отнесены: совокупный почвенный балл, удельный показатель кадастровой стоимости земли, кадастровая стоимость земли; к натуральным показателям — землеотдача и землеемкость (табл. 3).

Таблица 3

Расчет качественных и натуральных показателей экономической эффективности использования земель в ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края (2011, 2012, 2013)

Показатель	Значение		
	2011	2012	2013
Совокупный почвенный балл	36	36	36
Удельный показатель кадастровой стоимости земель, руб./м ²	1,6	1,6	1,6
Кадастровая стоимость, тыс. руб.	47680,0	47680,0	47680,0
Землеотдача	1,1	1,0	1,1
Землеемкость	0,9	1,0	0,9

Под землеотдачей понимается отношение стоимости валовой продукции сельского хозяйства к стоимости земельных ресурсов (кадастровой стоимости). Землеемкость — это обратный показатель по отношению к землеотдаче, показывающий, сколько рублей кадастровой стоимости земли приходится на 1 рубль валовой продукции. Стоимость валовой продукции взята из бухгалтерской отчетности ОАО «Агрокомплекс Губское» и составляет 50243 тыс. руб. в 2011 году, в 2012-м — 45316 тыс. руб., в 2013-м — 50452,1 тыс. руб.

Чем выше показатель землеотдачи и ниже показатель землеемкости, тем эффективнее используются земельные ресурсы. Данные, представленные в табл. 3, доказывают, что организация неэффективно использует земли, так как показатели землеотдачи и землеемкости фактически равны. Однако нельзя отрицать тот факт, что качественные показатели таблицы свидетельствуют о залегании на территории организации почв низкого качества. Совокупный почвенный балл равен 36, а удельный показатель кадастровой стоимости земель равен 1,6 руб./м², в то время как средний по Краснодарскому краю удельный показатель кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения равен 8,44 руб./м². Поэтому принято решение об определении степени влияния качества земель на эффективность использования земельных ресурсов (табл. 4).

Таблица 4

Влияние качества земли на эффективность производства продукции растениеводства в ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края (2011, 2012, 2013)

Показатели	Значение		
	2011	2012	2013
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	28,7	29,2	29,6
в том числе затраты на семена и посадочный материал на 1 га, тыс. руб.	9,2	9,0	10,3
в том числе элитные на 1 га, тыс. руб.	2,1	0	4,1
затраты на удобрения на 1 га, тыс. руб.	6,1	6,1	6,8
затраты на химические средства защиты растений на 1 га, тыс. руб.	3,0	3,0	3,9
Доля затрат на семена, удобрения и химические средства защиты растений в производственных затратах, %	63,7	62,0	70,9
Себестоимость 1 ц реализованной продукции растениеводства, тыс. руб.	3,0	3,2	3,4
Прибыль от продажи продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	5,2	4,0	5,5
Рентабельность производства продукции растениеводства, %	18,1	13,7	18,5

Данные табл. 4 показывают, что в ОАО «Агрокомплекс Губское» в связи с наличием земель низкого уровня плодородия имеются значительные производственные затраты (выше среднекраевых в два раза), большую часть из которых составляют затраты на семена, удобрения и средства химической защиты. Однако данные затраты приводят лишь к увеличению себестоимости продукции. Это еще раз доказывает неэффективность использования организацией потенциала земель, что в современных кризисных условиях недопустимо. На наш взгляд, для обеспечения эффективного функционирования организации необходимо пересмотреть политику в отношении использования основного ресурса — земли, выполнив следующие мероприятия: оптимизировать состав и структуру посевных площадей; пересмотреть систему севооборотов; увеличить средний размер поля; вместо комплексных бригад организовать отраслевые.

В процессе анализа хозяйственной деятельности было установлено, что помимо основного направления деятельности (производство продукции растениеводства) с 2008 года организация развивает мясное животноводство по технологии пастбищного содержания крупного рогатого скота импортных пород шароле и агус. Таким образом, для оптимизации производства необходимо:

- в 1-й и 3-й бригадах установить специализацию растениеводства, а во 2-й — животноводство;
- увеличить средний размер поля до 100 га;
- в 1-й и 3-й бригадах разместить 12-польные полевые севообороты площадью 1211 и 1391 га соответственно. Во 2-й бригаде для обеспечения кормами животных в зимний период с учетом расчета кормовой базы можно разместить 5-польный кормовой севооборот площадью 375 га, что обеспечит животноводство собственными кормами.

Для организации весьма важно оптимизировать структуру посевных площадей, определить такое соотношение культур, которое соответствовало бы плану производства

продукции, наличию земельных и трудовых ресурсов, материально-технической базе.

С учетом качественных характеристик земель, климатических условий, схемы предшественников возможно оптимизировать структуру посевных площадей путем подбора сельскохозяйственных культур и технологий их возделывания с различной степенью интенсивности. В связи с тем, что большую площадь земель составляют темно-серые лесные почвы, на наш взгляд, необходимо увеличить площадь посева картофеля и озимых, а также включить в полевые севообороты по одному полю подсолнечника (табл. 5), так как именно эти культуры дают наиболее высокие урожаи на данных почвах, а также широко востребованы на рынке сельскохозяйственной продукции. Включать в севообороты сахарную свеклу не планируется, так как в хозяйстве отсутствует необходимая агротехника для ее возделывания, а также в регионе существуют серьезные проблемы с рынком сбыта. Проектирование кормового севооборота позволяет сократить площадь посева многолетних трав и разнообразить рацион животных.

Таблица 5

Состав и структура посевных площадей ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края

Наименование культуры	2013		2014	
	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %
Многолетние травы	1429	48,0	510	17,1
Озимые зерновые	555	18,6	943	31,6
Кукуруза/зерно	125	4,2	217	7,3
Ячмень	375	12,6	217	7,3
Овощи	6	0,2	17	0,6
Картофель	490	16,4	709	23,8
Кукуруза/силос	0	0	75	2,5
Подсолнечник	0	0	217	7,3
Овес + вика	0	0	75	2,5
Итого	2980	100	2980	100

Анализ существующей структуры посевных площадей показал, что на долю зерновых культур приходится 35%, картофеля — 16,4%. Наибольший удельный вес имеют многолетние травы (48,0%), которые высеиваются в таких объемах не только для воспроизводства почвенного плодородия, но и с целью обеспечения кормами животных. Введение кормового севооборота позволяет сократить площадь посева многолетних до 17,1%, что обеспечит сохранение почвенного плодородия и увеличение удельного веса зерновых культур и картофеля для реализации. В оптимизированной структуре посевных площадей удельный вес зерновых составляет 46,2%, из них озимые зерновые — 31,6%, удельный вес картофеля — 23,8%, подсолнечника — 7,3%, на долю кормовых культур приходится 5,0%. Оптимизированная структура посевных площадей, основанная на почвенно-климатических условиях организации, позволяет вести научно обоснованную систему севооборотов, а благодаря тому, что каждая культура размещена по лучшим предшественникам, будет обеспечен непрерывный рост урожайности сельскохозяйственных культур и систематическое повышение плодородия почвы.

Оценка экономической эффективности оптимизации имеющихся у ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района земельных резервов представлена в табл. 6.

Таблица 6

Оценка результатов использования резервов повышения эффективности функционирования ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района Краснодарского края

Показатель	2013	2014
Доля посевов в площади пашни, %	100,0	100,0
Среднеарифметический балл по нормальной урожайности, балл	52	78
Землеотдача (коэффициент)	1,1	1,3
Землеемкость (коэффициент)	0,9	0,6
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га	35,9	37,0
Урожайность подсолнечника, ц с 1 га	—	16,0
Урожайность кукурузы на зерно, ц с 1 га	22,2	33,0
Урожайность картофеля, ц с 1 га	185,4	186,0
Произведено на 100 га пашни зерновых, ц	1123,1	1202,0
Произведено на 100 га пашни подсолнечника, ц	—	123,8
Произведено на 100 га пашни кукурузы на зерно, ц	96,9	240,3
Произведено на 100 га пашни картофеля, ц	3048,6	4425,3
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	29,6	37,5
Себестоимость 1 ц произведенной продукции растениеводства, руб.	321,1	368,5
Выручка от реализации продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	56,8	81,1
Прибыль от продажи продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	5,5	10,4
Рентабельность производства продукции растениеводства, %	18,5	27,7

Окончание табл. 6

Коэффициент производительности факторов производства	2,11	2,12
Эффективность ресурсного потенциала (коэффициент)	0,05	0,08
Эффективность управления (коэффициент)	0,10	0,12

Анализ данных табл. 6 показывает, что проведенная работа по выявлению резервов и внедрению их в производственный процесс позволяет организовать эффективное использование материальных, трудовых и земельных ресурсов. Так, в ОАО «Агрокомплекс Губское» Мостовского района среднеарифметический балл по нормальной урожайности увеличился в два раза; показатель землеотдачи увеличился, а показатель землеемкости стал ниже, что свидетельствует о том, что земельные ресурсы стали использоваться эффективнее; выручка от реализации продукции растениеводства увеличилась на 72121 тыс. руб.; прибыль от продажи продукции растениеводства на 1 га пашни — на 4,9 тыс. руб.; рентабельность производства продукции растениеводства увеличилась на 9,2%, а также происходит рост величины коэффициентов производительности факторов производства, эффективности ресурсного потенциала и эффективности управления.

Проведенное исследование доказывает, что для повышения эффективности функционирования организаций сельского хозяйства необходимо уделять достойное внимание выявлению резервов производства и исследованию направлений их применения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нечаев В. И., Парамонов П. Ф., Халывка И. Е. Экономика предприятий АПК: учеб. пособие. СПб.: Лань, 2010. 464 с.
2. Волков О. И., Склярченко В. К. Экономика предприятия: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2006. 280 с.
3. Апушова Т. С., Бурлуткин Т. В. Концептуальные основы и принципы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций в условиях вступления России в ВТО // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 64—68.
4. Субаева А. К. Влияние технической базы сельскохозяйственных организаций на производственные результаты // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 77—82.
5. Зверева Г. Н. Эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения в регионе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 109—114.
6. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь / 3-е изд., доп. М.: ИНФРА-М, 2000. 480 с.
7. Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 07.07.2004 года № 725-КЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/hotlaw/krasnodar/105615/> (дата обращения: 15.03.2015).
8. Сельское хозяйство Краснодарского края: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. Краснодар, 2014. 235 с.
9. Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края: Постановление главы администрации Краснодарского края от 30.11.2006 года № 1071 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/23940002/> (дата обращения: 15.03.2015).

REFERENCES

1. Nechaev V. I., Paramonov P. F., Halyavka I. E. Economics of agricultural enterprises: textbook. St. Petersburg: Lan', 2010. 464 p.
2. Volkov O. I., Sklyarenko V. K. Business economics: a course of lectures. M.: INFRA-M, 2006. 280 p.
3. Apushova T. S., Burlutkin T. V. Conceptual bases and principles of financial rehabilitation of agricultural companies under the conditions of Russia accession to WTO // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 1 (26). P. 64—68.
4. Subayeva A. K. Influence of the technical base of agricultural companies on production results // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 1 (26). P. 77—82.
5. Zvereva G. N. Efficiency of application of agricultural land in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 109—114.
6. Raizberg B. A., Lozovsky L. Sh., Starodubzeva E. B. Modern dictionary of Economics / 3rd edition, revised. M.: INFRA-M, 2000. 480 p.

7. On ensuring fertility of agricultural lands on the territory of Krasnodar region: The law of the Krasnodar region dated 07.07.2004 № 725-KZ // System GARANT [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/hotlaw/krasnodar/105615/> (date of viewing: 15.03.2015).

8. Agriculture of Krasnodar region: statistical collection / Territorial authority of the Federal service of state statistics of Krasnodar region. Krasnodar, 2014. 235 p.

9. On approval of the results of the state cadastral valuation of agricultural lands on the territory of Krasnodar region: The decree of the head of administration of Krasnodar region dated 30.11.2006 № 1071 // System GARANT [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/23940002/> (date of viewing: 15.03.2015).

УДК 331.1
ББК 65.291.6

Kozhanov Nurlan Tlepbayevich,
senior lecturer of the department
of industrial management and economics
of power engineering
of Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: nurlan.kojanov@yandex.ru

Кожанов Нурлан Тлепбайевич,
ст. преподаватель кафедры производственного
менеджмента и экономики энергетики
Новосибирского государственного технического
университета,
г. Новосибирск,
e-mail: nurlan.kojanov@yandex.ru

ПРОФИЛЬНАЯ СЕГМЕНТАЦИЯ ПЕРСОНАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

PROFESSION-ORIENTED SEGMENTATION OF THE COMPANY PERSONNEL

В статье представлено описание методики ранжирования должностей предприятия — профильной сегментации персонала. Дана краткая характеристика систем оплаты труда, основанных на принципах грейдинга и KPI. Рассмотрены их преимущества и недостатки, в частности проблема адекватности вознаграждения, одной из причин которой является сложность ранжирования должностей предприятия. Представлена практическая разработка ранжирования должностей предприятия — матрица профильной сегментации персонала. Показана методика проектирования матрицы профильной сегментации. Описаны профильные группы. Дана характеристика направляющих, которые образуют матрицу профильной сегментации. Рассмотрены факторы, влияющие на выбор направляющих. Предложен подход к определению местоположения конкретных должностей в квадратах матрицы. Освещены особенности выбора критериев ранжирования должностей.

The article describes method of the company positions ranking — the profession-oriented segmentation of personnel. Brief description of the remuneration systems based on the grading principles and KPI is presented. Their advantages and disadvantages are examined, in particular the issue of remuneration adequacy, one of the reasons of which is the complexity of the company positions ranking. Practical development of the company positions ranking — the matrix of the personnel profession-oriented segmentation is provided. The method of designing the profession-oriented segmentation matrix is presented. Profession-oriented segmentation groups are described. The characteristic of guiding components, which form the matrix of profession-oriented segmentation is provided. Factors affecting selection of the guiding components are provided. The approach to determination of location of specific position in the matrix squares is proposed. Peculiarities of selection of positions ranking criteria are highlighted.

Ключевые слова: человеческие ресурсы, человеческий капитал, мотивация персонала, глобализация, система грейдов, адекватность вознаграждения, ранжирование должностей, стратегическое планирование, система сбалансированных

показателей, профильная сегментация персонала, KPI (Key Performance Indicators), мотивационная система оплаты труда.

Keywords: human resources, human capital, staff motivation, globalization, system of grades, adequacy of remuneration, positions ranking, strategic planning, balanced indicators system, profession-oriented segmentation of personnel, KPI (Key Performance Indicators), motivational remuneration system.

В условиях глобализации конкуренция начинает носить всеобъемлющий, глобальный характер. Разрыв в технологическом развитии между странами уменьшается. Выиграть в конкурентной борьбе только за счет высокой технологичности производства не удастся, и первостепенным фактором в конкурентной борьбе становится персонал предприятий.

С момента провозглашения лауреатами Нобелевской премии Гарри Беккером, Саймоном Кузнецом и Теодором Шульцем концепции человеческого капитала персонал предприятий стал объектом инвестирования. Одним из важнейших инструментов в этом процессе является система оплаты труда, которая, в свою очередь, представляет собой ключевой фактор в процессе мотивации персонала предприятия.

Актуальность мотивации персонала на сегодняшний день не вызывает ни у кого сомнения. Однако практическая реализация связана с рядом трудностей. Причина прежде всего кроется в недостатке практичных инструментов: простых в освоении; доступных для понимания; эффективных в реализации. Это проявляется, в частности, в проблеме адекватности вознаграждения [1].

Под адекватностью вознаграждения в контексте данной статьи будет пониматься степень правильности оценки (взвешивания) конкретных должностей в организации с привязкой материального вознаграждения к соответствующему уровню оценки. Как один из вариантов решения этой проблемы для построения мотивационной системы оплаты труда на практике используют такие инструменты, как грейдинг и показатели результативности (KPI).

В результате разработки системы грейдов менеджмент