

цену (устраивающую обе стороны) в комплексе с сервисным обслуживанием [4; 6].

В связи с этим можно предложить рассматривать управление качеством в экологическом маркетинге на предприятиях (в организациях, компаниях) с позиции соблюдения концеп-

ции устойчивого развития социально-эколого-экономических систем, призванных к удовлетворению нужд и потребностей человечества, не нарушая при этом эколого-экономическую точку равновесия и базируясь в рамках ранее выявленных критических контрольных точек.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бочарова И. Ю. Социально-этичный маркетинг в повышении корпоративной социальной ответственности // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами» (УЭКС). 2012. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/> (дата обращения: 12.08.2014).
2. Лиханов К. А. Приоритетность маркетинговых коммуникаций в условиях глобализации экономики // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами» (УЭКС). 2013. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/> (дата обращения: 21.09.2014).
3. Фадеева Е. А., Маргарян А. А. Особенности стратегического управления малыми предприятиями в современных условиях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 56—59.
4. Сидоренко А. С. Сущность и концепция экологического маркетинга муниципального образования (города) // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами» (УЭКС). 2012. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/> (дата обращения: 05.10.2014).
5. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://ivo.garant.ru/document?id=70069264&byPara=1&sub=1> (дата обращения: 08.10.2014).
6. Розова С. В., Симонян Т. А. Современные энергосберегающие и ресурсосберегающие технологии в строительстве и ЖКХ // Всесторонняя модернизация и инновационное развитие российской экономики: мат. IV Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием (Тверь, 14 февраля 2012 года). Тверь, 2012. С. 137—140.

REFERENCES

1. Bocharova I. Yu. Social and ethic marketing in increasing corporate social responsibility // Electronic scientific magazine Management of Economic Systems. 2012. № 10 [Electronic resource]. URL: <http://www.uecs.ru/> (date of viewing: 12.08.2014).
2. Likhonov K. A. Priority of marketing communications in the conditions of globalization of economics // Electronic scientific magazine Management of Economic Systems. 2013. № 1 [Electronic resource]. URL: <http://www.uecs.ru/> (date of viewing: 21.09.2014).
3. Fadeeva E. A. Margaryan A. A. Features strategic management of small enterprises in modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 1 (30). P. 56—59.
4. Sidorenko A. S. Essence and concept of ecological marketing of municipality (city) // Electronic scientific magazine Management of Economic Systems. 2012. № 9 [Electronic resource]. URL: <http://www.uecs.ru/> (date of viewing: 05.10.2014).
5. Fundamentals of the state policy in the field of ecological development of Russia for the period till 2030 (approved by the President of Russia on April 30, 2012) [Electronic resource]. URL: <http://ivo.garant.ru/document?id=70069264&byPara=1&sub=1> (date of viewing: 08.10.2014).
6. Rozova S. V., Simonyan T. A. Modern energy saving and resource-saving technologies in construction and housing and utility facilities // Comprehensive modernization and innovative development of the Russian economy: materials of the IV All-Russian scientific and practical conference with the international participation (Tver, February 14, 2012). Tver, 2012. P. 137—140.

УДК 331.101.6

ББК 65.241

Timarsuev Magomed Vakhaevich,

post-graduate of the department of economics,
organization and management
of Balakovo Institute of Engineering,
Technology and Management —
branch of Saratov State Technical University
named after Yu. A. Gagarin,
Balakovo,
e-mail: TMV095@ya.ru

Тимарсуев Магомед Вахаевич,

аспирант кафедры экономики,
организации и управления
Балаковского института техники,
технологии и управления —
филиала Саратовского государственного
технического университета им. Ю. А. Гагарина,
г. Балаково,
e-mail: TMV095@ya.ru

АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

ANALYSIS OF THE METHODOLOGICAL APPROACHES TO PERFORMANCE ASSESSMENT

В статье автором проанализировано влияние методологии, используемой в исследовании производительности труда, на точность получаемых результатов и, как следствие, ак-

туальность сделанных выводов. Определено, как методы, используемые для измерения и оценки, влияют на окончательные результаты исследования. Оценены основные факторы, влия-

ющие на производительность в России, а также предложены пути выхода из сложившейся ситуации. Исследована динамика показателей производительности труда и эффективности российской экономики. По результатам исследования делается вывод о том, что выбор более точной методологии позволяет отследить тенденции, которые в противном случае остаются незамеченными.

The author has analyzed the effect of the methodology used in the study of labor productivity on the accuracy of results obtained, and, as a consequence, the relevance of the findings. The present study has determined how the methods used to measure and evaluate, impact the final results of the study; has evaluated the main factors affecting productivity in Russia, as well as has proposed the ways out of the set situation. In the course of the work dynamics of indicators of labor productivity and efficiency of the Russian economics was studied. Based on the research results, the conclusion is made that selection of more precise methodology allows tracking the trends, which otherwise would stay unnoticed.

Ключевые слова: производительность труда, управление производительностью, показатели производительности труда, индекс производительности, экономический рост, факторы производства, труд, капитал, инвестиции, занятость.

Keywords: labor productivity, productivity management, measures of productivity, productivity indicators, economic growth, production factors, labor, capital, investment, employment.

Рост производительности является одним из основных источников экономического роста, в то же время в России по-прежнему сохраняется проблема низкой производительности труда. Также стоит отметить заметное снижение роли процесса управления производительностью труда в последние десятилетия. Это связано с переходом российской экономики к рыночной модели: рентабельность заменила производительность в качестве основного показателя эффективности. Подобное смещение акцента в сознании руководителей привело к застою в развитии методологий управления производительностью труда, а также потере практического опыта по реализации подобных мер.

Актуальность исследования. Проблема выбора подходящей методологии в анализе производительности труда является сейчас более актуальной, чем когда-либо, хотя и не получает заслуживаемого внимания. Данная проблема характерна как для частных, так и для государственных предприятий, распространена на всех уровнях хозяйствования: от локальных предприятий до общегосударственных и региональных экономических систем.

Целью данного исследования является выявление влияния различных методологий анализа производительности на точность конечных результатов анализа. **Задачи** исследования:

- обзор основных теоретико-методологических особенностей оценки производительности труда;
- анализ уровня производительности труда в России на основе различных подходов;
- оценка влияния различных методологических подходов на точность получаемых результатов.

Высокая производительность труда — это основа стабильного экономического роста и социального обеспечения государства, а повышение уровня данного показателя является одним из основных приоритетов стратегического развития страны. Производительность труда является одним из основ-

ных показателей, характеризующих эффективность функционирования экономики. Ведущая роль этого показателя в деле повышения благосостояния нации является общепризнанной. Не случайно необходимость повышения уровня производительности труда в российской экономике регулярно отмечается как правительством [1; 2], так и многочисленными экспертными группами [3; 4; 5]. В свою очередь, задача обеспечения высокой производительности труда обуславливает потребность в эффективном управлении данным процессом.

Управление производительностью труда предполагает последовательную реализацию целого ряда этапов: простейшая схема представлена на рис. 1. Как любая управленческая деятельность, данный процесс базируется на результатах анализа ситуации, сложившейся на каждый конкретный период времени.



Рис. 1. Ключевые стадии цикла повышения производительности труда [6]

Полный алгоритм управления процессом повышения производительности труда предложен В. В. Суворовой [7].

Точность и корректность измерений производительности, предшествующих этапу разработки комплекса управленческих мер, напрямую влияет на их эффективность. Однако большая часть работ, посвященных исследованию производительности, используют в качестве основы базовые показатели и не уделяют особого внимания проблемам методологии. Для достижения максимального результата при разработке мер по управлению производительностью труда необходимо в первую очередь оптимизировать методы выбора систем измерения и оценки производительности труда.

Как уже отмечалось ранее, первые трудности в управлении производительностью труда возникают на этапе измерения текущего значения данного показателя. Эффективное управление производительностью труда осложняется тем фактом, что в большинстве случаев данная деятельность оказывается в юрисдикции менеджеров-организаторов (мастеров, механиков и других технических руководителей), ответственных за работу с персоналом. Являясь специалистами в деле организации эффективного трудового процесса, они зачастую не имеют панорамного видения хозяйственного субъекта, в условиях которого они ведут свою деятельность. Управление производительностью труда — процесс, который тесно переплетается со стратегическим планированием и, таким образом, должен курироваться руководством на высшем уровне, а не специалистами среднего звена. Кроме того, измерение и оценка на основе общих показателей (выработка, трудоемкость), которые эффективны на локальном уровне (подразделение, отдел, цех и др.), не гарантируют аналогичной адекватности измерений на других уровнях анализа (уровень предприятия в целом, отрасли, региона или всей экономики). Выбор методологии измерения производительности труда является очень деликатным вопросом, требующим понимания специфики анализируемого объекта, четкого понимания его целей и задач. Использование наиболее популярных показателей выработки и трудоемкости не позволяет выявить реальные причины неэффективности

производственной системы и годится только для идентификации проблемы снижающейся производительности труда.

Поэтому для оценки результатов требуется разработка номенклатуры показателей, позволяющих выявить проблемные точки и потенциальные резервы роста производительности. Однако лишь в редких случаях руководители готовы нести дополнительные расходы, связанные с разработкой собственной номенклатуры показателей, отдавая предпочтение общим показателям. В результате не идентифицируются все факторы, оказывающие влияние на уровень производительности труда в нашей стране. Это приводит к тому, что ресурсы, направляемые на повышение уровня данного показателя, очень часто распыляются нерационально. В данной работе автором была предпринята попытка анализа проблем, возникающих в ходе измерения и оценки производительности труда. Само исследование базируется на результатах анализа экономики России по данным Федеральной службы государственной статистики.

Производительность труда — один из показателей, отражающих эффективность затрат, возникающих в любом производственном процессе. Оценка производительности труда осуществляется путем соотношения результатов и затрат труда. Наиболее популярные показатели оценки производительности представлены в табл. Распространенным подходом для группировки затрат является градация на основе их природы: выделяют показатели производительности живого и овеществленного труда, а также показатели многофакторной и общей производительности. Кроме того, принято разграничивать показатели производительности труда в зависимости от способа оценки результатов производства (масштабов измерения). Выделяют два основных метода измерения: на основе валовых показателей и на основе показателей добавленной стоимости.

ные методы оценки предназначены для решения специфических задач, и каждый из них имеет свои преимущества и недостатки. Так, например, валовые (общие) показатели являются более распространенными и доступными (в силу доступности статистики) по сравнению с показателями добавленной стоимости, дают адекватный результат общей производительности системы, однако в силу своей природы они дают представление о существующих внутренних связях (горизонтальная интеграция, специализация).

Валовые показатели находят широкое применение в ходе анализа на уровне государства, отдельных регионов, округов или иных административных единиц. Они позволяют исследователю сформировать представление о потребности анализируемой системы в трудовых, капитальных или иных ресурсах. С другой стороны, использование показателей добавленной стоимости может быть сопряжено с излишними, по сравнению с предыдущим методом, затратами на формирование статистики. Однако использование данной методики измерения позволяет получить более детализированную оценку и выявлять закономерности в динамике производительности (уровень собственного вклада предприятия в процесс создания стоимости, уровень технологического обеспечения и другие), остающиеся незамеченными при использовании валовых измерителей. В дополнение к анализу различных уровней детализации производительности стоит также отметить наличие альтернативного разделения показателей производительности на показатели общей и частной производительности. Выбор тех или иных показателей определяется условиями проведения и целями исследования, однако конечный выбор всегда остается за исследователем.

По итогам обзора теоретико-методологических основ измерения и оценки производительности труда проводится анализ практического приложения данного материала [9; 10; 11; 12]. Оценка динамики производительности труда проводится Федеральной службой государственной статистики в рамках общего анализа эффективности экономики России. Макроэкономический анализ общей производительности труда (показатель общей производительности) в стране уточняется с помощью дополнительных показателей отраслевой и региональной производительности труда (валовые показатели живого труда). Таким образом, можно сразу отметить, что, несмотря на использование нескольких показателей, весь анализ ограничивается общими показателями и не дает полноценного представления о реальном состоянии дел в экономике. Однако, возвращаясь к показателям оценки производительности: во всех исследованиях используются индексные значения, рассчитываемые как частное от деления индексов ВВП (ВРП) и индексов изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости. Здесь также кажется необходимым отметить, что измерение результатов функционирования экономики на основе валовых показателей является распространенным и эффективным приемом, зарекомендовавшим себя в аналитической практике. Однако использование показателя «условных работников в эквиваленте полной занятости» для оценки затрат труда создает возможность возникновения дополнительных погрешностей в ходе измерения («медленные» вариации часто создают фоновые помехи динамики «быстрых» вариаций»), как следствие, снижает достоверность итоговых выводов и эффективность управленческих мер. Далее мы переходим от обзора методологических особенностей измерения к конкретным результатам.

Первоначально оценим динамику производительности

Таблица

Популярные показатели производительности труда [8]

Измерение результатов производства	По способу группировки затрат			
	Труд	Капитал	Труд и капитал	Совокупные затраты
по валовым показателям	Производительность живого труда (валовая)	Производительность овеществленного труда (валовая)	Многофакторная производительность (валовая)	Общая производительность труда
по добавленной стоимости	Производительность живого труда (добав. ст.)	Производительность овеществленного труда (добав. ст.)	Многофакторная производительность (добав. ст.)	—

В случае анализа масштабной экономической системы (отрасль, регион или экономика в целом) предпочтение отдается валовым показателям. Для локальной оценки (предприятие) рациональнее использовать измерение на основе добавленной стоимости. Не являясь универсальными, дан-

труда в среднем по России. На основании данных Росстата можно сделать вывод, что производительность труда в России росла в течение всего анализируемого периода, за исключением кризисного 2009 года. Для удобства восприятия ниже предлагается графическая интерпретация данной ситуации (см. рис. 2).

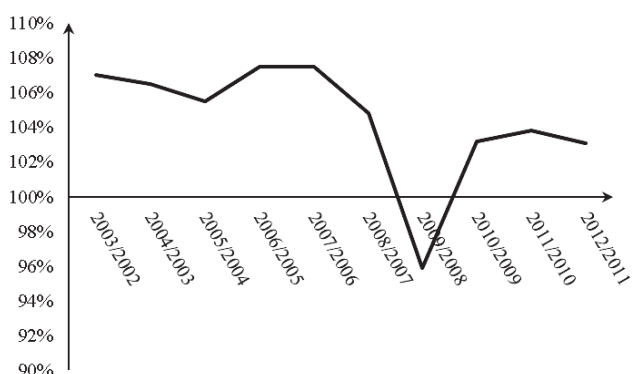


Рис. 2. Динамика индекса производительности труда в России (по данным Росстата [13])

На основе представленных данных можно сделать вывод о том, что производительность труда в России растет ежегодно (без учета общеэкономического спада), однако темпы роста постепенно снижаются в течение всего периода исследования. Подобная положительная динамика характерна практически для всех отраслей и большинства регионов [13; 14], что позволяет сделать вывод об общей эффективности труда в России, отметить положительный характер динамики и выделить существование факторов, тормозящих дальнейший рост производительности труда.

Далее предложим результаты авторского анализа динамики производительности труда на основе измерения индекса многофакторной производительности труда (интерпретация классической модели экономического роста Кобба — Дугласа).

$$I_{TFP} = \frac{\Delta Q}{Q} - \alpha * \frac{\Delta K}{K} - \beta * \frac{\Delta L}{L}, \quad (1)$$

где: $\frac{\Delta Q}{Q}$ — динамика результатов функционирования экономики (на основе показателя ВВП\ВРП);

$\frac{\Delta K}{K}$ — динамика вовлеченных капитальных ресурсов (на основе показателя инвестиций в производственный капитал [15]);

$\frac{\Delta L}{L}$ — динамика вовлеченных трудовых ресурсов (на основе показателя численности занятых в экономике [16]);

α, β — коэффициенты эластичности по капиталу и труду соответственно.

Кроме того, с целью снижения погрешности измерения (связанной с влиянием трендов) все показатели динамики рассчитываются в логарифмической форме. Также для лучшего представления ситуации был увеличен горизонт исследования: отправной точкой был выбран 1998 год как наиболее ранний период функционирования российской экономики в рыночных условиях с доступными и сопоставимыми данными. Результаты анализа динамики производительности труда с применением подобной методологии отражены на рис. 3 далее.

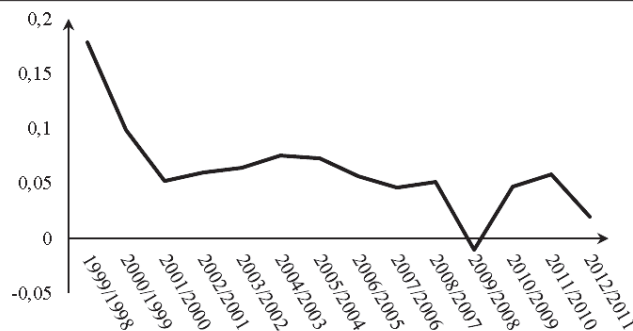


Рис. 3. Динамика индекса производительности труда России, альтернативная методология (составлено автором)

Представленные данные во многом совпадают с результатами официального анализа динамики производительности труда, однако с увеличением горизонта исследования и оптимизацией методологии измерения (устранение тренда) яснее прослеживается общая тенденция снижения эффективности труда в России. В данном случае для уточнения ситуации и выявления причин подобной динамики видится разумным провести дополнительные измерения частных показателей производительности. Дополнительный анализ позволит выявить узкие места, определить источники низкой эффективности и выявить существующие резервы роста производительности труда. Независимо от использованной методологии региональный анализ не идентифицирует существенных различий в динамике производительности труда (наиболее эффективными оказались регионы Южного и Дальневосточного федеральных округов, в аутсайдерах Северо-Кавказский регион), что позволяет предположить, что снижение темпов роста не связано с возникновением географической диспропорции. Далее проводится диверсифицированная оценка эффективности использования основных факторов производства — капитала и труда. К сожалению, отсутствие необходимых данных не позволяет отследить эффективность инвестиций, однако в качестве альтернативы было проведено сравнение уровня инвестиций в объеме ВВП. Иллюстрация этого отношения предложена ниже:

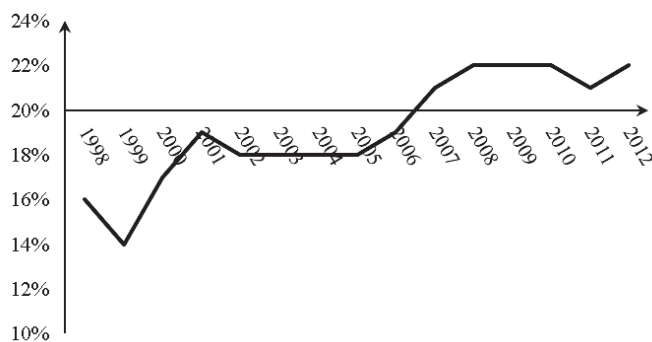


Рис. 4. Динамика уровня инвестиций в объеме ВВП (составлено автором [15])

Уровень инвестиций растет в течение большей части лет, кроме того, стоит отметить, что начиная со второй половины анализируемого периода значение данного показателя стремится, однако так и не достигает значимой отметки в 23% (нормальный уровень инвестиций для развитых стран составляет 23—25%, для развивающихся стран средним является значение 35—40% [17]). Таким образом, можно сделать вывод, что в России труд не обеспечен в должной мере капитальными ресурсами. Это является причиной низкой общей производи-

тельности. Однако постепенно значение данного показателя растет, что говорит о положительных тенденциях в деле повышения производительности отечественной экономики.

Для оценки реализации трудового потенциала проводится сравнение численности экономически активного населения России и общего числа занятых. Далее предложена графическая интерпретация результата:

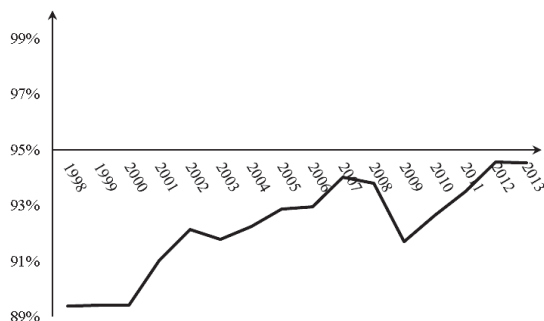


Рис. 5. Динамика уровня занятости (составлено автором [16])

В течение всего анализируемого периода уровень занятости растет (без учета спада в течение кризисного периода) и постепенно приближается к ключевой отметке в 95%. Базой сравнения был выбран уровень безработицы в 5% (нор-

мальный уровень безработицы [18]). Таким образом, можно сделать вывод о практически полной реализации трудового потенциала, что косвенно подтверждает выводы, сделанные Р. Капелюшниковым в работе «Производительность труда и стоимость рабочей силы: как рождаются статистические иллюзии»: проблема низкой эффективности труда в России связана не с недостаточной реализацией трудового потенциала, а с диспропорцией в его стоимости. (Исследованию данной взаимосвязи также посвящены работы Ф.П. Косицыной, К.З. Адиловой и некоторых других [19; 20; 21].) Однако необходимо иметь в виду, что демографический тренд в России все еще неудовлетворителен.

Подводя общие итоги, стоит отметить, что, несмотря на позитивные тенденции в деле реализации потенциала по основным факторам производства, общий уровень производительности труда склоняется в сторону снижения. Возникшее противоречие можно объяснить влиянием неучтенных факторов, которые в современной теории производительности труда принято объяснять влиянием институтов. Однако для более точных выводов необходимо проведение дополнительного анализа. Что же касается методологических проблем управления производительностью труда, то по результатам данной работы видится возможным сделать вывод о значимости выбора системы показателей и методов измерения производительности труда для достижения максимальной эффективности в деле управления данным процессом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Россия 2020: Стратегия социально-экономического развития страны [Электронный ресурс]. URL: <http://2020strategy.ru/news/32759543.html> (дата обращения: 09.02.2015).
2. План мероприятий по повышению производительности труда: Распоряжение Правительства РФ от 9 июля 2014 года № 1250-р [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/41d4efe52a44b03a3530.pdf> (дата обращения: 09.02.2015).
3. Lean Russia: Sustaining economy growth through improved productivity / D. Bakatina, J. P. Duvieisart, V. Klintsov, K. Krogmann, J. Remes, I. Shvakman, Y. Solzhenitsyn [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/oulwrvh> (дата обращения: 09.02.2015).
4. Dirks S., Keeling M. Russia's productivity imperative [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/p9hha44> (дата обращения: 09.02.2015).
5. Drzeniek M. H., Prazdichnykh A. The Russia Competitiveness Report 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/6ckp2xg> (дата обращения: 09.02.2015).
6. Lehrer R. N. White collar productivity. McGraw-Hill, 1983. 39 p.
7. Суворова В. В. Формирование механизма управления производительностью труда в условиях перехода к инновационной экономике // Современные концепции научных исследований. 2014. № 4. С. 92—94.
8. OECD, Measuring Productivity OECD Manual Measurement of Aggregate and Industry-level Productivity Growth. OECD Publishing, 2001. 156 p.
9. Diewert W. E. The Challenge of Total Factor Productivity Measurement [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csls.ca/ipm/1/diewert-un-en.pdf> (дата обращения: 09.02.2015).
10. Diewert W. E., Nakamura A. O. Concepts and Measures of Productivity: An Introduction [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/qeyvtju> (дата обращения: 09.02.2015).
11. Jimeno J. F., Moral E., Saiz L. Structural breaks in labor productivity growth: the united states vs. The European union [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/kuxmoh5> (дата обращения: 09.02.2015).
12. Milana C. A net profit approach to productivity measurement, with an application to Italy. OECD, 2006.
13. Индекс производительности труда по России и основным отраслям экономики РФ / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/p95ervn> (дата обращения: 09.02.2015).
14. Индекс производительности труда по субъектам РФ / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/pjnyzyl> (дата обращения: 09.02.2015).
15. Всемирный Банк Gross capital formation [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/mpvncmf> (дата обращения: 09.02.2015).
16. Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и переписи населения [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/lzpgxrj>; <http://tinyurl.com/mashzj8> (дата обращения: 09.02.2015).
17. OECD, OECD Investment Policy Reviews: Botswana, 2014. 26 p. [Электронный ресурс]. URL: <http://tinyurl.com/lenua3h> (дата обращения: 09.02.2015).

18. Gwartney J., Macpherson D., Sobel R., Stroup R. *Macroeconomics: Public and Private Choice* Cengage Learning, Business & Economics. 2008. 181 p.
19. Косицына Ф. П. Соотношение роста производительности труда и заработной платы — критерий эффективности государственного регулирования экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2 (12). С. 19—23.
20. Адилова К. З. Заработная плата и производительность труда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 96—99.
21. Шевякова (Адилова) К. З. Заработная плата, ее функции и взаимосвязь с производительностью труда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 249—252.

REFERENCES

1. Russia 2020: Strategy of socio-economic development of the country [Electronic resource]. URL: <http://2020strategy.ru/news/32759543.html> (date of viewing: 09.02.2015).
2. Action Plan to improve productivity: Order the Government of the Russian Federation dated July 9, 2014 № 1250-p [Electronic resource]. URL: <http://government.ru/media/files/41d4efe52a44b03a3530.pdf> (date of viewing: 09.02.2015).
3. Lean Russia: Sustaining economy growth through improved productivity / D. Bakatina, J. P. Duvieisart, V. Klintsov, K. Krogmann, J. Remes, I. Shvakman, Y. Solzhenitsyn [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/oulwrvh> (date of viewing: 09.02.2015).
4. Dirks S., Keeling M. Russia's productivity imperative [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/p9hha44> (date of viewing: 09.02.2015).
5. Drzeniek M. H., Prazdichnykh A. The Russia Competitiveness Report 2011 [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/6ckp2xg> (date of viewing: 09.02.2015).
6. Lehrer R. N. *White collar productivity*. McGraw-Hill, 1983. 39 p.
7. Suvorova V. V. Formation of the mechanism of performance management in the transition to an innovation economy // Modern concepts of scientific researches. 2014. № 4. P. 92—94.
8. OECD, *Measuring Productivity* OECD Manual Measurement of Aggregate and Industry-level Productivity Growth. OECD Publishing, 2001. 156 p.
9. Diewert W. E. The Challenge of Total Factor Productivity Measurement [Electronic resource]. URL: <http://www.csls.ca/ipm/1/diewert-un-en.pdf> (date of viewing: 09.02.2015).
10. Diewert W. E., Nakamura A. O. Concepts and Measures of Productivity: An Introduction [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/qeyvtju> (date of viewing: 09.02.2015).
11. Jimeno J. F., Moral E., Saiz L. Structural breaks in labor productivity growth: the united states vs. the European Union [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/kuxmoh5> (date of viewing: 09.02.2015).
12. Milana C. A net profit approach to productivity measurement, with an application to Italy. OECD, 2006.
13. Index of labor productivity in Russia and the main branches of the Russian economy / Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/p95ervn> (date of viewing: 09.02.2015).
14. Index of labor productivity by the entities of the Russian Federation / Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/pjnryzl> (date of viewing: 09.02.2015).
15. World Bank Gross capital formation [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/mpvncmf> (date of viewing: 09.02.2015).
16. Institute of Demography at the National Research University Higher School of Economics and the census [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/lzpgxr>; <http://tinyurl.com/mashzj8> (date of viewing: 09.02.2015).
17. OECD, *OECD Investment Policy Reviews: Botswana*, 2014. 26 p. [Electronic resource]. URL: <http://tinyurl.com/lenua3h> (date of viewing: 09.02.2015).
18. Gwartney J., Macpherson D., Sobel R., Stroup R. *Macroeconomics: Public and Private Choice* Cengage Learning, Business & Economics. 2008. 181 p.
19. Kositsyna F. P. Correlation between the growth rate as regards labor productivity and wages is the criterion of efficiency of the state regulation of economics // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. № 2 (12). P. 19—23.
20. Adilova K. Z. Salaries and labor productivity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 96—99.
21. Shevjakova (Adilova) K. Z. Salary, its function, its interaction with labor productivity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 249—252.