

3. Filippova T. P. Medieval Roman law. Russian Legal Encyclopedia. M.: Publishing House INFRA-M, 1999. 865 p.
4. History of State and Law of the USSR. Collection of documents. P. 1—2. M.: Legal Literature, 1968. 598 p.
5. Kalinin V. M. Compensation for the harm caused to the life or health of servicemen: dissertation of the candidate of law. M., 2001. 253 p.
6. Military Legislation of the Russian Empire: Russian Code of Military Law / Comp. Kudeykin V. Yu., Savinkin A. E. M.: Military University, 1996. 448 p.
7. Collection of the legislation of the USSR. 1924. № 21. Art. 452.
8. Collection of the legislation of the USSR. 1925. № 62. Art. 463.
9. Records of the Supreme Soviet of the USSR. 1967. № 42. Art. 552.
10. Collection of the legislation of the USSR. 1930. № 23. Art. 253.
11. The Russian newspaper. 1993. 26 January.
12. On the State compulsory personal insurance of servicemen, soldiers and officers of bodies of internal affairs: Resolution of the Council of Ministers dated 30 December 1990 № 1393.
13. Sheets SND and the Armed Forces of the Russian Federation. 1993. № 9. Art. 328.
14. Collection of Laws of the Russian Federation of December 17, 2001. № 51. Art. 4831.
15. Collection of Laws of the Russian Federation dated July 4, 2011. № 27. Art. 3880.
16. Sheets SND and the Armed Forces of the Russian Federation. 1993. № 6. Art. 188.
17. Collection of Laws of the Russian Federation dated June 1, 1998. № 22. Art. 2331.
18. Collection of Laws of the Russian Federation on March 30, 1998. № 13. Art. 1474.
19. Collection of Laws of the Russian Federation dated November 14, 2011. № 46. Art. 6407.
20. Sheets SND and the Armed Forces of the Russian Federation. 1991. № 21. Art. 699.
21. Collection of Laws of the Russian Federation of December 5, 2011. № 9 (Part I). Art. 7024.
22. Collection of Laws of the Russian Federation dated January 16, 1995. № 3. Art. 168.
23. Determination of the Constitutional Court of 11 July 2006 № 276-О // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2006. № 6.
24. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated May 17, 2011 № 8-Р // Rossiyskaya Gazeta. May 27, 2011. № 5489.
25. Collection of Laws of the Russian Federation dated November 7, 2011. № 45. Art. 6336.
26. Polyakov I. N. Liable for the obligations owing to injury. M.: Gorodets, 1998. 172 p.
27. Kuleshov G. V. Compensation for the harm caused to the life and health of servicemen (theory and practice): dissertation of the candidate of law. Volgograd, 2003. 196 p.
28. Malsagov A. T. Compensation for harm caused by an act of terrorism: dissertation of the candidate of law. Volgograd, 2011. 175 p.
29. Zueva M. V. Civil liability for damage caused by public authorities and their officials: abstract of dissertation of the candidate of law. Volgograd, 2011. 33 p.
30. On the Status of Servicemen: Federal Law of May 27, 1998 № 76-FZ; Charter of the Internal Service of the Armed Forces of the Russian Federation, approved. Presidential Decree of 10 November 2007 № 1495.
31. L.C.B. vs. The United Kingdom, judgment of 09.06.1998, Reports 1998-III, p. 1403, par. 36.
32. Salman vs. Turkey [GC], № 21986/93, ECHR 2000-VII, par. 99.
33. Trubnikov vs. Russia, judgment of 05.07.2005, complaint № 49790/99, par. 67.

УДК 347.772
ББК 67.404.34

Surova Svetlana Vasilyevna,
post-graduate student of the department
of civil law of Volgograd Business Institute,
lawyer of the not-for-profit agency
Volgograd Inter-district Bar Association (BUT VCAM),
Volgograd,
e-mail: surova64@list.ru

Сурова Светлана Васильевна,
аспирант кафедры гражданского права
Волгоградского института бизнеса,
адвокат некоммерческой организации
«Волгоградская межрайонная коллегия адвокатов»,
г. Волгоград,
e-mail: surova64@list.ru

СОВЕТСКИЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ XX ВЕКА: ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

SOVIET TRADEMARKS OF THE TWENTIETH CENTURY: PROBLEMS OF USE

В статье рассматривается проблема использования советских товарных знаков, возникшая в начале 90-х годов XX века. Выявлены причины использования производителями советских товарных знаков. Данные причины привели к возникновению недобросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами, к нарушению исключительных прав правообладателей на товарные знаки. Вследствие этого значительно увеличилось количество

судебных споров. Предложены возможные пути решения проблемы. Рассмотрено законодательство, регулирующее применение товарных знаков, проанализирована статистика судебной практики, представлена позиция Федеральной антимонопольной службы, касающаяся данной темы. Уделяется внимание позициям цивилистов в отношении данной тематики. Результаты исследования могут применяться правообладателями для защиты

исключительных прав в досудебном и судебном порядке.

The article examines the issues of the Soviet trademarks use that arose at the beginning of 1990s. The reasons of use of the Soviet trademarks by manufacturers are identified. Such reasons resulted in unfair competition between the economic entities, in violation of exclusive rights for trademarks of the right holders. This resulted in significant increase of the number of judicial disputes. Possible ways of the issue resolution are proposed. Legislation regulating use of trademarks is examined; statistics of judicial practice is analyzed; position of the Federal antimonopoly service is presented regarding the issue under consideration. Attention is paid to the positions of civil lawyers regarding the issue. Results of examination can be used by the right holders for pre-trial protection of their exclusive rights, as well as in the court.

Ключевые слова: советские товарные знаки, правообладатели, исключительное право, коллективные знаки, право преждепользования, законопроект, простая (исключительная) лицензия, добросовестная конкуренция, паразитарная конкуренция, хозяйствующие субъекты.

Keywords: Soviet trademarks, copyright holders, exclusive right, collective marks, the right of prior use, bill, simple (exclusive) license, fair competition, parasitic competition, economic entities.

В период существования СССР были разработаны различные наименования продуктов питания. Каждому наименованию разрабатывались рецептура, технология производства и стандарты качества. Однако данные наименования не были зарегистрированы в качестве товарных знаков и использовались многими производителями. На сегодняшний день правообладатели, зарегистрировав товарные знаки, столкнулись с проблемой, заключающейся в том, что товарные знаки продолжают использоваться и другими производителями продукции.

Использование чужих средств индивидуализации приводит к смешению и размыванию товарного знака, возникновению недобросовестной конкурентной борьбы и многочисленных судебных споров.

Целью научного исследования является рассмотрение сложившейся ситуации на рынке хозяйствующих субъектов, анализ судебной практики и позиций цивилистов, а также разработка предложений и рекомендаций для урегулирования данной проблемы.

Многие потребители помнят и любят продукцию, которая производилась в 90-х годах XX века. По-прежнему популярны такие названия продуктов пищевой промышленности, как шоколад «Аленка», конфеты «Маска», «Кара-Кум», «Маскарад», «Мишка на севере», напитки «Лимонад», «Байкал», сыры «Дружба», «Янтарь» и другие продукты, ставшие по-настоящему народными марками. Данные товары были разработаны в СССР, производились по единым рецептам согласно ГОСТам, а в качестве товарных знаков в советский период зарегистрированы не были.

С распадом СССР и сменой плановой экономики на рыночную экономику стало необходимо урегулировать использование и охрану советских товарных знаков. Одновременно формировалось отечественное законодательство о товарных знаках (Закон СССР от 3 июля 1991 года № 2293–1 «О товарных знаках и знаках обслуживания», Закон РФ от 23 сентября 1992 года № 3520–1 «О товарных

знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения»). Советские бренды были зарегистрированы в качестве товарных знаков хозяйствующими субъектами, которые производили соответствующую продукцию. Однако большинство фабрик продолжали производить ту же продукцию, которая выпускалась ими в Советском Союзе. По заявлению представителей Роспатента, после 1991 года «советских» общеизвестных брендов было зарегистрировано около 4000, из них по продуктам — около 70 товарных знаков, по кондитерским товарам — 270, по лекарственным средствам — чуть больше 600, а все остальные товарные знаки принадлежат промышленности [1].

Чтобы защитить владельцев и лиц, законно использовавших советские товарные знаки, в декабре 2006 года было закреплено право преждепользования на указанные обозначения. Согласно ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» лицо, которое до даты приоритета позднее зарегистрированного товарного знака производило продукцию под обозначением, тождественным такому товарному знаку, сохраняет право на дальнейшее использование этого обозначения на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для производства однородных товаров при условии, что такое использование осуществлялось в соответствии с действовавшим законодательством и началось до 17 октября 1992 года, то есть до вступления в силу Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Указанное право может перейти к другому лицу только в порядке универсального правопреемства.

Лицензия неисключительная (простая) — лицензия, при продаже которой лицензиар разрешает лицензиату на определенных условиях использовать изобретение или секрет производства, оставляя при этом за собой право как их самостоятельного использования, так и предоставления аналогичных по условиям лицензии прав любым другим заинтересованным лицам (фирмам) [2].

24 июля 2007 года был принят Федеральный закон № 202-ФЗ «О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», отменивший право преждепользования товарным знаком «принципа фактического применения», «принципа первого использования». С этого момента любое лицо, производящее продукцию, маркированную обозначением, зарегистрированным в качестве товарного знака, не имея на то соответствующего разрешения правообладателя, становится производителем контрафактной продукции.

В 2008 году вступила в силу четвертая часть Гражданского кодекса РФ, которая предоставила право владельцам товарных знаков требовать компенсации за нарушение их исключительных прав на бренд.

Мы провели анализ существующих советских брендов на российском рынке и условно разделили их на четыре категории:

— 1-я категория — интеллектуальная собственность компаний. Например, компания «Объединенные кондитеры» является собственником большинства брендов шоколада и конфет времен СССР: «Аленка», «Кара-Кум», «Ласточка», «Мишка косолапый» и др.);

— 2-я категория — собственность государства в лице Федерального казенного предприятия «Союзплодоимпорт». Ему принадлежат права на алкогольные напитки: водку «Сто-

личная», «Московская», «Советское» шампанское и т.д.;

— 3-я категория принадлежит отраслевым ассоциациям. Например, Союз российских производителей пиво-безалкогольной продукции владеет маркой «Жигулевское пиво». Пиво под этим наименованием сегодня выпускает большинство крупных пивоваренных компаний;

— 4-я категория брендов, которые при соблюдении рецептуры может выпускать любой производитель. К этой группе относятся плавленые сыры «Дружба», «Янтарь», колбаса «Докторская» и др.

В настоящее время правообладателями подано большое количество исков в суды на незаконных производителей продукции, использующих бренды СССР. Приведем примеры некоторых из них.

ФКП «Союзплодоимпорт» учреждено в 2001 году. Владеет и управляет такими товарными знаками, как консервы «Печень трески», «Кильки в томатном соусе», водки «Столичная»/Stolichnaya, «Московская»/Moskovskaya, коньяк «Московский», шампанское «Советское» и др. ФКП также организует экспорт продукции под этими знаками на зарубежные рынки. В материалах Роспатента сообщается, что 4 февраля 2010 года Палата по патентным спорам (ППС) приняла решение о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака № 277992, зарегистрированного по 29-му классу (рыбные консервы), представляющего собой графическое изображение этикетки с надписью «Печень трески» и логотипом Союзплодоимпорта. Решение принято по заявлению ОАО «Мурманский траловый флот». Основанием для удовлетворения заявления стало то, что Союзплодоимпорт не смог представить доказательства использования этого товарного знака в течение последних трех лет [3].

Фабрика «Приморский кондитер» уже пятый год отстаивает права на выпускаемую во Владивостоке продукцию и судится с московскими «Объединенными кондитерами». В ситуацию вмешались депутаты Законодательного собрания Приморского края и сенаторы от Приморья. Они направили в Совет Федерации просьбу об урегулировании вопроса монополизации советских брендов на законодательном уровне. «Приморский кондитер» считает, что данный вопрос нужно решать именно на законодательном уровне. «Региональный бизнес не может рисковать, заключая временный мир с «Объединенными кондитерами» и планируя производство, когда ситуация ежедневно меняется. Тем более что право на пользование этими брендами не только у приморской, но и у других кондитерских компаний есть: все-таки эти конфеты «Приморский кондитер» выпускает уже более 100 лет» [4].

Государственное федеральное казенное предприятие «Союзплодоимпорт» подало в суд по интеллектуальной собственности большое количество исков (большая часть — против ЗАО «Союзплодоимпорт»), одной из структур владельца SPI Group Юрия Шефлера) [5].

Если акт регистрации товарного знака содержит в себе признаки злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции, то предоставление правовой охраны такому товарному знаку может быть оспорено в соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 1512 ГК РФ. Так, была оспорена регистрация заводом «Карат» товарных знаков «Дружба» и «Янтарь» в связи с тем, что действия ЗАО «Карат» по их регистрации и дальнейшему использованию являлись актами недобросовестной конкуренции. Суд кассационной инстанции при обосновании решения указал в том числе, что поскольку документация на эти сыры была разработана в 1966 году и что боль-

шинство советских предприятий производили плавленые сыры на ее основании, то правообладатель немотивированно отказал в выдаче лицензии на товарные знаки предприятию, выпускавшему до даты приоритета аналогичную продукцию с таким же наименованием (ОАО «Кропоткинский молочный комбинат») [6].

В споре между ОАО «Оркла Брэндс Россия» и ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» за известный бренд «Аленка». Компания «Оркла Брэндс», выступавшая в споре истцом, требовала признания права на использование обозначения «Аленка» (товарный знак № 184515, общеизвестный товарный знак № 80, зарегистрированные на имя фабрики «Красный Октябрь») при производстве шоколада. Мотивируя заявленные требования, истец указывал, что сорт и рецептура молочного шоколада «Аленка» был создан в СССР еще в 1965 году. Шоколад «Аленка» выпускался на территории СССР по утвержденной рецептуре многими производителями, в частности Кондитерской фабрикой имени Н.К. Крупской (Ленинград, Санкт-Петербург), которая является правопреемником истца. Компания «Оркла Брэндс» заявила о своем праве преждепользования (право лица, которое производило продукцию под обозначением, тождественным позднее зарегистрированному товарному знаку, продолжать использовать это обозначение на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии). Такое право действительно было предоставлено федеральным законом о введении в действие Четвертой части ГК РФ в 2006 году, однако соответствующая норма была отменена Федеральным законом № 202-ФЗ уже в 2007 году. ОАО «Красный Октябрь» возражало, что не ограничилось одной лишь регистрацией знака и его простым использованием. Фабрика постоянно вкладывает огромные денежные средства в продвижение обозначения «Аленка» на рынке и поддержание его популярности. Данный факт, по мнению фабрики, полностью игнорируется ОАО «Оркла Брэндс Россия». Согласно отчету о рекламной активности в СМИ, затраты на рекламу «Аленки» с 2006 года по настоящее время составили сумму, значительно превышающую миллиард рублей. На основании вышеизложенных аргументов суд решил отказать в удовлетворении исковых требований полностью. В дальнейшем данное решение изменено не было [7].

Споры и тяжбы по некоторым маркам тянутся годами. Например, конфликт между кондитерской фабрикой «Красный Октябрь» и ЗАО «Славянка» — дизайн упаковки шоколада «Алина» оказался схож до степени смешения с этикеткой «Аленки». Роспатент в июле признал недействительной регистрацию товарного знака «Алина» на кондитерскую фабрику «Славянка», посчитав, что он сходен до степени смешения с известным шоколадным брендом «Аленка» и может ввести потребителя в заблуждение относительно того, кто является изготовителем продукции. Решение ведомства было вынесено по заявлению ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», производителя шоколада «Аленка». Кондитерская фабрика «Славянка» обжаловала решение Роспатента в арбитражном суде, однако суд отклонил иск компании и подтвердил законность решения Роспатента [8].

С учетом сложившейся ситуации 4 февраля 2014 года членами Совета Федерации в Госдуму внесен проект поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, который дает право бесплатного пользования бывшими советскими брендами историческим производителям товаров. Законопроект закрепляет за российскими компаниями

право «преждепользования» так называемыми советскими брендами и призван урегулировать проблемы, которые возникли на рынке России после приватизации товарных знаков, получивших известность в советское время.

В Правительстве РФ сделали отрицательное заключение, в официальном отзыве указано, что подобная инициатива «ограничивает права правообладателей товарных знаков и не отвечает принципам разумной стабильности и последовательности правового регулирования», а также «не учитывает нормы международного законодательства в сфере прав интеллектуальной собственности» [1]. Запрет Госдумы на использование «советского» бренда, по мнению экспертов, продолжит длительные судебные тяжбы компаний на его использование.

В науке данная проблема исследуется некоторыми учеными. Профессор А. П. Сергеев в статье «Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход?» предлагает несколько мер в отношении советских товарных знаков, но наиболее приемлемыми, по мнению автора, являются «введение права преждепользования на них» или «перевод советских товарных знаков в режим коллективных товарных знаков» [9]. В Комментарий к ст. 1510 Гражданского кодекса Российской Федерации под ред. С. А. Степанова указывается, что «регистрация коллективных товарных знаков нередко является компромиссным вариантом решения проблемы определения правообладателя в отношении обозначений, широко применявшихся в советское время различными производителями» [10].

В действующей редакции п. С (3) ст. 5 Парижской конвенции она сформулирована следующим образом: «Одновременное применение одного и того же знака на одинаковых или сходных продуктах промышленными или торговыми предприятиями, рассматриваемыми в качестве совладельцев знака в соответствии с положениями закона страны, где испрашивается охрана, не препятствует регистрации знака и никоим образом не ограничивает охрану, предоставленную указанному знаку в какой-либо стране Союза, если только такое применение не вводит общественность в заблуждение и не противоречит публичным интересам».

Правовая охрана коллективных знаков предусмотрена законодательствами многих стран мира. Соответствующие положения в связи с данным правовым институтом содержатся в законах о товарных знаках США, Великобритании, Италии, Австрии, Испании, Турции, Польши и др.

Вопрос о качестве продукции, зарегистрированной под советскими товарными знаками, поднимался в Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации. Глава ФАС Игорь Артемьев уверен, что следует разрешить использовать известные товарные знаки тем компаниям, которые занимались производством этих товаров с советских времен. По остальным торговым маркам следует рассматривать вопросы индивидуально, потому что предприятия, работающие с советских времен, и сейчас не отстают от ГОСТов и предлагают продукцию под старыми, давно известными названиями [11].

Однако высказывается и противоположная точка зрения. Например, В. Ю. Джермакян считает, что появление большого числа производителей продукции с одинаковым наименованием приведет к утрате товарным знаком его индивидуализирующей функции, а значит, не будет достигнута та цель, для которой и существует товарный знак как правовой институт: потребитель не сможет использовать

его для отграничения товаров одного производителя от товаров другого [12].

А. П. Сергеев в качестве одного из преимуществ введения права преждепользования советскими товарными знаками указывает на восстановление нормальной конкурентной среды [9].

Мы полагаем, в случае введения права преждепользования советскими товарными знаками, по сути, будет иметь место так называемая паразитарная конкуренция. В решении Суда по интеллектуальным правам от 21 марта 2014 года по делу № СИП-363/2013 (дело «ВАШЕРОН») действия ООО «Торговый альянс «ВАШЕРОН» противоречат законодательству Российской Федерации, а именно статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, а также требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку являются паразитарной конкуренцией, представляющей собой использование коммерческой ценности средств индивидуализации другого хозяйствующего субъекта и его деловой репутации в целях привлечения спроса к вводимым в оборот товарам и (или) оказываемым услугам [13].

Анализируя ситуацию, сложившуюся на отечественном рынке между хозяйствующими субъектами РФ, необходимо учитывать, что на наш рынок поступает продукция и из стран ближнего зарубежья. Эти страны до 1992 года на законном основании производили продукцию под советскими обозначениями, в последующем получившими в России охрану в качестве товарных знаков. В результате происходит смешение товарного знака, что приводит к утрате товарным знаком его индивидуализирующей функции. Кроме того, данная продукция поступает, как правило, по более низким ценам в сравнении с аналогичными советскими наименованиями, что приводит к недобросовестной конкурентной борьбе между производителями. Нельзя забывать и о том, что низкая цена часто не соответствует качеству той или иной продукции, вводит рядового потребителя в заблуждение, и в результате происходит снижение покупательского спроса на товары.

Существование исключительных прав на товарные знаки как раз и является гарантией добросовестной конкуренции. Так, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассматривает в качестве отдельной формы недобросовестной конкуренции введение в оборот товара с использованием чужого товарного знака, совершение действий по введению в заблуждение относительно качества товара. Конечно, можно национализировать советские товарные знаки. Своим появлением и известностью эти бренды обязаны нашему государству, а правообладателями стали хозяйствующие субъекты, которые приобрели права на эти товарные знаки практически даром. Но в случае национализации товарных знаков нарушится ст. 44 Конституции РФ, в которой говорится, что интеллектуальная собственность охраняется законом. Кроме того, произойдет нарушение исключительных прав правообладателей.

Согласно ст. 1229 ГК РФ исключительное право — это право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель вправе использовать такой результат по своему усмотрению, любым не противоречащим закону способом) и на запрещение или разрешение такого использования другими лицами.

Мы полагаем, что можно решить данную проблему по-другому. Например, в качестве компенсационной меры

в отношении правообладателей товарных знаков СССР можно ввести дополнительный налог, который поступал бы в бюджет нашего государства. Тем самым в какой-то степени компенсировались бы затраченные государством денежные средства на создание того или иного товарного знака.

Производители, которые считают, что их право использования известных советских брендов нарушено закреплением исключительного права на эти бренды за одним правообладателем, могут обращаться в Федеральную службу по интел-

лектуальной собственности с заявлением о признании спорного товарного знака вошедшим в общее употребление ввиду его интенсивного использования другими производителями.

На наш взгляд, государственным органам и правообладателям необходимо усилить контроль за качеством производимой продукции, соблюдением необходимой рецептуры и упаковки товаров — обладателей товарных знаков СССР для поддержания сложившейся репутации данных брендов и для удовлетворения потребительского спроса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Советские бренды не перейдут в общее пользование // Юридическое агентство «КОПИРАЙТ» [Электронный ресурс]. URL: www.copyright.ru (дата обращения: 10.12.2014).
2. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева; 3-е изд., доп. и перераб. М.: Инфра-М, 2007. 858 с.
3. Трутнев О. Роспатент лишил Союзплодоимпорт Печени трески. 25 февраля 2010 года [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru> (дата обращения: 15.12.2014).
4. Петухов С. «Приморский кондитер» просит Шувалова вступить за советские бренды. 27 января 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru> (дата обращения: 20.12.2014).
5. Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 03.01.2015).
6. Коломиец Д. Недобросовестная конкуренция: обзор практики [Электронный ресурс]. URL: <http://delo-press.ru> (дата обращения: 03.01.2015).
7. Комаров П. Публикации Выбор РАПСИ. Топ-10 событий в сфере интеллектуального права. Итоги 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <http://rapsinews.ru> (дата обращения: 15.12.2014).
8. Фомичев М. «Красный Октябрь» и «Славянка» помирились по спору о шоколаде «Аленка». Итоги 2012 года [Электронный ресурс]. URL: <http://rapsinews.ru> (дата обращения: 15.12.2014).
9. Сергеев А. П. Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход? // Закон. 2013. № 6. С. 95—106.
10. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / 2-е изд., перераб. и доп.; С. С. Алексеев, А. С. Васильев, В. В. Голофаев, Б. М. Гонгалло и др.; под ред. С. А. Степанова. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009. 1504 с.
11. Ягодная А. Обман покупателя на подмене названия торговой марки. 14 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rateshops.ru> (дата обращения: 05.01.2015).
12. Джармакян В. Ю. Противоречие общественным интересам как основание для отказа в регистрации товарных знаков // Интеллектуальная собственность. 1997. № 5—6.
13. Президиум суда по интеллектуальным правам: Постановление от 4 июля 2014 года № СИП-363/2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 05.01.2015).

REFERENCES

1. Soviet brands will not go into general use // Legal agency «Copyright» [Electronic resource]. URL: www.copyright.ru (date of viewing: 10.12.2014).
2. Big Law Dictionary / edited by A. Ya. Sukharev, 3rd edition, revised and amended. M.: Infra-M, 2007. 858 p.
3. Trutnev O. Russian Federal Agency for intellectual property, patents and trademarks (Rospatent) withdrew patent for cod liver from Souzplodoimport. February 25, 2010. [Electronic resource]. URL: <http://pravo.ru> (date of viewing: 15.12.2014).
4. Petukhov S. «Primorsky confectioner» asked Shuvalov to protect Soviet brands. 01.27.2014 [Electronic resource]. URL: <http://ria.ru> (date of viewing: 20.12.2014).
5. E-justice [Electronic resource]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (date of viewing: 03.01.2015).
6. Kolomiec D. Unfair competition: review of the practice [Electronic resource]. URL: <http://delo-press.ru> (date of viewing: 03.01.2015).
7. Komorov P. Publications Selection of RAPSIS. Top 10 events in the field of intellectual rights. Results of 2013 [Electronic resource]. URL: <http://rapsinews.ru> (date of viewing: 15.12.2014).
8. Fomichyov M. «Red October» and «Slavyanka» amicably settled the dispute about chocolate «Alenka». Results of 2012. [Electronic resource]. URL: <http://rapsinews.ru> (date of viewing: 15.12.2014).
9. Sergeev A. P. The Battle for the Soviet trademarks continues. Is there a way out? // Act. 2013. № 6. P. 95—106.
10. Commentary to the Civil Code of the Russian Federation (educational and practical). Parts one, two, three and four (itemized) / 2nd edition, revised and amended; S. S. Alekseev, A. S. Vasiliev, V. V. Golofaev, B. M. Gongalo et al.; edited by S. A. Stepanov. M.: Prospectus; Ekaterinburg: Institute of Private Law, 2009. 1504 p.
11. Yagodnaya A. Cheating the buyer by substituting the brand name. December 14, 2012 [Electronic resource]. URL: <http://www.rateshops.ru> (date of viewing: 05.01.2015).
12. Dzharmaakyan V. Yu. Conflict with public interests as the basis for refusal of registration of trademarks // Intellectual property. 1997. № 5—6.
13. Presidium of the court on intellectual property rights. Decree dated July 4, 2014 № STS-363/2013 [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru> (date of viewing: 05.01.2015).