

УДК 332.1:314.1
ББК 65.050.22(235.54)

Chumakova Ekaterina Aleksandrovna,
lecturer of the department
of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Berger Julia Aleksandrovna,
lecturer of the department
of economics and management of
Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: berger1981@list.ru

Gutaryeva Antonina Andreevna,
student of the group 2 MT 141 bd of
the department of economics and management of
Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: tosy.gutareva@mail.ru

Чумакова Екатерина Александровна,
преподаватель кафедры
экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Бергер Юлия Александровна,
преподаватель кафедры
экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: berger1981@list.ru

Гутарёва Антонина Андреевна,
студентка группы 2 МТ 141бд
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: tosy.gutareva@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ)

CHALLENGES OF DEMOGRAPHIC SITUATION IN VOLGOGRAD REGION (ON THE EXAMPLE OF MUNICIPAL DISTRICTS)

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (2. Региональная экономика)

08.00.05 – Economics and management of national economy (2. Regional economics)

В данной статье рассматривается проблема снижения демографии и причины ее возникновения на уровне РФ, на примере Волгоградской области и муниципальных районов Волгоградской области. Представлен детальный анализ изменения численности населения и факторов, влияющих на её состав и структуру. Авторами предложено ранжирование муниципальных районов в Волгоградской области по уровню темпов роста (снижения) численности населения за последние двенадцать лет. Проанализирована доля трудоустроенных граждан из числа трудоспособного населения и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников за 2014 год. Рассмотрена государственная политика, направленная на решение данной проблемы.

This article addresses the problem of reducing the demography and its reasons at the level of the Russian Federation on the example of the Volgograd Region and municipal districts of the Volgograd region. The detailed analysis of population changes and the factors influencing its composition and structure are presented. The authors proposed ranking of municipal districts of Volgograd region by the level of the growth rate (decrease) of population over the past twelve years. The share of employed people out of the working-age population is analyzed, as well as the average monthly nominal wage of employees in 2014. The state policies aimed at resolving this problem is examined.

Ключевые слова: демография, труды ученых, муниципальные районы, численность населения, миграция, темп роста, уровень жизни, трудоспособное население, занятость, Волгоградская область.

Key words: demography, works of scientists, municipal districts, population, migration, growth rate, quality of life, working-age population, employment, Volgograd region.

Вопросом демографии начали заниматься еще в XIX веке. В настоящее время крупными центрами изучения демографии в России являются кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ, институт демографических исследований, центр по изучению проблем народонаселения при экономическом факультете МГУ, институт социально-экономических проблем народонаселения РАН.

Вопросы демографии были и остаются актуальными на всей территории РФ. Демографическая политика затрагивает многие аспекты деятельности человека: рождаемость, смертность, занятость, безработица, уровень жизни и др.

К целесообразности разработки данного вопроса приводит проблема, касающаяся снижения демографической ситуации в муниципальных районах Волгоградской области.

В настоящее время из-за снижения уровня жизни численность населения в муниципальных районах резко уменьшается, что впоследствии может привести к исчезновению района.

В русский язык термин «демография» вошел с 1870-х годов в связи с работами 8-й сессии Международного статистического конгресса в Петербурге 1872 года, а первоначально употреблялся как синоним статистики населения [1, с. 37]

Демография – наука о закономерностях воспроизводства населения, о зависимости его характера от социально-экономических, природных условий, миграции, территориального размещения и состава населения, а также от других факторов и причин.

Демография ставит перед собой главной задачей изучение процессов, происходящих с народонаселением государств. Демография имеет свой четко очерченный предмет исследования – народонаселение.

В Энциклопедическом словаре демография определяется как наука о закономерностях воспроизводства населения в общественно-исторической обусловленности этого процесса.

Согласно советскому демографу доктору экономических наук Б. Ц. Урланису, «демография – это наука, которая на основе анализа социальных, экономических, географических, а также и биологических факторов изучает закономерность явлений и процессов в структуре, размещении и динамике населения, формируя на этой основе теорию населения».

Согласно Н. А. Волгину, «демография – наука о воспроизводстве населения в его общественной исторической обусловленности» [2, с. 12].

Цель данного исследования – выявить и проанализировать проблемы, причины снижения численности населения в РФ, в Волгоградской области в целом и муниципальных районах Волгоградской области в частности; предложить пути их решения. В связи с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

- рассмотреть тенденции снижения численности населения в РФ и в муниципальных районах Волгоградской области;
- уточнить причины миграционного оттока населения;
- провести ранжирование муниципальных районов по группам увеличения темпов роста;
- сформировать предложения, направленные на решение проблем миграционного оттока населения с территории Волгоградской области.

Анализ численности населения за последние 25 лет в целом по РФ представляет собой демографическую «ямку». Так с 1996 по 2014 год по анализируемому показателю наблюдается тенденция к снижению. И только последние два года (2014–2015 годы) произошел рост численности населения. Данная ситуация продемонстрирована на рис. 1.

Для Волгоградской области характерна ситуация постоянного снижения численности населения, что наглядно представлено на рис. 2.

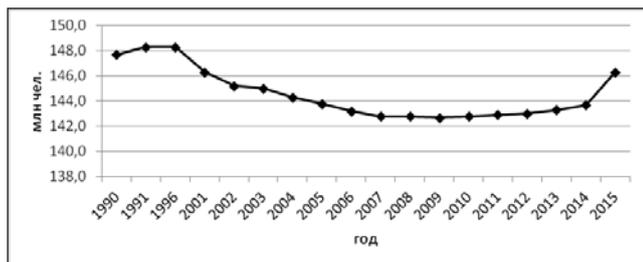


Рис. 1. Изменение численности населения в РФ с 1996 по 2015 год (составлено автором на основании [3])

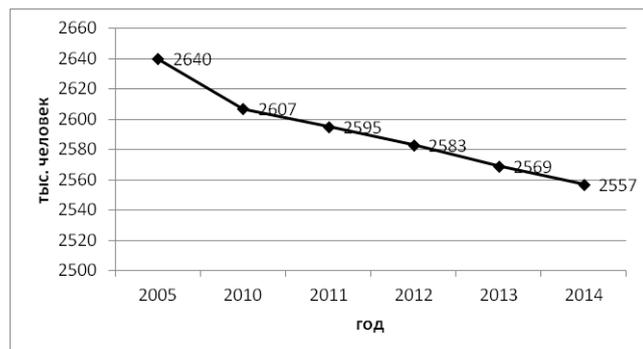


Рис. 2. Изменение численности населения в Волгоградской области с 2005 по 2014 год (составлено автором на основании [3])

Сегодня в Волгоградской области возникает острая проблема постоянного сокращения численности населения. Особенно актуальна данная ситуация для муниципальных районов Волгоградской области, и одной из причин ее возникновения является миграция населения.

Также одной из причин сокращения численности населения можно назвать снижение уровня жизни [4, с. 58]. Уровень жизни населения в современном понимании – это форма организации жизнедеятельности населения, при которой обеспечивается повышение социальной, экономической, экологической эффективности приращения материальных и духовных благ в процессе рационального использования всех видов экономической ресурс, то есть реализации конкурентного потенциала [5, с. 296].

Проанализировав статистические данные, приведенные в таблице, можно сказать, что из-за демографической ситуации примерно через 56 лет большинство муниципальных районов перестанут существовать.

Таблица

Демографическая ситуация в 32 муниципальных районах Волгоградской области в период с 2002 по 2014 год

№	Наименование муниципального района	Динамика, %	Группы
1	Даниловский	81	1-я группа (от 80 до 83 %)
2	Старополтавский	82	
3	Нехаевский	82	
4	Новониколаевский	84	2-я группа (от 84 до 89 %)
5	Котовский	84	
6	Новоаннинский	85	
7	Фроловский	86	
8	Октябрьский	86	
9	Жирновский	87	
10	Руднянский	87	
11	Еланский	87	
12	Кумылженский	88	3-я группа (от 90 до 99 %)
13	Алексеевский	88	
14	Палласовский	88	
15	Чернышковский	90	
16	Николаевский	90	
17	Киквидзенский	90	
18	Калачевский	90	
19	Серафимовичский	90	
20	Урюпинский	91	
21	Суровикинский	91	
22	Клетский	91	4-я группа (свыше 100 %)
23	Камышинский	92	
24	Ольховский	92	
25	Быковский	93	
26	Светлоярский	95	
27	Дубовский	96	
28	Иловлинский	96	
29	Ленинский	98	
30	Котельниковский	101	
31	Городищенский	105	
32	Среднеахтубинский	107	

Источник: составлено автором на основании [3].

Поэтому вопрос демографии в Волгоградской области актуален и требует глубокого изучения.

Для наглядного отображения таблицы на рис. 3 приведена динамика изменения демографической ситуации в муниципальных районах Волгоградской области за период с 2002 по 2014 год.



Рис. 3. Изменение общей численности населения в 32 муниципальных районах Волгоградской области в период с 2002 по 2014 год (составлено автором на основании [3])

Проанализировав статистические данные по численности населения в разрезе 32 муниципальных районов по Волгоградской области, мы выявили, что в 97 % случаях наблюдается снижение численности населения.

Для более глубокого и точного анализа районы Волгоградской области были ранжированы по группам увеличения темпа роста. Всего было сформировано 4 группы.

В первую группу входят районы, такие как: Даниловский, Старополтавский и Нехаевский, имеющие темп роста от 80 до 83 %. Данные показатели являются самыми наименьшими среди 32 муниципальных районов.

Вторую группу составляют районы, входящие в промежуток от 84 до 89 %. В данный промежуток входят 11 муниципальных районов. Рассматривая процент темпа роста каждого района можно выявить что: в Новониколаевском и Котовском – 84 %, Новоаннинском – 85 %, Фроловском и Октябрьском – 86 %, Жирновском, Руднянском и Еланском – 87 %, а темп роста в Кумылженском, Алексеевском и Палласовском районе составил – 88 %.

Третью группу составляют районы, находящиеся в границах от 90 до 99 % темпа роста численности населения. В эту группу входят 15 муниципальных районов. В Чернышковском, Николаевском, Киквидзенском, Калачевском и Серафимовичском районе темп роста численности населения составил 90 %, Урюпинском, Суровикинском и Клетском – на 1 % больше, Камышинском и Ольховском – 92 %, Быковском – 93 %, Светлоярском – 95 %, Дубовском и Иловлинском – 96 %, Ленинском – 98 %.

В числе явных лидеров по росту демографии в период с 2002 по 2014 год можно выделить три муниципальных района по Волгоградской области – это четвертая группа: Городищенский, Котельниковский и Среднеахтубинский. Темп роста в данных районах превышает 100 %. Отсюда следует, что в данных районах Волгоградской области наблюдается положительная динамика в росте демографии. Прирост в численности населения объясняется тем, что муниципальные районы находятся в территориальной близости к областному центру городу-герою Волгоград.

В рамках настоящего исследования нами проанализирована одна из причин снижения численности населения, особенно в трудоспособном возрасте. Это отсутствие рабочих мест в муниципальных районах. Рис. 4 показывает, что в среднем только 26 % из числа трудоспособного населения трудоустроены. Также причинами являются: высокая дифференциация доходов, относительно невысокий средний уровень заработной платы работников. Особенно остро встает этот вопрос при оценке уровня оплаты труда на отраслевом и региональном уровнях.

Так, по итогам 2014 года среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по виду экономической деятельности «Финансовая деятельность» превышает аналогичный показатель по видам экономической деятельности «Образование» и «Здравоохранение» в 2,7 и 2,6 раза соответственно, а среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Волгоградской области на 29 % меньше аналогичного показателя в среднем по РФ: 21 046 и 29 792 руб. соответственно [5, с. 177].



Рис. 4. Доля занятого населения в общей численности трудоспособного населения в разрезе муниципальных районов Волгоградской области за 2014 год (составлено автором на основании [3])

Исходя из изучения вопроса демографической ситуации в муниципальных районах Волгоградской области, выявлено, что степень миграционного оттока населения из рассматриваемой местности с каждым годом все более

интенсифицируется. Наиболее эффективным методом решения данной проблемы должны выступить следующие направления государственной политики:

- обеспечение занятости населения в муниципальных районах;
- предоставление льгот для специалистов, работающих в сельской местности (например, социальные программы для молодых специалистов на селе, для лиц, замещающих должности в образовательных учреждениях, учреждениях культуры и искусства, здравоохранения, социальной защиты населения, сельском хозяйстве; в рамках предоставления жилья выпускникам средних профессиональных и высших учебных заведений, впервые трудоустроившимся в государственные или муниципальные учреждения);

- создание возможности работать людям, находящимся на пенсии;
- предоставление достойной заработной платы;
- организация наилучших условий для жизни;
- создание новых рабочих мест для населения. В контексте создания (сохранения) рабочих мест особое внимание следует уделять реальному сектору экономики [6]. Во-первых, производительность труда в производственном секторе экономики превалирует над производительностью труда в сфере услуг, во-вторых, структура занятости по видам экономической деятельности свидетельствует о сложившемся соотношении занятых работников в представленных двух секторах. Так, на одно рабочее место в реальном секторе экономики приходится в разы большее число рабочих мест сферы услуг.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Левина Е. И. История демографии как науки и ее роль в современной макроэкономической ситуации в России // Вестник Тамбовского университета. 2008. № 11. С. 409–413. (Серия: Гуманитарные науки).
2. Гокова О. В. Демография: учеб. пособие. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2014. 424 с.
3. Южный федеральный округ [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18 (дата обращения: 23.03.2016).
4. Кабанов В. Н. Потенциал стратегического развития Волгограда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 54–61.
5. Шамрай Л. В. Обзор научно-практического круглого стола «Благосостояние населения как фактор конкурентоспособности Волгоградского региона» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 294–299.
6. Чумакова Е. А. Факторы и условия, влияющие на формирование занятости населения на рынке труда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3 (32). С. 176–181.

REFERENCES

1. Levin E. I. History of demography as a science and its role in modern macroeconomic situation in Russia // Bulletin of Tambov University. Series: Humanities. No. 11. 2008. P. 409–413
2. Southern Federal district [Electronic resource] / Federal service of state statistics. Official site. URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst18 (date of viewing: 23.03.2016).
3. Gokova O. V. Demography: textbook. Omsk: Publishing house of Omsk state University, 2014. 424 p.
4. Kabanov V. N. The potential of strategic development of Volgograd // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 2 (27). P. 54–61.
5. Shamraj L. V. Review of scientific and practical round table «the welfare of the population as a factor of competitiveness of the Volgograd region» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 294–299.
6. Chumakova E. A. Factors and conditions influencing the formation of employment in the labor market // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 3 (32). P. 176–181.

Как цитировать статью: Чумакова Е. А., Бергер Ю. А., Гутарёва А. А. Проблемы демографической ситуации в Волгоградской области (на примере муниципальных районов) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 170–173.

For citation: Chumakova E. A., Berger J. A., Gutaryeva A. A. Challenges of demographic situation in Volgograd region (on the example of municipal districts) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. № 2 (35). P. 170–173.