

3. Goncharova M. V., Goncharov A. I. Development of the financial and legal regime of pensions in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 226–237.
4. Sergienko N. S. Administration of budget revenues: problems and solutions // Theory and practice of economic development at the international, national, regional levels. Materials of the International Scientific and Practical Conference / edited by T. E. Pirogova. 2014. P. 116–121.
5. Sergienko N. S. Expenditure authorization as a method of state financial control // Bulletin of the Tula branch of the Financial University. 2015. No.1. P. 59–61.
6. Solyannikova S. P. Monitoring as a tool for managing budget expenditures // Bulletin of the Financial University. 2009. No. 5. P. 18–22.
7. Solyannikova S. P. Responsible budgetary policy in the social sphere: problems of development and implementation // Economics. Taxes. Law. 2015. No. 5. P. 45–51.
8. Shamray L. V., Gorbunova E. G. Evaluation of the effectiveness of management decisions on the criteria of economic efficiency // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 2 (27). P. 181–186.
9. Rybintseva E. V. Financial basis of the right of citizens to social security in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 310–313.
10. Lozhechko A. S. Theoretical bases of acceptance of administrative decisions by public authorities in conditions of economic uncertainty in the aspect of management of budget revenues // Economics and Entrepreneurship. 2015. No. 11–2 (64–2). P. 128–134.
11. Lozhechko A. S. To the issue of influence of the factors of economic uncertainty on the formation of budget revenues of the budgetary system of the Russian Federation // Bulletin of Science and Education. 2015. No. 7 (9). P. 55–60.
12. Burmistrova A. A., Kondrashova I. S., Rodionova N. K. The state strategy of economic security of the Russian Federation: goals, objectives, principles // Socio-economic phenomena and processes. 2016. V. 11. No. 3. P. 48–52.
13. Life expectancy. Data by country [Electronic resource] / World Health Organization. Official site. URL: <http://apps.who.int/gho/data/node.main.688?lang=en> (date of viewing: 01.02.2017). Screen title.
14. Global AgeWatch Index 2015 [Electronic resource] / HelpAge International. 2015. URL: http://www.ageinternational.org.uk/Documents/Global_AgeWatch_Index_2015_HelpAge.pdf (date of viewing: 10.04.2017). Screen title.
15. Data of the International Social Security Association [Electronic resource] / ISSA. Official site. URL: <https://www.issa.int/en> (date of viewing: 15.04.2017).
16. Database of exchange rates [Electronic resource] / Central Bank of the Russian Federation. Official site. URL: http://cbr.ru/currency_base/ (date of viewing: 14.04.2017).

Как цитировать статью: Балынин И. В. Особенности построения пенсионных систем стран бывшего СССР // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 195–199.

For citation: Balynin I. V. Peculiarities of construction of pension systems of countries of the former USSR // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 195–199.

УДК 336.132.11
ББК 65.261.7

Orlova Ekaterina Vladimirovna,
senior lecturer, post-graduate student of the department of finance
of Baikal State University,
Irkutsk,
e-mail: e_zhitova@mail.ru

Орлова Екатерина Владимировна,
старший преподаватель, аспирант кафедры финансов
Байкальского государственного университета,
г. Иркутск,
e-mail: e_zhitova@mail.ru

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE FINANCIAL-BUDGET INSOLVENCY OF MUNICIPAL ENTITIES

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
08.00.10 – Finance, monetary circulation and credit

В современных условиях укрепление финансовых основ местного самоуправления приобретает особую актуальность. В результате исследования теоретических положений финансовой несостоятельности муниципальных образований определены различия в содержании понятий «финансовое состояние», «состоятельность» и «несостоятельность», а также обосновано применение в теории публичных финансов термина «финансово-

бюджетная несостоятельность». В статье проанализирована доходная база местных бюджетов и сделаны выводы о недостаточном финансовом обеспечении реализации полномочий муниципального уровня власти. В целях своевременного диагностирования и преодоления финансовых проблем разработана и апробирована методика оценки риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципалитетов.

The enhancement of the local self-government's financial basis is particularly relevance in the current conditions. The study found out that the differences in the content of the concepts «financial condition», «consistency» and «insolvency», as well as the term «financial and budget insolvency» is justified for the use in the theory of public finance. The article presents analysis of revenue basis of municipal budgets and draws conclusions about insufficient financial support at the municipal level of government. The methodical recommendations for assessing financial and budget insolvency risk are developed in order for early identification and overcoming of the financial problem of municipalities. The proposed methodology is tested on the group of administrative-territorial formations.

Ключевые слова: финансовое состояние, финансово-бюджетная несостоятельность, банкротство, финансовая устойчивость, кредитоспособность, платежеспособность, интегральная оценка риска, муниципальное образование, местный бюджет, Иркутская область.

Keywords: financial condition, financial-budget insolvency, bankruptcy, financial stability, creditworthiness, capacity to pay, integrate risk assessment, municipal entity, local budget, Irkutsk region.

Местное самоуправление создает благоприятные условия для экономического развития территории и является наиболее приближенным к населению уровнем власти. Ограниченность собственных доходных источников, низкая рентабельность объектов муниципальной собственности и высокая межбюджетная зависимость препятствуют развитию местного сообщества и повышению качества жизни населения. Формирование финансово состоятельных муниципальных образований возможно при наличии финансовых ресурсов, достаточных для выполнения закрепленных за местным уровнем власти обязательств, при повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления и безусловном соблюдении финансовой дисциплины на местах. Необходимость своевременного выявления и предупреждения финансовых проблем на местах определяет **актуальность** исследуемой темы и предполагает проведение регулярной оценки вероятности возникновения финансово-бюджетной несостоятельности территорий и разработку превентивных мероприятий по снижению риска.

В литературе вопросы финансовой несостоятельности муниципальных образований рассматриваются как учеными, так и законодателями. Так, исследованием неплатежеспособности муниципальных образований занимались В. Н. Парахина, Е. А. Феодосиади, А. Б. Золотарева, Е. В. Атамась, а вопросы банкротства территорий поднимаются в работах Н. Э. Шишкиной, В. А. Тарасова и др. Вместе с тем в научной литературе положения финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований остаются недостаточно проработанными. В связи с чем **целью** настоящего исследования явилось развитие теоретической базы и разработка методических рекомендаций по оценке риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований в современных условиях.

На начальном этапе для исследования финансовой несостоятельности на муниципальном уровне важно определиться с содержанием понятий «финансовое состояние», «состоятельность» и «несостоятельность».

Финансовое состояние следует рассматривать как характеристику способности органов местного самоуправления аккумулировать необходимый объем финансовых ресурсов для покрытия обязательств в краткосрочном и долгосрочном периоде и обеспечивать предоставление населению качественных муниципальных услуг. Являющееся оценочным индикатором финансовое состояние любого экономического субъекта можно характеризовать с позиции критериев платежеспособности, кредитоспособности и финансовой устойчивости.

Платежеспособность территории представляет собой возможность муниципалитета своевременно и в полном объеме выполнить денежные обязательства. При этом одним из ключевых факторов является учет временного аспекта. В частности, в научной литературе выделяют состоятельность на протяжении длительного периода времени при предоставлении населению в соответствии с имеющимися потребностями необходимого качества общественных и смешанных благ и «кассовую состоятельность» («бюджетную платежеспособность»), характеризующую текущее финансовое положение муниципалитета [1]. Под кредитоспособностью муниципального образования понимается способность получать денежные средства на правах и обязанностях заемщика, а также наличие возможностей и готовности своевременно и в полном объеме погасить задолженность [2]. Вместе с тем ключевым показателем оценки эффективности управления на местах, позволяющим заинтересованным субъектам получить информацию о финансово-бюджетном состоянии территории, является финансовая устойчивость муниципалитета. С точки зрения В. А. Гришина, Е. А. Захарчук, в основе понятия «финансовая устойчивость» лежит рациональность формирования и использования финансовых ресурсов, сбалансированность входящих и исходящих финансовых потоков, позволяющие обеспечить стабильное социально-экономическое развитие территории и противостоять воздействию внутренних и внешних факторов [3].

Таким образом, в результате оценки финансового состояния муниципального образования с учетом критериев платежеспособности, кредитоспособности и финансовой устойчивости можно диагностировать финансово состоятельные и несостоятельные муниципальные образования.

Понятие «состоятельность» и его производное «несостоятельность» рассматриваются отечественными законодателями, учеными и исследователями. Так, Т. Ф. Ефремова рассматривает «состоятельность» как «степень материального благосостояния, степень платежеспособности», а «несостоятельность» — как «необеспеченность и отсутствие возможности выполнять свои долговые обязательства» [4]. В соответствии с федеральным законодательством «...несостоятельность — это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Ученые рассматривают несостоятельность как экономическую категорию, а в правовом аспекте применяется термин «банкротство» [5].

В отечественной практике термины «несостоятельность» и «банкротство» используются только по отношению к предприятиям и физическим лицам. За рубежом разработаны и активно применяются процедуры несостоятельности (банкротства) для муниципальных образований. Согласно американскому законодательству несостоятельность муниципального образования определяется неспособностью

должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, когда наступает срок их оплаты. Банкротство территории — это признанная судом или объявленная должником с письменного согласия всех его кредиторов неспособность администрации муниципального образования исполнить свои обязательства.

В России соответствующая процедура банкротства муниципалитета законодательно не определена, и в настоящее время отсутствует возможность ее реализации на местном уровне. Однако, принимая во внимание актуальность проблемы финансовой необеспеченности муниципалитетов, отечественные ученые и законодатели рассматривают вопросы несостоятельности, банкротства и неплатежеспособности территорий. Большинство авторов, занимающихся данной проблематикой [5; 6; 7], несостоятельность муниципального образования определяют в соответствии с зарубежными критериями и федеральным законодательством «О несостоятельности (банкротстве)».

Проведенный терминологический анализ показывает, что в отечественной и зарубежной литературе в большинстве случаев используется трактовка несостоятельности, основанная на невозможности погашения принятых обязательств и являющаяся предпосылкой проведения процедуры финансового оздоровления или банкротства.

Иной подход представлен в работах И. Ю. Беляева и Г. С. Мерзликина, которые рассматривают экономическую состоятельность хозяйствующего субъекта как результат адекватной реакции субъекта на изменение внутренней и внешней среды. В основе данного понятия заложен принцип сбалансированности, равновесия, а критериями оценки выступают эффективность деятельности, наличие и использование потенциала, сбалансированность действий. Являясь частью экономической состоятельности, финансовая состоятельность характеризует результативность оптимального регулирования денежных потоков [8]. Данный подход может быть применим не только к предприятиям, но и к административно-

территориальным единицам. Поскольку наличие дефицита бюджета не является гарантией несостоятельности муниципалитета, предварительно требуется диагностировать текущую и будущую неплатежеспособность, проанализировать финансово-бюджетные потоки муниципального образования, доказать, что исчерпаны все возможные политические, бюджетные и иные меры по ее преодолению. Также сложно не согласиться с М. И. Яндиевым, который, рассматривая финансовую несостоятельность территорий, определяет ее как управленческую несостоятельность, то есть неспособность органами власти управлять финансовыми обязательствами (своими и обязательствами перед собой), при этом параметры финансовых обязательств могут меняться самопроизвольно [9].

Таким образом, для исследования неудовлетворительного финансового состояния муниципального образования считаем целесообразным использовать понятие «финансово-бюджетная несостоятельность». Его трактовка в теории муниципальных финансов должна не только учитывать платежеспособность и кредитоспособность муниципального образования с учетом временного аспекта, но и основываться на комплексной оценке всех факторов, влияющих на финансово-бюджетную устойчивость территории. В частности, характеризовать развитие финансового потенциала, сбалансированность финансово-бюджетных потоков, бюджетную обеспеченность и автономию муниципальных образований, а также эффективность деятельности органов местного самоуправления и муниципального бюджетного сектора.

Об отсутствии финансово-бюджетного равновесия на муниципальном уровне в настоящее время свидетельствует структура доходов местных бюджетов Российской Федерации (см. рис. 1). Она подтверждает наличие вертикальной несбалансированности и значительную зависимость муниципальных образований от финансовой помощи из вышестоящих бюджетов.

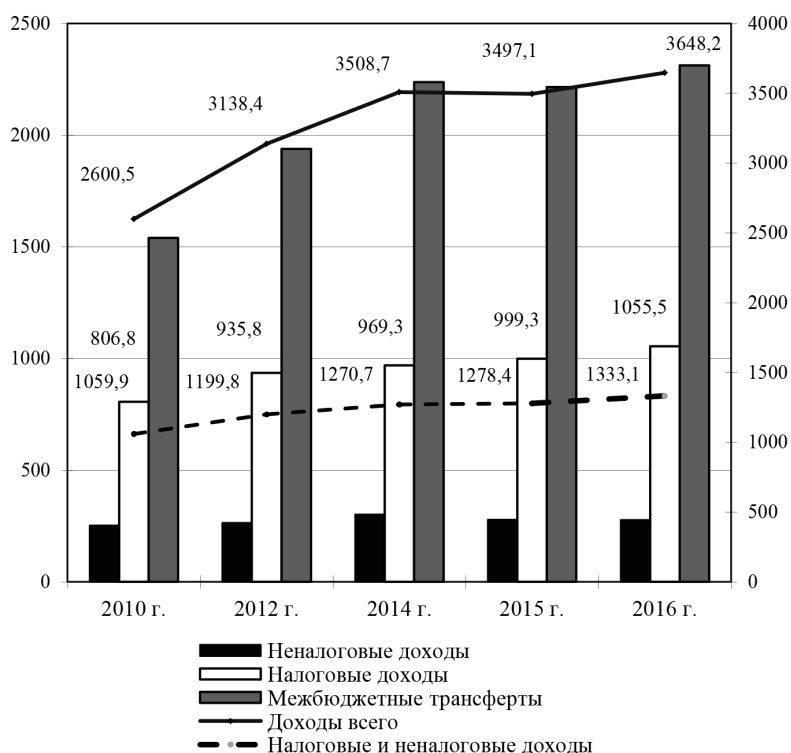


Рис. 1. Структура и динамика доходов местных бюджетов Российской Федерации в 2010–2016 годах

На долю налоговых и неналоговых источников местных бюджетов приходится менее половины всех доходов, а разрыв между графическими линиями рисунка свидетельствует о высоком уровне зависимости муниципальных образований от трансфертов из вышестоящего бюджета при осуществлении ими собственных и переданных полномочий.

С целью определения достаточности доходной базы муниципальных образований по данным ежегодного мониторинга местных бюджетов в России был проведен анализ финансового обеспечения реализации полномочий местного самоуправления (без учета переданных государственных полномочий), результаты которого представлены в табл. 1.

Таблица 1

Анализ финансового обеспечения реализации полномочий местного самоуправления

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация					
Финансовое обеспечение местного самоуправления:					
— с учетом межбюджетных трансфертов, %	99,4	98,8	98,1	97,7	97,3
— без учета межбюджетных трансфертов, %	51,4	52,8	59,6	53,9	55,2
Сибирский федеральный округ					
Финансовое обеспечение местного самоуправления:					
— с учетом межбюджетных трансфертов, %	98,9	109,9	102,7	97,1	96,5
— без учета межбюджетных трансфертов, %	50,9	56,0	57,8	54,1	51,6
Иркутская область					
Финансовое обеспечение местного самоуправления с учетом межбюджетных трансфертов, %					
— муниципальные районы	109,1	100,3	107,4	93,5	97,8
— городские и сельские поселения	108,3	102,8	114,7	98,9	103,1
— городские округа	98,7	99,1	112,5	92,3	93,5
Финансовое обеспечение местного самоуправления без учета межбюджетных трансфертов, %					
— муниципальные районы	40,3	49,8	141,5	55,3	61,6
— городские и сельские поселения	45,8	42,1	47,6	50,9	40,7
— городские округа	73,6	77,5	93,9	75,9	74,8

Как показал анализ, большинство муниципалитетов как в целом по стране, так и в регионе не обладают достаточной собственной доходной базой для исполнения всех возложенных на муниципальный уровень власти обязательств и являются дотационными территориями. Вследствие этого финансовое решение вопросов местного

значения частично становится задачей региональных властей. Наибольшие финансовые проблемы при этом возникают у городских и сельских поселений, поскольку налоговая база распределена неравномерно и в основном концентрируется в крупных городах и районах.

В связи с вышеизложенным необходимость своевременного диагностирования финансовых проблем и предупреждения финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований определяет значимость формирования методических рекомендаций по оценке риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципалитетов.

С учетом результатов исследования теоретических положений финансово-бюджетной несостоятельности методические рекомендации по проведению подобной оценки должны основываться на базе коэффициентного анализа финансово-бюджетной устойчивости, кредитоспособности и платежеспособности муниципалитетов. Также для анализа вероятности финансово-бюджетной несостоятельности целесообразно использовать математико-статистические, индикативные и экспертные методы.

Представляется очевидным, что при измерении риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципалитетов следует принимать в расчет различные факторы, характеризующие функционирование финансов муниципальных образований, в том числе возможно учитывать особенности институциональной среды и уровень социально-экономического развития территорий. В общем виде предлагаемый алгоритм оценки представлен на рис. 2.

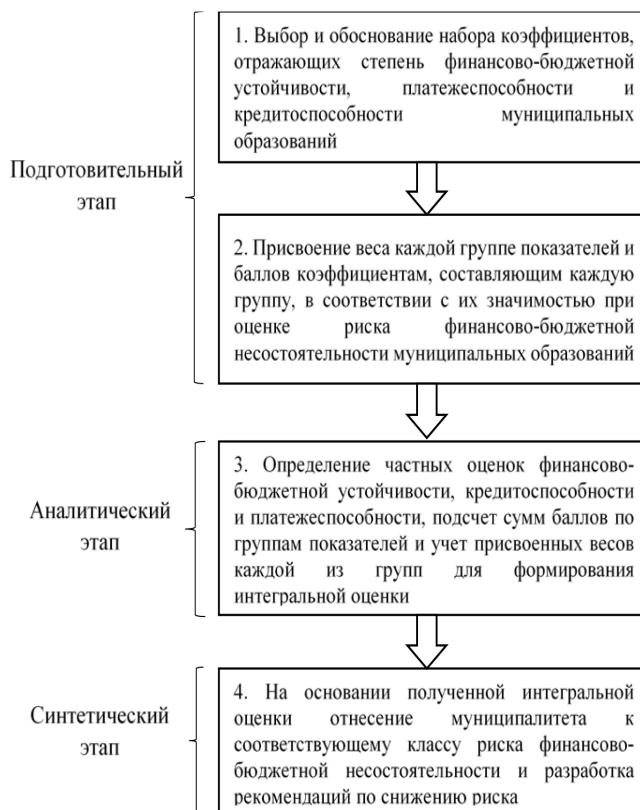


Рис. 2. Алгоритм оценки риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований

Каждой из групп показателей в настоящей методике экспертным путем присваиваются удельные веса, в результате интегральная оценка риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований принимает следующий вид:

$$I_{\text{ФБН}} = 0,5 \times \sum_{n=1}^6 J_{\text{ФБУ}} + 0,25 \times \sum_{k=1}^2 J_{\text{КС}} + 0,25 \times \sum_{m=1}^2 J_{\text{ПС}}, \quad (1)$$

где $J_{\text{ФБУ}}$ — частная оценка финансово-бюджетной устойчивости;

$J_{\text{КС}}$ — частная оценка кредитоспособности;

$J_{\text{ПС}}$ — частная оценка платежеспособности.

Показатели могут принимать значение 1 или 0 в зависимости от выполнения заданных условий.

С учетом присвоенных весов для каждой группы показателей интегральная оценка риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований может соответствовать одному из следующих диапазонов и иметь соответствующий класс риска:

а) $0 \leq I_{\text{ФБН}} \leq 0,5$ — очень низкий риск;

б) $0,5 \leq I_{\text{ФБН}} \leq 1,5$ — низкий риск;

в) $1,5 \leq I_{\text{ФБН}} \leq 2,5$ — средний риск;

г) $2,5 \leq I_{\text{ФБН}} \leq 3,5$ — высокий риск;

д) $3,5 \leq I_{\text{ФБН}} \leq 4$ — очень высокий риск.

Первая группа показателей — коэффициенты финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований — характеризуются наличием определенной структуры и объема финансовых и бюджетных ресурсов органов местного самоуправления для реализации целей и задач их социально-экономического развития [10]. Данная группа включает в себя коэффициенты, характеризующие уровень финансовой устойчивости (коэффициент совокупной финансовой устойчивости — $K_{\text{СФУ}}$, коэффициент собственной налоговой устойчивости — $K_{\text{СНУ}}$), коэффициент бюджетной обеспеченности населения ($K_{\text{БО}}$), коэффициент бюджетной сбалансированности ($K_{\text{БС}}$), показатели финансовой самостоятельности (коэффициент бюджетной автономии — $K_{\text{БА}}$, коэффициент финансовой зависимости — $K_{\text{ФЗ}}$). Пороговые значения показателей определены в соответствии с требованиями бюджетного законодательства с учетом существующих экспертных оценок в данной области [10; 11].

Вторая и третья группа показателей — показатели кредитоспособности и платежеспособности муниципальных образований — характеризуют способность органов местного самоуправления выступать заемщиком, использовать кредитные ресурсы и своевременно погашать свои обязательства, что является обязательным условием финансово-бюджетной состоятельности муниципальных образований (уровень муниципальной задолженности — $K_{\text{МД}}$, уровень расходов на обслуживание муниципально-го долга — $K_{\text{РМД}}$). Показатели кредитоспособности позволяют оценить долговую нагрузку на местный бюджет и соблюдение бюджетных ограничений, связанных с использованием кредитных ресурсов муниципальным образованием (коэффициент общей платежеспособности —

$K_{\text{ОПС}}$, коэффициент абсолютной платежеспособности — $K_{\text{АПС}}$). Существенные колебания и рост значений показателей свидетельствуют о возникновении потенциальных кредитных рисков. При этом большое значение имеет качественный состав используемых заемных инструментов и их характеристика, условия, которые определяют использование заемных средств. Предельные значения по данным показателям установлены в соответствии с действующим бюджетным законодательством.

Целью оценки вероятности финансово-бюджетной несостоятельности является определение уровня риска для конкретного муниципального образования или группы муниципалитетов и эффективное управление данным риском. По результатам анализа заинтересованными лицами принимается решение о целесообразности сотрудничества с муниципальным образованием или необходимости его поддержки и оздоровления.

Предложенная методика была апробирована на группе муниципальных образований Иркутской области.

Результаты расчетов показателей и частных оценок представлены в табл. 2. При выборе муниципалитетов для анализа риска использовался подход, основанный на стратифицированной выборке, когда для каждой группы, представленной определенным типом муниципального образования (городской округ, муниципальный район, городское или сельское поселение), методом случайных чисел выбирается от одного до четырех муниципалитетов в зависимости от размера генеральной совокупности каждой страты.

Расчет частных оценок финансово-бюджетной устойчивости и кредитоспособности показал, что небольшие муниципалитеты (в основном поселения) не активно используют кредитные ресурсы в силу ограниченности доходной базы и преимущественно покрывают расходы за счет финансовой помощи из вышестоящих бюджетов. Вместе с тем у большинства муниципалитетов практически отсутствуют финансовые возможности для самостоятельного покрытия социально значимых и первоочередных расходов бюджета.

На основании полученных данных были рассчитаны интегральные оценки вероятности финансово-бюджетной несостоятельности и присвоен класс риска для каждого муниципалитета. Результаты оценки риска свидетельствуют о том, что наименьшая вероятность возникновения финансово-бюджетной несостоятельности у Кропоткинского муниципального образования. Данное муниципальное образование расположено на Патомском нагорье, северо-западнее города Бодайбо. На его территории добычу золота ведут крупные компании, градообразующим предприятием является ЗАО «Светлый».

Низкий риск финансово-бюджетной несостоятельности является следствием высокого уровня финансово-бюджетной устойчивости и платежеспособности территории, связанного с наличием достаточного доходного потенциала для решения вопросов местного значения. Однако большинство муниципальных образований по уровню риска финансово-бюджетной несостоятельности соответствуют среднему и высокому значению (см. рис. 3).

Результаты расчетов показателей и оценка риска финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований Иркутской области

Муниципальное образование	Показатели финансово-бюджетной устойчивости и оценка риска						$\sum_{n=1}^6 J_{ФБУ}$	Показатели кредитоспособности и оценка риска			Показатели платежеспособности и оценка риска			Интегральная оценка и уровень риска
	$K_{СФУ}$	$K_{СНУ}$	$K_{БЮ}$	$K_{БС}$	$K_{БА}$	$K_{ФЗ}$		$K_{МД}$	$K_{РМД}$	$\sum_{k=1}^2 J_{КС}$	$K_{ОПС}$	$K_{АПС}$	$\sum_{m=1}^2 J_{ПС}$	
	$J_{ФБУ}^1$	$J_{ФБУ}^2$	$J_{ФБУ}^3$	$J_{ФБУ}^4$	$J_{ФБУ}^5$	$J_{ФБУ}^6$		$J_{КС}^1$	$J_{КС}^2$		$J_{ПС}^1$	$J_{ПС}^2$		
г. о. Саянск	0,98	0,06	22,05	-6,06 %	0,34	1,92	5	0,45	0,0034	0	0,34	0,42	2	3,0
Иркутский м. р.	0,99	0,00	16,79	-3,86 %	0,23	3,30	4	0,04	0,0000	0	0,29	0,39	2	2,5
Тулунский м. р.	1,01	0,00	25,57	—	0,24	3,21	4	0,00	0,0000	0	0,27	0,28	2	2,5
Байкальское г. п.	0,81	0,02	26,91	-169,25 %	0,13	6,45	5	н/д	0,0001	0	0,20	1,02	1	2,75
Кропоткинское г. п.	1,05	0,01	38,73	—	0,81	0,24	2	0,00	0,0000	0	1,15	3,89	0	1,0
Тайшетское г. п.	1,30	0,19	6,80	—	0,47	1,14	4	0,00	0,0000	0	0,90	1,83	1	2,25
Алгатуйское с. п.	1,02	0,05	12,59	—	0,61	0,63	3	0,00	0,0000	0	1,53	2,10	0	1,5
Барлуковское с. п.	1,11	0,05	6,52	—	0,22	3,61	4	0,04	0,0014	0	0,25	0,39	2	2,5
Быстринское с. п.	0,95	0,01	7,93	-36,09 %	0,14	5,97	5	0,00	0,0000	0	0,14	0,19	2	3,0
Семигорское с. п.	1,05	0,01	10,35	—	0,16	5,17	4	0,00	0,0000	0	0,19	0,21	2	2,5

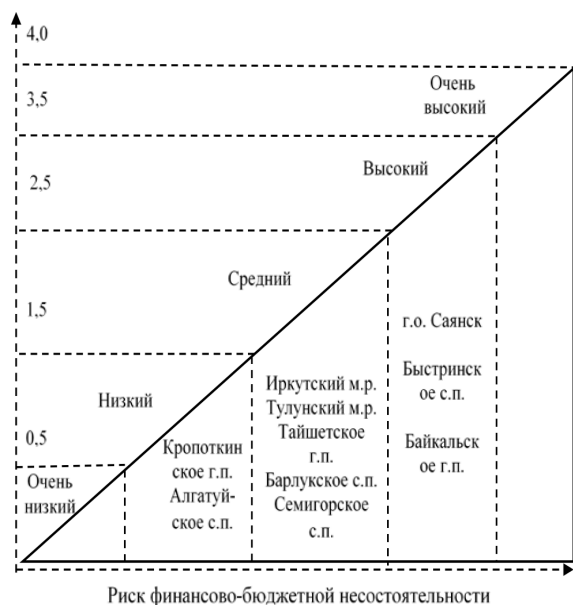


Рис. 3. Распределение муниципальных образований по уровню риска финансово-бюджетной несостоятельности

В заключение отмечаем, что исследование теоретических положений финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований позволило определить содержательный аспект данного понятия, обосновать возможность его применения в теории публичных финансов и разработать методические рекомендации по оценке риска возникновения финансово несостоятельных муниципалитетов. Основное назначение разработанной методики — первичная диагностика финансовых проблем и предпосылок финансово-бюджетной несостоятельности территории с целью оперативного принятия соответствующих мер различными заинтересованными субъектами и предотвращения кризисной ситуации в муниципальном образовании. При выявлении муниципалитетов с высоким и очень высоким классом риска целесообразно проводить детальный анализ их финансового состояния, учитывая социально-экономическое положение муниципального образования и имеющиеся институциональные условия деятельности, а также осуществлять разработку мероприятий по решению финансовых проблем и преодолению последствий финансово-бюджетной несостоятельности территориальных образований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гроувс С., Валенте М. Оценка финансового состояния : пособие для органов местного самоуправления. Обнинск : Институт муниципального управления, 2002. 280 с.
2. Кожина И. М. Кредитоспособность регионов : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10. Москва, 2005. 24 с.
3. Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Концептуальные основы формирования финансовой устойчивости территории: теоретико-методологический подход // Экономика региона. 2008. № 4. С. 110–115.
4. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М. : Русский язык, 2000.
5. Круш З. А. Диагностика финансовой несостоятельности в системе анализа и оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий // Менеджмент в России и за рубежом. 2010. № 2. С. 69–75.
6. Тарасов В. А. Антикризисное управление территорией: основные определения и критерии // Дискуссия. 2011. Вып. № 2–3 (11).
7. Шишкина Н. Э. Институт муниципальных банкротств // Сибирский юридический вестник. 1998. № 1. С. 38–47.
8. Беляева И. Ю. Банкротство: от терминологической неопределенности к осознанию становления экономического института // Финансы и кредит. 2001. № 9. С. 35–41.

9. Яндиев М. И. Финансовая состоятельность или банкротство — альтернативы нет [Электронный ресурс] // BUDGETRF.RU [веб-сайт]. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Analysis/experts/exp_yandiev24102002/exp_yandiev24102002000.htm (дата обращения: 01.02.2017).

10. Сорокина Т. В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований [Электронный ресурс] // Известия Иркутской государственной экономической академии. Электрон. журн. 2010. № 5. С. 83–87. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id> (дата обращения: 30.04.2017).

11. Кабанов В. Н. Оценка эффективности местного самоуправления // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 123–131.

REFERENCES

1. Groves S., Valente M. Financial Condition Assessment: Handbook for Local Governments. Obninsk : Institute of Municipal Management, 2002. 280 p.

2. Kozhina I. M. Credibility of the regions : dissertation of the candidate of economics : 08.00.10. M., 2005. 24 p.

3. Zakharchuk E. A., Pasyukov A. F. Conceptual foundations of the financial stability of the territory: the theoretical and methodological approach // The Economy of the Region. 2008. No. 4. P. 110–115.

4. Efremova T. F. New dictionary of the Russian language. Interpretative and word-building. M. : Russian language, 2000.

5. Krush Z. A. Diagnostics of financial insolvency in the system of analysis and assessment of the agricultural enterprises activity // Management in Russia and abroad. 2010. No. 2. P. 69–75.

6. Tarasov V. A. Anti-crisis management of the territory: basic definitions and criteria // Discussion. 2011. Issue. No. 2–3 (11).

7. Shishkina N. E. Institute of Municipal Bankruptcies // Siberian legal bulletin. 1998. No. 1. P. 38–47.

8. Belyaeva I. Yu. Bankruptcy: from terminological uncertainty to implementation of the economic institution establishment // Finance and credit. 2001. No. 9. С. 35–41.

9. Yandiev M. I. Financial solvency or bankruptcy – there is no alternative [Electronic resource] // BUDGETRF.RU [web-site]. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Analysis/experts/exp_yandiev24102002/exp_yandiev24102002000.htm (date of viewing: 01.02.2017).

10. Sorokina T. V. Evaluation of financial and budgetary stability of municipalities [Electronic resource] // News of Irkutsk State Economic Academy. Electronic journal. 2010. No. 5. P. 83–87. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id> (date of viewing: 30.04.2017).

11. Kabanov V. N. Evaluation of the effectiveness of local government // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 2 (23). P. 123–131.

Как цитировать статью: Орлова Е. В. Научно-методические аспекты финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 199–205.

For citation: Orlova E. V. Scientific and methodical aspects of the financial-budget insolvency of municipal entities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 199–205.

УДК 338.22.021.1

ББК 65.32(2Рос-4Кра)

Isaeva Svetlana Sergeevna,
student of the Financial University
under the Government of the Russia Federation,
Moscow,
e-mail: lady.sv1995@mail.ru

Исаева Светлана Сергеевна,
студентка Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва,
e-mail: lady.sv1995@mail.ru

СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

STIMULATION OF DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN KRASNODAR TERRITORY

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.10 – Finance, monetary circulation and credit

Статья посвящена изучению агропромышленного комплекса на примере Краснодарского края. В данной статье детально рассматриваются инструменты поддержки агропромышленного комплекса в Краснодарском крае, исследована динамика производства продукции сельского хозяйства за 2011–2016 годы, изучены приоритеты развития

отраслей сельского хозяйства Краснодарского края в условиях реализации политики импортозамещения. Цель — разработка предложений по стимулированию агропромышленного комплекса в Краснодарском крае. В исследовании применялись такие методы исследования, как наблюдение, экономический анализ, сравнение, обобщение и группировка.