

25. Data on the Level of Living of the Population of the Federal State Statistics Service [Electronic resource] / Federal Service of State Statistics. Official site. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (date of viewing: 22.01.2018).

26. Federal Law dated 29.11.2014 No. 382-FZ «On amendments to parts one and two of the Tax code of the Russian Federation» Article 4 [Electronic resource] // RLS «GARANT». URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70807530/paragraph/219:0> (date of viewing: 22.01.2018).

27. Civil Code of the Russian Federation (part two) of 26.01.1996 No. 14-FZ (as amended on 05.12.2017) Art. 855 // Collection of the legislation of the Russian Federation. M. : Yuridicheskaya literatura, 1996. No. 5. Art. 410.

28. Gatapova I. S. The Study of Small Business Lending Problems // Young scientist. 2017. No. 50. P. 259–261.

29. Muravyeva L. A. Economic and Financial Development of the United States of America in the First Half of the Nineteenth Century // Finances and Credit. 2012. No. 31. P. 46–50.

30. Petrov Yu. A. Credit System of Russia in the Early XX Century // Russia in the twentieth century: historians of the world argue. M. : Nauka, 1994. 752 p.

31. Heinz Lampert. The Social Market Economy. The German Path. M. : Delo, 1993. 224 p.

Как цитировать статью: Трифонов Д. А. О полярном воздействии кредита на экономику // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 59–66. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.209.

For citation: Trifonov D. A. On the polar effect of the credit on economics // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 59–66. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.209.

УДК 351.773.13
ББК 65.291.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.269

Chernyakov Mikhail Konstantinovich,
doctor of economics, professor of the department
of audit, accounting and finance
of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: ch_ivs@sibupk.nsk.su

Черняков Михаил Константинович,
д-р экон. наук, профессор кафедры
аудита, учета и финансов
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: ch_ivs@sibupk.nsk.su

Chernyakova Maria Mikhailovna,
candidate of economics, associate professor
of the department of management
of Siberian Institute of Management,
Novosibirsk,
e-mail: mariamix@mail.ru

Чернякова Мария Михайловна,
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
Сибирского института управления
(филиал РАНХиГС),
г. Новосибирск,
e-mail: mariamix@mail.ru

Akberov Kamal Cholu-ogly,
candidate of economics,
associate professor of the department of informatics
of Siberian University of Consumer Cooperation,
Novosibirsk,
e-mail: k-0509@mail.ru

Акберов Камал Чолу-оглы,
канд. экон. наук,
доцент кафедры информатики
Сибирского университета потребительской кооперации,
г. Новосибирск,
e-mail: k-0509@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

FEATURES OF AGRICULTURAL FINANCE ORGANIZATIONS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье приводится анализ особенностей финансов в организациях сельского хозяйства. Актуальность финансов сельскохозяйственных организаций определяется стратегическим значением этой отрасли для национальной экономики. Целью статьи являлось выявление проблемы финансовых взаимоотношений, характерных для сельскохозяйственных организаций. Методологической основой работы являлось использование общенаучных методов и приемов и системного подхода к анализу особенностей финансов сельскохозяйственных организаций. Из эмпирических методов исследования

применялись методы наблюдения и сравнения. Системный подход состоял в рассмотрении роли финансов в деятельности сельскохозяйственных организаций в напряженном равновесии. Особенности финансов организаций сельского хозяйства определяются особенностями сельскохозяйственного производства. Влияние политики импортозамещения на сельское хозяйство страны является очень важной проблемой, которая и была рассмотрена в данной статье. Случаи, когда отечественная продукция успешно заменяет иностранную, остаются единичными. Рост новых производств

сдерживается неуверенностью инвесторов и фирм, обеспеченностью импортным сырьем, общей неподготовленностью сельского хозяйства к расширению рынков. Но, с другой стороны, принятые меры поддержки оказали положительное влияние: без них предприятия АПК оказались бы в гораздо худших условиях, что привело бы к банкротству многих из них, но до эффективных результатов еще далеко. В итоге анализа особенностей финансов были выделены основные проблемы сельскохозяйственных организаций, характеризующиеся ограниченностью в собственных финансовых средствах, отказом кредитных учреждений в сотрудничестве, острой конкуренцией среди организаций малого бизнеса и кооперативов, монополизмом крупных хозяйств, финансово-организационными ошибками в работе персонала. Для достижения конкретными конкурентными преимуществ перед зарубежными компаниями необходима особая государственная финансовая поддержка.

The article provides an analysis of the features of finance in organizations of agriculture. The relevance of the finance of agricultural organizations is determined by the strategic importance of this sector for the national economy. The purpose of the article was to identify the problems of financial relations characteristic of agricultural organizations. The methodological basis of the work was the use of general scientific methods and techniques and a systematic approach to the analysis of the features of finance of agricultural organizations. The methods of observation and comparison were used as empirical methods. The systematic approach was to consider the role of finance in the activities of agricultural organizations in the equilibrium. Features of finance of the organizations of agriculture are defined by the features of agricultural production. The impact of import substitution policy on the country's agriculture is very important problem, which was discussed in this article. Cases when domestic products successfully replace foreign ones remain isolated. The growth of new industries is constrained by the uncertainty of investors and firms, the provision of imported raw materials, the general unpreparedness of agriculture to expand markets. But on the other hand, the measures taken to support had a positive impact, without them agribusiness enterprises would have been in much worse conditions, which would have led to the bankruptcy of many of them, but effective results are still far away. As a result of the analysis of the features of finance, the main problems of the agricultural organizations characterized by: limitation in own funds, refusal of credit institutions in cooperation, sharp competition among the organizations of small business and cooperatives, monopolism of large farms, financial and organizational mistakes were allocated. Special state financial support is needed to achieve specific competitive advantages over foreign companies.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, финансы, сельскохозяйственное производство, доходы, расходы, издержки, государственная поддержка, условия, факторы, устойчивое развитие, импортозамещение.

Keywords: agricultural organizations, finance, agricultural production, incomes, expenses, costs, state support, conditions, factors, sustainable development, import substitution.

Введение

Актуальность финансов сельскохозяйственных организаций определяется стратегическим значением этой отрасли для национальной экономики, потому что именно она обеспечивает продовольственную безопасность страны, однако

наличие значительного количества убыточных предприятий в сельском хозяйстве вызывает необходимость оказания им финансовой поддержки с целью обеспечения развития аграрного сектора страны. Меры государственной поддержки сельского хозяйства способствовали преобразованию российского агропромышленного комплекса [1, с. 12]. Особенности финансов сельскохозяйственных организаций рассматривались различными авторами, такими как Д. В. Буньковский [2], В. С. Липатников, А. В. Шатилова [2; 3; 4], К. А. Седьшева [5], но в данной статье основные проблемы сельскохозяйственных организаций сведены в единую систему, каждому классифицирующему признаку дано краткое описание. Ранее описание данных проблем проводилось различными авторами, но в настоящей работе проведено их обобщение и дано краткое описание наиболее часто и негативно влияющих. За последние пять лет Россия не только стала крупнейшим мировым экспортером пшеницы, но и вышла на полную самообеспеченность по свинине и мясу птицы. Тем не менее принятие мер, направленных на дальнейшее повышение производительности, развитие инфраструктуры рынка и расширение научных исследований и разработок может привести к еще большему укреплению конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли в долгосрочной перспективе. Однако «при длительной ориентации на импортозамещение могут возникнуть консервация отставания национальной экономики и барьеры в развитии отраслей локомотивов экономики» [2, с. 53]. Учитывая неоднозначный характер влияния санкций на российское сельское хозяйство, необходимо «минимизировать негативный эффект от введенных контрсанкций» [3, с. 266]. В наибольшее негативное финансовое положение попали организации, у которых значительна зависимость «от поставок молочной продукции из стран, ставших объектом отечественных контрсанкций» [4, с. 70].

Анализ краткосрочного эффекта от введения эмбарго, связанного с увеличением капитализации организаций пищевой промышленности, «...подтвердил гипотезу об эффективности российского рынка, то есть новость о введении эмбарго увеличила котировки акций российских продовольственных компаний. Это означает, что в наиболее выгодном положении оказались те предприятия, которые инвестировали в сельское хозяйство и пищевую промышленность еще до введения эмбарго» [5, с. 9].

Цель работы — выявить проблемы финансовых взаимоотношений, характерные для сельскохозяйственных организаций. «В целях поддержания экономической безопасности Российской Федерации предлагается повысить уровень государственной поддержки отечественных производств продовольствия» [2, с. 53]. Учитывая поставленную цель, основное внимание было уделено решению задач, которые связаны с развитием теоретических представлений о роли финансов в деятельности сельскохозяйственных организаций, с оценкой воздействия государственной поддержки на развитие сельскохозяйственных предприятий с учетом обобщения международного опыта, а также с разработкой практических рекомендаций для повышения доступности кредитов в вопросе эффективности работы банков, обслуживающих сельскохозяйственные организации.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретико-методологических основ и разработке методических рекомендаций финансового оздоровления предприятий агропромышленного сектора России. Определено влияние отраслевых особенностей финансов на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования основных положений, выводов и конкретных рекомендаций органами государственной и муниципальной власти для разработки программ поддержки по реализации задач финансового оздоровления предприятий агропромышленного сектора.

Практическое применение результатов работы в кредитных и страховых организациях, лизинговых компаниях возможно для анализа вариантов кредитования сельскохозяйственных организаций либо непосредственно предприятиями агропромышленного сектора для разработки планов финансового оздоровления.

Материалы и методы исследования. Методологической основой работы являлось использование общенаучных методов и приемов и системного подхода к анализу особенностей финансов сельскохозяйственных организаций. Из эмпирических методов исследования применялись методы наблюдения и сравнения. Системный подход состоял в рассмотрении

роли финансов в деятельности сельскохозяйственных организаций в напряженном равновесии, то есть через выделение особенностей и существенных противоречий как базы для развития аграрного сектора. Продукция, производимая организациями сельского хозяйства, принципиально отличается от других отраслей народного хозяйства. Это, прежде всего, связано с тем, что сельскохозяйственные организации производят продукты животноводческого и растениеводческого происхождения и используют в процессах производственной деятельности землю как основного, «... ничем другим не заменимого средства производства. Поэтому воспроизводство в сельском хозяйстве и функционирование финансов сельскохозяйственных организаций (предприятий) обладают рядом особенностей» [6, с. 4]. Специфические особенности характеризуются, прежде всего, «... технологическими факторами, социально-экономическими отношениями, природно-климатическими и естественно-биологическими условиями» [7, с. 73] (см. рис. 1).



Рис. 1. Особенности финансов сельского хозяйства

Анализ ситуации

Главным препятствием в развитии сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации является «...отсутствие проработанных экономических механизмов, а не социально-психологические, технические, технологические и прочие внешние факторы» [8, с. 40].

Существуют также трудности формирования собственной сырьевой базы. «Эффективность проекта создания собственной сырьевой базы зависит от частоты и продолжительности сбоев в поставках качественного сырья со стороны» [9, с. 35]. В статье [10, с. 23] уделено особое внимание проблемам, тенденциям и результатам «...социологических исследований, свидетельствующих об остроте проблемы низкой эффективности системы управления аграрными предприятиями и необходимости формирования новых, инновационных для отрасли систем управления. В качестве выхода из сложившейся ситуации предлагается перемена субъекта управления агропредприятием с передачей ключевых управленческих блоков и функций профессионалам» [10, с. 23].

Целесообразно применение методического подхода количественных оценок транзакционных издержек организации, который основан «...на декомпозиции себестоимости и качественного анализа ее элементов. Такой подход позволяет в достаточной степени позволяет верно выявить как переменные, так и постоянные издержки, а также их динамику по масштабам выпуска. Изучая различные варианты динамики, можно сделать предположение о ее связи с изменением типа институциональных соглашений, используемых организацией. В связи с чем выдвигает предложение о возможности внесения некоторых уточнений в модель О. Уильямсона» [11, с. 89].

Применение сетевого (гибридного) сотрудничества «...может быть эффективным инструментом организации кооперации мелких сельхозпроизводителей и обеспечения их необходимой логистической инфраструктурой, что позволит им соответствовать требованиям розничных сетей и перерабатывающих предприятий, получить доступ к конечному потребителю и наращивать производство. Достоинствами сетевых форм являются снижение затрат на формирование и управление пулом активов и сохранение независимости хозяйствующих субъектов. Рассмотрены существующие примеры такой сетевой кооперации. Участником сетевых форм сотрудничества может быть и государство через механизм государственно-частного партнерства» [7, с. 13].

Такой «феномен вертикально кооперированных агропромышленных объединений» [12, с. 128] имеет существенные «отличия от традиционных для агропромышленного комплекса форм интеграции (вертикальных интегрированных структур и кооперативов)» [13, с. 80]. «Теоретические основы кооперации и интеграции в АПК (этапы, закономерности и тенденции развития этих процессов), накопленный в России и странах Европы и США практический опыт, правовая база» подробно описаны в работе [14, с. 144]. Для устойчивого развития сельскохозяйственного производства необходимо сочетание «...иерархических и сетевых инструментов. Вертикальная интеграция позволит создать условия для быстрого наращивания производства, тогда как сетевое сотрудничество необходимо для вовлечения мелких товаропроизводителей в производственно-сбытовые цепочки, для расширения ассортимента выпускаемой продукции

и для развития поддерживающих отраслей. Кроме того, использование сетевого инструментария важно для решения социальных задач села» [15, с. 92].

Главным препятствием в развитии сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации является «...отсутствие проработанных экономических механизмов, а не социально-психологические, технические, технологические и прочие внешние факторы» [8, с. 40].

Особенности финансов организаций сельского хозяйства определяются особенностями сельскохозяйственного производства.

1. Амортизационные начисления на земельные угодья не начисляется, поэтому земля и не включается в процесс формирования себестоимости продукции.

2. Существует доход от плодородных земель (дифференциальная рента).

3. Самовоспроизводство (значительная часть произведенной продукции не реализуется, а потребляется внутри хозяйства).

4. В составе основных производственных фондов доминируют рабочий скот и многолетние насаждения.

5. Выращивание растений и животных в естественных условиях обуславливает большую длительность кругооборота оборотных средств авансированного производства.

6. Влияние природных явлений на сельскохозяйственное производство требует создания значительных резервных и страховых фондов в денежных и натуральных формах.

7. Неравномерная потребность в оборотных средствах, связанная с сезонным характером производства, находится в непосредственной зависимости от кредитных ресурсов.

8. Взаимодополнение растениеводства и животноводства как сочетание двух отраслей, требующих разделения их планирования и учета.

Доходы и расходы сельскохозяйственных организаций регулируются аналогично производственным предприятиям, а налогооблагаемая база регулируется согласно налоговому кодексу единым сельскохозяйственным налогом.

Особенности формирования оборотных средств сельскохозяйственных организаций характеризуется двумя основными параметрами:

1) большим удельным весом запасов в структуре оборотных средств (до 80 %);

2) значительной частью оборотных средств, которая аккумулируется в натуральной форме.

Производители продукции земледелия и животноводства делятся на три основные группы:

— предприятия сельского хозяйства «иннодиверсификационных» организационно-правовых форм (включая кооперативы [16, с. 39; 17, с. 5]);

— крестьянские (фермерские) хозяйства (далее — КФХ) [18, с.251];

— личные подсобные хозяйства (далее — ЛПХ) [18, с. 251] населения.

В итоге анализа особенностей финансов были выделены основные проблемы сельскохозяйственных организаций, характеризующиеся: ограниченностью в собственных финансовых средствах, отказом кредитных учреждений в сотрудничестве, острой конкуренцией среди организаций малого бизнеса и кооперативов, монополизмом крупных хозяйств, финансово-организационными ошибками в работе персонала. Одной и из острейших проблем сельскохозяйственных организаций является нехватка квалифицированной

рабочей силы [18, с. 114; 19, с. 254]. Кроме того, для организаций малого бизнеса и кооперативов в сельской местности существуют значительные трудности по привлечению инвестиций [18, с. 112]. Эффективность взаимодействия КХК, ЛПХ и сельскохозяйственных организаций «...соотнесенных друг другу направлений и механизмов следует судить по тому, насколько между разнополярными по собственности формами хозяйствования установились такие отношения, которые позволяли бы им наладить различные формы взаимовыгодного сотрудничества. Более того, необходимо постоянно вести обоюдный поиск форм развития партнерства и механизмов реализации их совместных интересов, чтобы отношения строились на взаимовыгодной основе — свободе выбора и ответственности сторон за взятые обязательства. Положительное решение этих вопросов будет способствовать развитию в стране фермерства, обеспечивающего рост сельскохозяйственного производства и повышение занятости сельского населения» [20, с. 73].

Отраслевые особенности предприятий малого бизнеса и кооперативов на селе определяют специфику планирования затрат и издержек при производстве сельскохозяйственной продукции. В один сельскохозяйственный год включается время, которое относится к периодам в два календарных года. Методика по определению себестоимости затрат текущего календарного года требует их распределения между продукцией этого года и продукцией будущего года. Учитывая сезонный характер сельскохозяйственных работ, необходимо производить расчет себестоимости с учетом не только типов продукции, но и видов работ. Планирование затрат на сельскохозяйственные работы осуществляется по следующему алгоритму:

1) первоначально осуществляется определение затрат по типам работ на 1 га посевной площади и на единицу поголовья скота;

2) впоследствии с учетом урожайности и продуктивности производится расчет себестоимости по отдельным видам продукции.

На базе технологических карт определяется плановая себестоимость продукции в разрезе «...отдельных культур и видов скота, по статьям затрат с учетом необходимого перечня работ, почвенно-климатических условий хозяйства, обоснованных норм расхода материальных ресурсов и нормативов затрат труда и финансовых средств и рационального использования земли и основных фондов, применения прогрессивных агрозоотехнических и организационных мероприятий» [6, с. 5].

Прибыль сельскохозяйственных организаций формируется исходя из выручки от реализации, исключая затраты, связанные с производством и реализацией товаров сельскохозяйственного назначения. «Затраты на расширение основных и оборотных средств, а также на покрытие непроизводственных расходов осуществляются, как правило, за счет прибыли...» [21, с. 3], но в ряде исключительных случаев — за счет бюджетного потенциала и прочих источников.

Формирование основного и оборотного капитала сельскохозяйственных организаций первоначально осуществлялось за счет основных фондов. «Их функционирование и расширенное воспроизводство осуществлялось при непосредственном участии финансов, с помощью которых образуются и используются денежные фонды целевого назначения...», которые непосредственно способствуют приобретению, эксплуатации и восстановлению средств труда.

На рис. 2 (см. стр. 71) приведена специфика особенностей организации финансовых процессов сельскохозяйственных предприятий, предопределенные объективными обстоятельствами, которые условно объединены в две группы:

1) специфическими особенностями сельскохозяйственного производства;

2) особым статусным положением сельского хозяйства.

В первую группу особенностей относят капиталоемкость по сохранению плодородия почвы. Сохранение плодородия почвы не в силах отдельных сельскохозяйственных предприятий и выходит за пределы возможностей конкретных землепользователей, поэтому покрытие этих затрат может осуществляться в виде субсидий из средств государственного бюджета [16, с. 5]. Следовательно, один гектар различных по качественным характеристикам земель приносит различный доход, который обеспечивает некоторым товаропроизводителям дифференциальную ренту.

Во вторую группу особенностей относят «государственный протекционизм». Жизненно необходимая продукция в виде продуктов питания придает специфический статус сельскому хозяйству [21, с. 251]. Продовольственная безопасность государства связана с достаточностью объемов производства хлеба, молока, мяса. Именно поэтому агропромышленная отрасль служит объектом повышенного внимания со стороны государства. Государственная поддержка, учитывая особый статус сельского хозяйства, осуществляется тремя способами, указанными на рис. 2 [1, с. 126]. Следовательно, организациям, особенно малым и кооперативам на селе, для достижения конкретных конкурентных преимуществ перед зарубежными компаниями необходима особая государственная финансовая поддержка.

В данный момент экономика России все еще находится в сложном положении из-за продолжительного кризиса и сложных политических отношений. Каждый ощущает на себе влияние экономических санкций, их используют как инструмент разрешения конфликтов. Но это влияние оказывает неоднозначный эффект и не всегда стимулирует развитие страны. «Санкции — это меры воздействия одних участников международной торговли на других с целью изменения сложившейся политической ситуации» [5, с. 9]. Список введенных против России санкций очень широк и до сих пор продолжает увеличиваться.

Одной из ответных мер России было введение продуктового эмбарго. На территорию России 6 августа 2014 года ввоз отдельных видов сельхозпродукции был запрещен. В этот список попали такие продукты, как мясо, молоко и молочные продукты, овощи, фрукты, соль. Введение таких крайних мер определяется двумя основными целями, а именно: дополнительной поддержкой сельского хозяйства и переориентацией сотрудничества, увеличением поставок из стран Азии и Латинской Америки. В связи с этим введенная политика импортозамещения стала одним из приоритетных направлений развития экономики России, этим и объясняется актуальность нашего исследования.

Влияние политики импортозамещения на сельское хозяйство страны является очень важной проблемой, которая рассматривается в данной работе, а именно, как принятые меры повлияли на приток инвестиций в агропромышленный сектор страны и в целом на развитие данной отрасли.

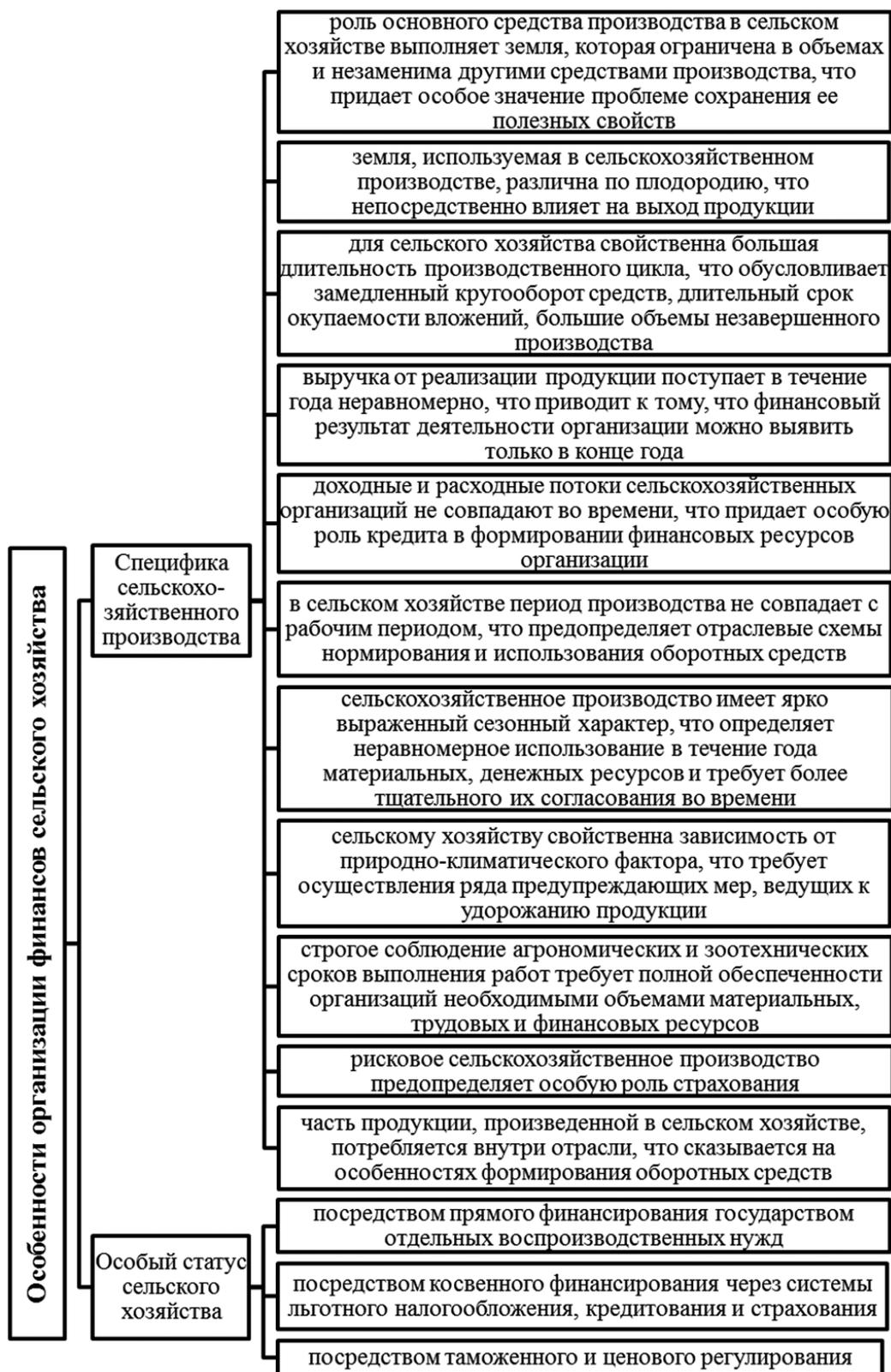


Рис. 2. Особенности организации финансов сельскохозяйственных организаций

Импортозамещение — это «...уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров» [2, с. 53]. Президентом Российской Федерации был подписан перечень поручений по дополнительным мерам стимулирования экономического роста в мае 2014 года. Первые шаги были предприняты именно в сельском хозяйстве. С октября 2014 года, значительно раньше,

чем по другим отраслям, в АПК была принята программа по импортозамещению с выделением средств для поддержки сельского хозяйства. Формами поддержки были определены: субсидирование и софинансирование исследований, предоставление целевых займов, грантов и преференций [21, с. 5]. Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций «...осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства

и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [1, с. 185]. Программы по импортозамещению содержат следующие важные задачи.

1. Обеспечить продовольственную безопасность страны.
2. Провести импортозамещение продукции: мяса, молока, овощей и фруктов.
3. Повысить конкурентоспособность отечественной продукции на российском и мировом рынках.
4. Повысить финансовую устойчивость сельхозпроизводителей.
5. Снижение зависимости от импортного сырья.

Программа импортозамещения состоит из нескольких стратегических целей. Планируется простимулировать растениеводство, животноводство и скотоводство. Но этому препятствует отсталость производств, несовершенство взаимодействия между государством и фирмами. Требуется масштабная модернизация, замена технического оборудования, разработка новых технологий производства, увеличение инвестиций, стимулирование процессов, увеличение эффективности производства. Достижение поставленных целей будет осуществлено только при планомерной работе и решении проблем отрасли. Но необходимо учитывать все особенности и условия каждой подотрасли, которые обусловлены долгосрочными проблемами.

«Рост производства отечественной сельскохозяйственной продукции, введение мощностей по ее переработке и реализации — единственный путь решения задачи по обеспечению импортозамещения и продовольственной безопасности страны в целом. В данном направлении государственная поддержка играет ключевую роль» [1, с. 185]. Организациям оказывается около 30 видов поддержки. Начинающим предпринимателям предусмотрены гранты на развитие, снижение процентной ставки по кредитам, субсидирование лизинга. «Субсидии предоставляются на возмещение части процентной ставки по кредитам и займам...» [21, с. 4], осуществляется господдержка отраслей животноводства, растениеводства, поддержка кооперативов, малого бизнеса, начинающих фермеров, экономически значимых региональных программ. В качестве дополнительных мер были выделены субсидии лизинговым компаниям и сделаны взносы в уставные капиталы ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг». Объем выданных кредитов ОАО «Россельхозбанк» ежегодно растет в среднем на 13 %, и составляет около 1,5 трлн руб.

Аграрная политика характеризуется в первую очередь развитием кредитования. Сектор банковских услуг играет ведущую роль в мобилизации внутреннего капитала по осуществлению долгосрочных вложений в крупномасштабные перевооружения сельскохозяйственных организаций. Активно включились в работу Внешэкономбанк, его дочерние фонды и банки, АО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», агентство кредитных гарантий, которое предоставляет финансовые гарантии на сумму до 70 % банковского кредита, если у заемщика не хватает залогов по соответствующему проекту.

Вся сельскохозяйственная отрасль базируется на кредитных средствах. И сегодня стоит острая проблема недостатка инвестиционных ресурсов, особенно в долгосрочном периоде, поскольку средний срок окупаемости в АПК составляет свыше пяти лет. Но инвесторы не готовы на такой длительный срок вкладывать средства. Тем более низкая

доходность сектора и высокий риск не привлекают инвесторов. Сумма инвестиций в аграрный сектор в 2015 году составляла 487,7 млрд руб., что на 2 % ниже предыдущего года, однако это незначительное снижение можно объяснить нестабильной ситуацией в экономике.

В исследовании были рассмотрены факторы, оказывающие влияние на суммарные инвестиции в сельское хозяйство. В качестве переменных были выбраны следующие факторы: количество организаций в отрасли, объем выданных кредитов АПК, размер бюджетного субсидирования и ставка рефинансирования. На основе статистических данных с 2005 по 2015 годы было просчитано влияние этих факторов на общий размер инвестиций в сельское хозяйство. Получена следующая регрессионная модель:

$$y = -9,17 \times x_1 + 1,13 \times x_2 + 0,45 \times x_3 + 3,14 \times x_4 - 176,69$$
 [22, с. 177].

По построенному уравнению регрессии коэффициент детерминации равен 0,966, следовательно, на 96,6 % дисперсия исследуемого показателя объясняется построенным уравнением регрессии, и уравнение обладает хорошим качеством. По данной модели прогноза осуществлено прогнозирование объема инвестиций в 2016 году: при господдержке в 170 млрд руб. и неизменных остальных факторах оно составит 516,75 млрд руб. Согласно рассчитанной модели прогнозируется увеличение инвестиций на 5,96 %.

Фактически же в 2016 году по данным Росстата, инвестиции в сельское хозяйство (с учетом охоты и лесного хозяйства, без малого предпринимательства) были на уровне 611,2 млрд руб. — на 20,8 % больше, чем в 2015-м. В сопоставимых ценах рост составил 10 %. Отличия в результате расчетов и фактических инвестициях произошли вследствие роста объема кредитования отрасли почти на треть и увеличения поддержки правительством. Бюджетное субсидирование составило 222 млрд руб. Также исключительно господдержка позволяет сохранять рентабельность производства на среднем уровне.

Однако эксперты утверждают, что 2017 год удачный для вложений, но не во все производство, а только в молочную и мясо птицы и свинины. Но по результатам работы в январе — сентябре 2017 года инвестиции в сельское хозяйство составили 226,9 млрд руб. Снижение инвестиционной активности вызвано снижением доходности и дотаций из бюджета. В течение следующих трех лет финансирование будет снижено еще в 1,7 раза. Следовательно, ожидается дальнейшее снижение инвестиций в АПК и ухудшение положений компаний сельскохозяйственной отрасли России.

Заключение

В итоге анализа особенностей финансов были выделены основные проблемы сельскохозяйственных организаций, характеризующиеся:

- ограниченностью в собственных финансовых средствах,
- отказом кредитных учреждений в сотрудничестве,
- острой конкуренцией среди организаций малого бизнеса и кооперативов,
- монополизмом крупных хозяйств,
- финансово-организационными ошибками в работе персонала.

В заключение также следует подчеркнуть, что в целом введенное продуктовое эмбарго, политика импортозамещения и государственные программы поддержки не дали ожидаемого результата. В погоне за независимостью от импорта уничтожение контрсанкционных товаров

приняло варварские меры. С августа 2015 года санкционные продукты, которые нелегально пытаются провезти в Россию, уничтожаются. Данные об уничтоженных продуктах постоянно публикуются и обновляются, старательно показывая, какая эффективная работа ведется в данной области. Также приводятся направления, в которых достигнуты значительные положительные результаты, одно из них — это производство сыра. В магазинах страны действительно появился отечественный сыр, но качество продукции не выдерживает никакой конкуренции. Негативным эффектом стал значительный рост цен, однако аналитический центр при правительстве утверждает, что рост цен вызван не только введением продуктового эмбарго, а в целом ухудшением экономической конъюнктуры.

С одной стороны, случаи, когда отечественная продукция успешно заменяет иностранную, остаются единичными. Рост новых производств сдерживается неуверенностью инвесторов и фирм, обеспеченностью импортным сырьем, общей неподготовленностью сельского хозяйства

к расширению рынков. Но, с другой стороны, принятые меры поддержки оказали положительное влияние: без них предприятия АПК оказались бы в гораздо худших условиях, что привело бы к банкротству многих из них, но до эффективных результатов еще далеко. Принятые необходимые меры сейчас станут залогом будущего благополучия сельского хозяйства страны.

В дальнейших исследованиях, учитывая особенности финансов сельскохозяйственных организаций и опыт развитых стран, необходимо оптимизировать программы по государственной поддержке агропромышленного комплекса. В результате государственной финансовой поддержки сельского хозяйства можно достичь особых схем для льготных финансовых отношений малых предприятий и кооперативов сельскохозяйственного назначения со всеми звеньями государственной финансовой системы. Это должно привести к более позитивным переменам в характере расходных и доходных потоков организаций, что поменяет организацию финансов в сельском хозяйстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Государственная поддержка малых форм хозяйствования и сельскохозяйственных кооперативов : монография / М. К. Черняков, К. Ч. Акберов, В. В. Малоземов, М. М. Чернякова, И. А. Шураев. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2017. 204 с.
2. Буньковский Д. В. Импортзамещение в российской экономике: перспективы развития отечественных производств продовольствия // Вопросы управления. 2016. № 3. С. 53–60.
3. Липатников В. С., Шатилова А. В. Анализ внешней среды непрямого влияния в рамках проведения финансового анализа компаний молочной промышленности России // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 3. С. 266–271.
4. Липатников В. С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ведущих молокоперерабатывающих компаний России // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 11. С. 70–76.
5. Седышева К. А. Оценка влияния продовольственного эмбарго на капитализацию российских предприятий пищевой промышленности посредством событийного анализа // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 3. С. 9.
6. Акберов К. Ч. О., Черняков М. К., Чернякова М. М., Чернякова И. А. Совершенствования административно-потенциала сельской территории // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3 (ч. 3). С. 3–9.
7. Восстановление экономики России: насколько устойчивы признаки роста? Доклад об экономике России / Группа всемирного банка. 2017. № 38 (Ноябрь). 73 с.
8. Сарайкин В. А., Янбых Р. Г. Направления совершенствования организации и эффективного развития кооперации // АПК: экономика, управление. 2017. № 6. С. 40–47.
9. Алексанов Д. С., Кресова С. Е. Эффективность организации предприятием-переработчиком собственной сырьевой базы // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 3. С. 31–35.
10. Буторин С. Н. Региональные управляющие компании в системе управления аграрными предприятиями (методологический аспект) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 2. С. 23–28.
11. Кирьянов И. В. Количественная оценка транзакционных издержек организации. Общий методический подход // Вестник НГУЭУ. 2015. № 1. С. 78–101.
12. Котляров И. Д. Формирование вертикально кооперированных агропромышленных объединений в сельском хозяйстве стран СНГ // Островские чтения. 2016. № 1. С. 128–132.
13. Янбых Р. Г., Гатаулина Е. А. Вертикальная координация малого бизнеса в сельском хозяйстве // Экономист. 2016. № 8. С. 78–87.
14. Минаков И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция. СПб.: Лань, 2016. 144 с.
15. Миндлин Ю. Б. Оптимальная модель функционирования отрасли овощеводства: вертикальная интеграция, аграрные фильеры, кластеры // Овощи России. 2016. № 3. С. 92–97.
16. Черняков М. К., Чернякова М. М., Чернякова И. А., Акберов К. Ч. О. Субсидии как форма государственной поддержки сельского хозяйства // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2017. № 2 (2). С. 3–6.
17. Черняков М. К., Чернякова М. М., Акберов К. Ч. Роль кооперации в повышении эффективности социально-экономического потенциала северных территорий // Пищевая промышленность. 2017. № 4. С. 36–39.
18. Макареня Т. А., Черняков М. К., Чернякова М. М. Повышение занятости населения за счет государственной поддержки сельского хозяйства // Современные социально-экономические проблемы развития регионов, преодоление бедности и обеспечение занятости населения : сб. материалов междунар. конф. Новосибирск, 2017. С. 110–116.
19. Черняков М. К., Чернякова М. М., Чернякова И. А., Акберов К. Ч. О. Управление персоналом сельскохозяйственных организаций // Инновационное развитие АПК: социально-экономические проблемы и пути решения : материалы междунар. очно-заочной науч.-практ. конф. (Новосибирск, 24–25 мая 2017 г.). Новосибирск, 2017. С. 253–255.

20. Сушенцова С. С., Козлов М. П. Организационно-экономические модели производственной кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2017. № 2. С. 68–73.
21. Черняков М. К., Чернякова М. М., Чернякова И. А., Акберов К. Ч. О. Анализ состояния сельского хозяйства Забайкальского края // Инновационное развитие АПК: социально-экономические проблемы и пути решения : материалы Междунар. очно-заочной науч.-практ. конф. (Новосибирск, 24–25 мая 2017 г.) Новосибирск, 2017. С. 250–253.
22. Черняков М. К., Чернякова М. М., Чернякова И. А. Автоматизированное рабочее место сельскохозяйственного кооператора // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 4 (65). С. 168–178.

REFERENCES

1. State Support of Small Farms and Agricultural Cooperatives: monograph / M. K. Chernyakov, K. H. Akberov, V. V. Malozemov, M. M. Chernyakova, I. A. Shuraev. Novosibirsk : Publishing House NSTU, 2017. 204 p.
2. Bunkovsky D. V. Import Substitution in the Russian economy: prospects for the development of domestic food production // Management Issues. 2016. No. 3. P. 53–60.
3. Lipatnikov V. S., Shatilov A. V. Analysis of external environment of indirect influence within the framework of financial analysis of companies of dairy industry of Russia // Bulletin AIC Stavropol. 2016. No. 3. P. 266–271.
4. Lipatnikov V. S. Analysis of financial and economic activity of leading dairy companies in Russia // The Economics of Agriculture in Russia. 2017. No. 11. P. 70–76.
5. Sedysheva K. A. Evaluation of the impact of the food embargo on the capitalization of Russian food industry enterprises through event analysis // Regional agricultural systems: Economics and sociology. 2016. No. 3. P. 9.
6. Akberov K. H., Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Chernyakova I. A. Improving the administrative potential of rural areas // Competitiveness in the global world: Economics, science, technology. No. 3 (part 3). 2017. P. 3–9.
7. Economic recovery in Russia: how stable are the signs of growth? Report on the Russian economy / World Bank group. 2017. No. 38 (November). 73 p.
8. Saraikin V. A., Yanbykh R. G. directions of improvement of the organization and effective development cooperation // АПК: economy, management. 2017. No. 6. P. 40–47.
9. Alexan D. S., Kresova S. E. The effectiveness of the organization enterprise-processor of own raw materials base // Economics of agriculture of Russia. 2017. No. 3. P. 31–35.
10. Butorin S. N. Regional management companies in the management system of agricultural enterprises (methodological aspect) // Economics of agricultural and processing enterprises. 2016. No. 2. P. 23–28.
11. Kiryanov I. V. Quantitative estimation of transaction costs of the organization. A common methodological approach // Bulletin of NSUEM. 2015. No. 1. P. 78–101.
12. Kotlyarov I. D. A vertically cooperative agricultural associations in agriculture of the CIS countries // Ostrovskie readings. 2016. No. 1. P. 128–132.
13. Yanbykh R. G., Gataulina E. A. Vertical coordination of small business in agriculture // the Economist. 2016. No. 8. P. 78–87.
14. Minakov I. A. Cooperation and agro-industrial integration. SPb. : Lan', 2016. 144 p.
15. Mindlin Y. B. Optimal model of functioning of vegetable industry: vertical integration, agricultural dies and clusters // Vegetables. 2016. No. 3. P. 92–97.
16. Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Chernyakova I. A., Akberov K. H. Subsidies as a form of state support of agriculture // Bulletin of the Tajik national University. Series of socio-economic and social Sciences. 2017. No. 2 (2). P. 3–6.
17. Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Akberov K. H. The role of cooperation in improving the efficiency of the socio-economic potential of the Northern territories // Food industry. 2017. No. 4. P. 36–39.
18. Makarenya T. A., Chernyakov M. K., Chernyakova M. M. Increase of employment of the population due to the state support of agriculture // Modern social and economic problems of development of regions, overcoming of poverty and ensuring employment of the population. Materials of the international conference. Novosibirsk, 2017. P. 110–116.
19. Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Chernyakova I. A., Akberov K. H. Managing staff of agricultural organizations // Innovative development of agriculture: socio-economic problems and ways of solution : materials of the international part-time scientific-practical conference (Novosibirsk, 24–25 May 2017). Novosibirsk, 2017. P. 253–255.
20. Sushentsova S. S., Kozlov M. P. Organizational and economic models of production cooperation of peasant (farm) farms // Economics, labor, management in agriculture. 2017. No. 2. P. 68–73.
21. Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Chernyakova I. A., Akberov K. H. Analysis of the state of agriculture in Zabaykalsky Territory // Innovative development of agriculture: socio-economic problems and ways of solution : materials of the International part-time scientific-practical conference (Novosibirsk, 24–25 May 2017). Novosibirsk, 2017. P. 250–253.
22. Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Chernyakova I. A. Automated workplace of agricultural cooperative // Bulletin of Belgorod University of cooperation, economics and law. 2017. No. 4 (65). P. 168–178.

Как цитировать статью: Черняков М. К., Чернякова М. М., Акберов К. Ч. Особенности финансов сельскохозяйственных организаций // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 66–74. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.269.

For citation: Chernyakov M. K., Chernyakova M. M., Akberov K. Ch. Features of agricultural finance organizations // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 66–74. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.269.