

3. Belikov E. V., Boriskina, T. B., Borodin E. A., Velikanov V. V., Gorelova I. V., Kovazhenkov A. M., Matyushchenko S. I., Melnikov A. S., Melnikova E. V., Margieva G. A., Molodjoenov V. N., A. F. Moskovtsev, Peskova O. S., Popov V. Yu., Samsonov E. V., Simonov A. B., Sirbu, A. N., Ungulate T., Tekin, A. V., Tsygankov V. N. Managing the development of the strategic potential of region (on an example of Volgograd region): monograph / edited by A. F. Moskovtsev. Volgograd, 2015. 214 p.
4. Zubova O. G. Personnel potential as a multifunctional component of the competitive environment of the agricultural sector: regional aspect // Bulletin of Altai state agrarian University. 2013. No. 2 (100). P. 132–136.
5. Oleynik O. S., Balashova N. N., Popova L. V., Primacy M. P., Dugina T. A., Karpov A. A., Ovchinnikov M. A., Popova S. A., Antonova T. I. Resource support for the development of agriculture of the Volgograd region: monitoring and strategic orientations: monograph / under the General editorship of A. S. Ovchinnikov. Volgograd, 2017. 167 p
6. Zubova O. G. Resourcing of rural settlements and the factors determining it // Business. Education. Law. 2017. No. 3 (40). P. 51–56.
7. Vashchenko A. N., Zubova O. G., Daeva T. V. Monitoring of investment activity of rural territories // Business. Education. Law. 2014. No. 1 (26). P. 52–55.
8. Mikhailova E. V., Zubova O. G. Methodological approach to enhance the spatial rural development // Business. Education. Law. 2016. No. 3 (36). P. 91–97.
9. Zubova O. G., Mikhailova E. V. the Main directions of optimization of the system of resettlement of the rural population // Bulletin of Altai state agrarian University. 2015. No. 7 (129). P. 153–158.
10. Zubova O. G., Mikhailova E. V. the Evolutionary transformation of the system of rural settlements in Volgograd region: trends and directions of development [Electronic resource] // Concept. Scientific-methodical electronic journal. 2016. T. 15. URL: <https://e-koncept.ru/2016/96045.htm> (date of viewing: 21.03.2018).
11. Zubova O. G. Methodological approach to comprehensive evaluation and formation of investment climate in the region and rural areas included in its composition: monograph. Volgograd, 2016. 112 p.
12. Fedotova O. V., Mikhailova E. V., Zubova O. G., Zverev, G. N. Governance and management in the organization of professional training of personnel potential of agro-industrial complex // Economics and entrepreneurship. 2015. No. 4 (part 2). P. 462–465.
13. Zubova O. G. Evaluation of investment activity of municipal districts: methodology and testing (based on materials of the Volgograd region) // Bulletin of the state agrarian University. 2017. No. 4 (150). P. 165–171.
14. Zubova O. G. Investment activity as a tool for sustainable development of socio-economic potential of municipal formation // Business. Education. Law. 2016. No. 1 (34). P. 113–119.

Как цитировать статью: Зубова О. Г. Оценка качества управляющей системы на основе показателей социально-экономического развития муниципального района // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 125–130. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.229.

For citation: Zubova O. G. Assessment of the quality management system based on the indicators of the socio-economic development of municipal district // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 125–130. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.229.

УДК 338.24:001.89
ББК 65.497.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.246

Kazarina Larisa Anatolievna,
candidate of economics, associate professor of the department
of management, marketing and service,
Baikal State University,
Irkutsk,
e-mail: kazarinala@bgu.ru

Казарина Лариса Анатольевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры
менеджмента, маркетинга и сервиса
Байкальского государственного университета,
г. Иркутск,
e-mail: kazarinala@bgu.ru

Kazarina Marina Victorovna,
economist of the Institute of Solar-Terrestrial physics
of Siberian branch of the Russian Academy of Sciences,
Irkutsk,
e-mail: arinzak.isea@yandex.ru

Казарина Марина Викторовна,
экономист Института солнечно-земной физики
Сибирского отделения Российской академии наук,
г. Иркутск,
e-mail: arinzak.isea@yandex.ru

ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

TENDENCIES AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ACADEMIC SCIENCE IN MODERN CONDITIONS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье рассматриваются актуальные проблемы современной российской сферы науки академического сектора как важной составляющей социально-экономической

системы государства. Развитие сферы науки является одним из наиболее приоритетных направлений национальной политики России и служит определенным драйвером ее роста

и обновлений. Анализируется уровень развития науки с позиции различных статистических данных. Рассмотрены первые результаты и последствия проведения реформы РАН. Выявлены факторы, влияющие на академическую науку. Проведена оценка ее состояния на современном этапе. Даны отдельные рекомендации по улучшению состояния академической науки.

The article examines the actual problems of modern academic sector of Russian scientific sphere as an important component of social and economic system of the state. Development of scientific sphere is one of the most priority directions of the Russian national policy and it serves as the certain driver of its growth and updating. The level of development of science is analyzed from a position of various statistical data. The first results and consequences of carrying out the reform of the Russian Academy of Sciences are presented. The factors influencing development of the academic science are revealed. The assessment of its condition at the present stage is conducted. Certain recommendations about improvement of the academic science condition are given.

Ключевые слова: сфера науки, научные организации, человеческие ресурсы, реформа РАН, наукоемкие производства, научные исследования, академическая наука, финансирование науки, материально-техническая база, научный потенциал.

Keywords: the field of science, scientific organizations, human resources, reform of the Russian Academy of Sciences, high-tech industry, research, academia, science funding, material and technical base, scientific potential.

Введение

Уровень развития науки представляет собой один из значимых факторов прогрессивного движения любой страны. Однако существующие проблемы академического сектора отечественной науки сдерживают темпы научно-технического развития.

Целью данной работы является анализ основных проблем сферы науки академического сектора и выявление направлений их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать текущие проблемы в академическом секторе науки;
- выявить факторы, влияющие на академическую науку в РФ;
- предложить возможные пути решения проблем академической науки на современном этапе.

Объектом исследования является сфера науки академического сектора.

Актуальность темы исследования объясняется необходимостью повышения внимания государства к проблемам академической науки, что связано с ускоряющимися темпами развития экономики знаний, повышением информационной емкости экономики.

Новизна исследования состоит в комплексном подходе к анализу тенденций развития российской академической науки, включающем финансовые, кадровые, организационные, правовые и другие аспекты.

Основная часть

Состояние российской науки определяется уровнем развития экономики, целями и направлениями национальной политики государства. Получаемые научные результаты,

появление новых технологий, а также усиление наукоемкости большинства отраслей экономики являются важными показателями степени развития государства [1].

Экономически развитые страны тратят на научные исследования и разработки более 2 % ВВП. Лидерами по доле таких затрат в валовом внутреннем продукте являются Финляндия (3,17 %), Израиль (4,11 %) и Республика Корея (4,29 %) [2]. В абсолютном выражении лидерами по затратам на НИОКР являются США, Китай и Япония [3]. Россия сегодня по доле расходов на науку существенно отстает от лидирующих позиций. Ее затраты практически не превышают 1 % ВВП.

Состояние сферы науки в России во многом определяется начаты в 2013 году процесс реформирования РАН. Сторонники реформирования считают, что реформа привела к достаточно результативному развитию системы управления наукой. К положительным аспектам реформы они относят появившиеся возможности объективного анализа существующих проблем и централизацию информации о плане работ для оптимизации распределения средств [4]. Противники реформы утверждают, что Академию наук вытеснили не только из процесса управления финансовыми потоками и материальными активами, но и от выбора направлений научных изысканий [5].

Наибольшей проблемой развития академической науки остается ее недостаточное финансовое обеспечение. Мониторинг финансирования научных организаций показал, что учреждения ежегодно теряют приблизительно 5 % от исходных объемов субсидий [6].

Преимущественно сметное финансирование проводимых исследований создает ориентированность научных организаций на имеющиеся сегодняшние ресурсы, а не на получаемый в будущем результат [7].

Финансирование науки в 2016 году оказалось на уровне 2012 года и составило 402,7 млрд руб. (на 8,5 % меньше, чем в 2015 году). При этом на прикладные исследования и разработки было выделено 251,0 млрд руб., что составляет чуть меньше двух третей общего объема финансирования. Расходы на фундаментальную науку в 2016 году сократились на 11 % [8].

Другой значимой проблемой в российской сфере науки является снижение доли работников, занятых в научной сфере. Специалисты считают, что совокупный отток российских научных кадров на сегодняшний день ежегодно достигает 2 % от общей численности ученых [9].

В настоящее время в сфере науки работает чуть более 1 % занятого населения РФ. Число научных сотрудников составляет приблизительно 3 000 человек на один миллион человек населения России, что на 30 % отстает от показателей США, Великобритании, Германии [10].

К основным причинам такой ситуации можно отнести уменьшение объемов финансирования науки, невозможность проведения отдельных исследований индивидуального характера, усиливающийся процесс глобализации. Кроме этого, среди человеческих ресурсов сферы науки наблюдается и возрастная диспропорция научных кадров.

В последние годы происходит значительное снижение количества исследователей в возрасте 40–49 лет (а именно этот возраст считается наиболее продуктивным в научно-исследовательском плане), что отражает негативную тенденцию развития человеческих ресурсов научных организаций. К существованию диспропорции в возрастной структуре научных кадров в первую очередь приводит отсутствие перспектив роста для молодежи, падение престижа и привлекательности науки.

Следующей имеющей принципиальное значение проблемой в сфере науки является несовершенная нормативно-правовая база, особенно в области защиты авторских прав на произведенные результаты НИОКР. Целью нормативно-правовых актов служит регулирование деятельности всех участников научной деятельности. Основными нормативно-правовыми актами в сфере науки являются федеральный закон № 127-ФЗ от 23.08.1996 г. (О науке и государственной научно-технической политике) и федеральный закон № 253-ФЗ от 27.09.2013 г. (О Российской академии наук). Существует также множество иных НПА более низкой юридической силы, в той или иной степени регулирующих сферу науки, в том числе и деятельность ФАНО.

Анализируя актуальную российскую нормативно-правовую базу в сфере науки можно сделать ряд выводов:

1) частичное устаревание закона о науке и государственной научно-технической политике, не отражающего в полной мере своевременное состояние сферы науки и содержащего множество изменений, затрудняющих понимание и трактовку законодательных норм;

2) отсутствие законодательно закреплённого разделения функций и сфер компетенций ФАНО и РАН;

3) слабость терминологической базы при использовании норм законов, вызывающая неоднозначное понимание и трактование;

4) отсутствие полноценного правового поля, касающегося охраны авторских прав на научные результаты (в том числе инструмента роялти), которое дало бы возможность авторам получать вознаграждения или доходы от использования полученного ими результата в реальном хозяйственном обороте;

5) отсутствие четких и регламентированных схем применения различных инструментов финансирования научных организаций и пр.

Не менее значимой проблемой академического сектора науки остается физический и моральный износ материально-технической базы (далее — МТБ) академической науки. Материальная база научных организаций представляет собой важную составляющую всего научного потенциала страны (наряду с трудовыми, финансовыми, информационными и иными ресурсами), создающую возможность проведения научных исследований и разработок, а также влияющую на их результативность.

Существенная часть ресурсов научных организаций была создана еще в годы существования СССР. По данным ученых, Российская Федерация унаследовала около 70 % всего советского научно-исследовательского комплекса. Сегодня вся МТБ российской науки в денежном эквиваленте представляет собой внушительную сумму. Наибольшая часть основных средств относится к федеральной собственности, и эта часть имеет тенденцию к увеличению. Наименьшей долей обладает муниципальная собственность.

Современное состояние МТБ научных организаций характеризуется высокой степенью изношенности оборудования, его моральным устареванием, недоиспользованием имеющихся мощностей, низкими темпами их обновления. Подавляющая часть всей российской МТБ находится в государственной собственности, но, несмотря на это, в федеральном бюджете практически не заложено средств на ее поддержание и обновление.

Имеющаяся сегодня материальная база замедляет развитие российской науки, снижает качество проводимых фундаментальных и прикладных исследований, сокращает конкурентные преимущества отечественной науки и приводит к нарастанию отставания России в научной сфере от ведущих стран мира.

На сложившуюся ситуацию в сфере науки оказывают влияние множество факторов. К числу основных из них можно отнести уровень экономического развития на федеральном и региональных уровнях, приоритеты национальной политики в сфере науки, социальные тенденции в обществе, подготовку кадров высшей квалификации, международное сотрудничество и другие [11].

Уровень экономического развития имеет решающее значение для сферы науки, поскольку основным источником поступления денежных средств является федеральный бюджет. Объем и структура финансирования оказывают прямое влияние на результативность деятельности научных организаций. Кроме того, источниками финансирования для научных организаций могут служить фонды, подавляющая часть которых находится на государственном содержании, а также приносящая доход деятельность [12]. Следует отметить, что значительное число заказчиков проведения научных исследований являются представителями государства и государственной собственности.

Согласно нормам российского законодательства государственная научно-техническая политика (далее — ГНТП) — это составная часть национальной социально-экономической политики, которая выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти Российской Федерации в области науки, техники и реализации достижений науки и техники. Приоритеты и направления ГНТП находят свое отражение в различных федеральных программах. Специалисты считают, что ГНТП должна развивать конкурентоспособные направления фундаментальных и прикладных научных исследований и разработок; создавать новые технологии и научную продукцию, признаваемые на мировом рынке; способствовать формированию условий, способных привлечь ведущих ученых для работы в российских научных организациях.

Сферу науки невозможно полноценно рассматривать без учета социальных тенденций, происходящих в современном российском обществе. Сегодня можно наблюдать снижение привлекательности научной деятельности. Данный факт вызван низкой заработной платой ученых, отсутствием должных условий, возрастанием «бумажной» работы, сложностями в получении грантов на выполнение исследований.

Немаловажным фактором является и состояние подготовки кадров высшей квалификации. Это связано с высокой значимостью для научной организации уровня знаний исполнителей-исследователей, который формируется в значительной степени получаемым образованием. Переход на трехуровневую систему высшего образования в 2012 году постепенно начинает влиять на состояние кадровых ресурсов научных организаций. Выпускники бакалавриата нередко откладывают поступление в магистратуру, а многие по разным причинам совсем отказываются от него. Наблюдается снижение количества поступающих в аспирантуру. Заметна тенденция к уменьшению доли защитивших после обучения диссертационные работы. В 2015 году всего 14,7 % аспирантов защитили диссертации, а в 2014 году этот показатель достигал 17,6 %. Специалисты отмечают, что дефицит специалистов высшей квалификации является одной из причин, которая сдерживает развитие инновационной экономики [13; 14; 15].

Фактор международного сотрудничества имеет неоднозначное воздействие на развитие науки. С одной стороны, сотрудничество повышает уровень квалификации ученых,

дает возможность выполнять исследования на зарубежном оборудовании, получать международные гранты. С другой стороны, такого рода сотрудничество повышает риск оттока научных кадров за рубеж, потерю значимой информации.

Заключение

Анализ состояния академической науки в России показал ее отставание от мирового уровня по степени развития и результатам полученных научно-технических достижений. Доля продукции, получаемой в наукоемких отраслях экономики, не имеет тенденции к увеличению, российский вклад в науку составляет менее 2 % от мирового уровня. На развитие российской науки существенно влияют и выявленные факторы, в том числе процесс реформирования управления

наукой и РАН, недостаточное финансовое обеспечение фундаментальных исследований, изменение структуры занятых в научных учреждениях, проблемы подготовки научных кадров. Исправлению сложившейся ситуации должна способствовать взвешенная и обоснованная государственная научно-техническая политика; развитие неограниченного перечня отраслей науки (введение их в статус приоритетных); создание условий для повышения престижа науки и научной деятельности; регулировка механизма финансирования научных исследований, в том числе совершенствование финансирования на основе государственно-частного партнерства; увеличение количества публикаций (в том числе и в зарубежных изданиях), признаваемых мировым научным сообществом; усиление интеграции науки и высшего образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Даниленко Н. Устойчивое развитие — устойчивые исследования // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 2. С. 298–302. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(2).298-302/
2. Затраты на науку в России и ведущих странах мира [Электронный ресурс] // Полит. Ру. URL: <http://polit.ru/article/2016/09/21/nauka/> (дата обращения: 01.02.2018).
3. Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование НИОКР (в том числе по приоритетным направлениям инновационного развития России) [Электронный ресурс]. Аналитический отчет. 2014. Декабрь. URL: <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf> (дата обращения: 25.01.2018). Загл. с экрана.
4. Азарова С. Больше минусов, чем плюсов. Реформа РАН огорчает ученых [Электронный ресурс] // Ежедневная газета научного сообщества «Поиск» 2014. № 50. URL: <http://www.poisknews.ru/theme/ran/12632/> (дата обращения: 05.02.2018).
5. Ваганов А. Кому и зачем нужна реформа академической науки «Пора кончить с делом Академии...» [Электронный ресурс] // Независимая газета. 29.09.2015. URL: <http://netreform.org/news/komu-i-zachem-nuzhna-reforma-akademicheskoy-nauki-pora-konchit-s-delom-akademii/#more-20969> (дата обращения: 01.02.2018).
6. Федеральный закон от 20.04.2015 № 93-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов». [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61224/ (дата обращения: 01.02.2018).
7. Казарина М., Казарина Л. Об услугах в сфере научного обслуживания // Сервис plus. 2016. № 2. С. 3–8.
8. Госрасходы на фундаментальную науку урезали до минимума за 11 лет [Электронный ресурс] // Finanz.ru. Финансовые новости [сайт]. URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/gosrackhody-na-fundamentalnuyu-nauku-urezali-do-minimuma-za-11-let-1002132569> (дата обращения: 31.01.2018).
9. Андреев А. Внутренняя и внешняя миграция научных кадров как проблема в развитии страны // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. № 3. С. 120–130.
10. Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях российских ученых в 2015 году [Электронный ресурс] // Российская академия наук. Официальный сайт. URL: <http://www.ras.ru/scientificactivity/scienceresults/annualreport.aspx> (дата обращения: 26.01.2018).
11. Казарина М. В. Ресурсный потенциал научных учреждений: факторы, влияющие на формирование и развитие // Baikal Research Journal. 2016. Том 7. № 6.
12. Казарина М. В. Научная деятельность и ее ресурсный потенциал // Вестник Института дружбы народов Кавказа. «Теория экономики и управления народным хозяйством». Экономические науки. Ставрополь : РИО ИДНК, 2015. № 2. С. 32–36.
13. Озерникова Т. Г., Бутакова Т. А. Качество образования — приоритет развития университета // Известия иркутской государственной экономической академии. 2015. № 2. С. 196–205. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(2).196-205.
14. Солодова Н. Г., Васильева А. Н. Управление человеческими ресурсами: проблемы и перспективы // Baikal Research Journal. Электронный научный журнал. 2015. Том 6. № 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2015.6(4).14.
15. Гибадуллина Е. Система стимулирования развития научно-технического и образовательного потенциала // Бизнес. Образование. Право. 2008. № 2 (6). С. 31–32.

REFERENCES

1. Danilenko N. Sustainable development - sustainable research // Izvestia of Irkutsk state Academy of Economics 2015. V. 25. No. 2. P. 298–302. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(2).298-302.
2. Costs of science in Russia and leading countries of the world [Electronic resource] // Polit. Ru. URL: <http://polit.ru/article/2016/09/21/nauka/> (date of viewing: 01.02.2018).
3. Annual monitoring of funds allocated from the Federal budget for financing R & d (including on priority directions of innovative development of Russia) [Electronic resource]. Analytical report. 2014. December. URL: <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf> (date of viewing: 25.01.2018). Screen title.
4. Azarova S. More cons than pluses. The reform of the RAS afflicts scientists [Electronic resource] // Weekly newspaper of the scientific community «Search» 2014. URL: <http://www.poisknews.ru/theme/ran/12632/> (date of viewing: 05.02.2018).

5. Vaganov A. Who needs and why the reform of academic science «It's time to finish with the Academy...» [Electronic resource] // Independent newspaper. 29.09.2015. URL: <http://netreforme.org/news/komu-i-zachem-nuzhna-reforma-akademicheskoy-nauki-pora-konchit-s-delom-akademii/#more-20969> (date of viewing: 01.02.2018).

6. Federal law No. 93-FZ of 20.04.2015 on amendments to the Federal law on the Federal budget for 2015 and the planning period for 2016 and 2017» [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61224/ (date of viewing: 01.02.2018).

7. Kazarina M. V., Kazarina L. A. Services in the field of Scientific Service // Service plus. 2016. No. 2. P. 3-8.

8. Government spending on basic science was cut to a minimum in 11 years [Electronic resource] // Finanz.ru. Financial news [site]. URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/gosrackhody-na-fundamentalnuyu-nauku-urezali-do-minimuma-za-11-let-1002132569> (date of viewing: 31.01.2018).

9. Andreev A. I. Internal and external migration of scientists as a problem in the development of the country // Economics and management: problems, solutions. 2017. No. 3. P. 120–130.

10. Report on the state of fundamental Sciences in the Russian Federation and the most important scientific achievements of Russian scientists in 2015 [Electronic resource] // The Russian Academy of Sciences. Official site. URL: <http://www.ras.ru/scientificactivity/scienceresults/annualreport.aspx> (date of viewing: 26.01.2018).

11. Kazarina M. Resource potential of scientific institutions: factors affecting establishment and development // Baikal Research Journal. 2016. V. 7. No. 6.

12. Kazarina M. Scientific activity and its resource potential // Bulletin of Institute of friendship of peoples of the Caucasus. «Theory of Economics and management of national economy». Economics. Stavropol : RIO IDNK, 2015. Vol. 2. P. 32–36.

13. Ozernikova T. G., Butakova T. A. Quality of education-priority of University development // Izvestia of Irkutsk state Academy of Economics. 2015. No. 2. P. 196–205. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(2).196-205.

14. Solodova N. G., Vasilyeva A. N. Human resources management: problems and prospects // Baikal Research Journal. Electronic scientific journal. 2015. Vol. 6. No. 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2015.6(4).14.

15. Gibadullina E. A. System of stimulation of development of scientific-technical and educational potential // Business. Education. Law. 2008. No. 2 (6). P. 31–32.

Как цитировать статью: Казарина Л. А., Казарина М. В. Тенденции и проблемы развития российской академической науки в современных условиях // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 130–134. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.246.

For citation: Kazarina L. A., Kazarina M. V. Tendencies and problems of development of the russian academic science in modern conditions // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 130–134. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.246.

УДК 338.512
ББК 65.291.86

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.226

Kiseleva Margarita Mikhailovna,
candidate of economics, associate professor
of the department of management
of Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: M.Kiseleva@corp.nstu.ru

Киселева Маргарита Михайловна,
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: M.Kiseleva@corp.nstu.ru

Yatsko Vladimir Aleksandrovich,
candidate of technical sciences, associate professor
of the department of industrial management
and Energy Economics
of Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: jatsko@ngs.ru

Яцко Владимир Александрович,
канд. техн. наук, доцент кафедры
Производственного менеджмента и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: jatsko@ngs.ru

ПРОБЛЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КОСВЕННЫХ ЗАТРАТ ПРИ КАЛЬКУЛИРОВАНИИ СЕБЕСТОИМОСТИ

PROBLEM OF INDIRECT COST ALLOCATION

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики

08.00.12 – Accounting, statistics

08.00.13 – Mathematical and instrumental methods of economics

Рассмотрены три подхода к распределению косвенных затрат между калькуляционными единицами. При анализе проблемы распределения косвенных затрат особое внимание обращается на необходимость выбора базы распре-

деления, обеспечивающей корректное разнесение затрат. Рассмотрены различные известные варианты выбора базы распределения косвенных затрат. Проведено аналитическое исследование последствий выбора в качестве