

УДК 347.213  
ББК 67.404

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.247

**Rakhvalova Darya Olegovna,**  
assistant of the department of civil law and process  
Novosibirsk state  
technical university,  
Novosibirsk,  
e-mail: daryarakhvalova@mail.ru

**Рахвалова Дарья Олеговна,**  
ассистент кафедры гражданского права и процесса  
Новосибирского государственного  
технического университета,  
г. Новосибирск,  
e-mail: daryarakhvalova@mail.ru

## К ВОПРОСУ О НЕДЕЛИМОСТИ СЛОЖНОЙ ВЕЩИ

### TO THE ISSUE OF INDIVISIBILITY OF THE COMPLEX THING

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право  
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

*В статье анализируются представленные в науке позиции относительно соотношения двух классификаций вещей: вещи простые и сложные; вещи делимые и неделимые. Делается вывод, что все точки зрения по поставленному вопросу можно разделить на три группы. Первую составляют мнения авторов, определяющих сложную вещь как неделимую. Вторую — мнения сторонников квалификации сложной вещи как делимой. Третью — мнения ученых, определяющих, что вещь может быть или неделимой, или сложной: двойная квалификация для одного и того же объекта невозможна. Также в статье приводятся примеры судебной практики, иллюстрирующие тенденции ее развития в части решения вопросов о возможности раздела сложной вещи.*

*The article analyzes positions presented in the science regarding the ratio of two classifications of things: simple and complex things; divisible and indivisible things. The conclusion is made that all points of view can be divided into three groups. The first group consists of the opinions that define complex thing as indivisible. The second group consists of the opinions that define complex thing as divisible. The third group consists of the opinions that thing can be either indivisible or complex: double qualification for one object is impossible. This article also discusses examples of judicial practice illustrating the trends of its development regarding resolution of the issues of division of the complex thing.*

*Ключевые слова: объект гражданских прав, правовой режим, имущество, вещь, принцип единого объекта, принцип единой правовой судьбы, сложная вещь, совокупная вещь, неделимость, неделимая вещь, составные части.*

*Keywords: object of the civil rights, legal regime, property, thing, principle of a single object, principle of a single legal fate, complex thing, aggregate thing, indivisibility, indivisible thing, constituent parts.*

#### Введение

**Актуальность** настоящей статьи заключается в том, что для эффективного правового регулирования имущественных отношений (вещных и обязательственных) крайне важно наличие логичных и непротиворечивых норм об объектах гражданских прав, в том числе и таких неоднозначных, как сложные вещи. У сторон правоотношения не должно быть вопросов относительно квалификации того или иного объекта в качестве сложной вещи, а также

применения к нему при необходимости правил о разделе. Вместе с тем на современном этапе развития гражданского права отсутствует однозначная позиция законодателя, правоприменителей и представителей науки относительно неделимости (делимости) сложных вещей, что влечет возникновение проблем, в частности, при их отчуждении, сдаче в аренду, установлении залога.

**Цель** статьи заключается в рассмотрении вопроса о возможности квалификации сложной вещи как неделимой (делимой) и требует решения следующих **задач**: проанализировать нормативный материал, закрепляющий определение понятия «сложная вещь», и правила, регулирующие участие сложной вещи в гражданском обороте; рассмотреть представленные в научных и правоприменительных источниках подходы относительно возможности раздела сложной вещи; выявить пробелы и коллизии в праве, способствующие возникновению неопределенности в решении данного вопроса, для последующей выработки способов по их устранению.

**Научная новизна и значимость** исследования обусловлены тем, что в доктрине и правоприменительной практике на настоящий момент отсутствует единство мнений относительно соотношения сложной и неделимой вещей, вопроса о неделимости (или делимости) сложной вещи, что порождает правовую неопределенность.

#### Основная часть

В ст. 134 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) впервые в новейшей истории отечественного частного права были закреплены правила, касающиеся сложных вещей. В силу лаконичности нормативного материала на научное сообщество и правоприменителей легла нагрузка по осмыслению данного понятия, определению его места среди иных объектов гражданских прав, соотношению со смежными категориями, в частности, с категорией «неделимая вещь» и разрешению вопросов о возможности раздела сложной вещи.

Справедливым представляется мнение М. А. Рожковой о том, что правила позитивного права затрудняли разграничение неделимой и сложной вещей и давали основания для двойственной квалификации одной и той же вещи, что в итоге создавало определенные правоприменительные проблемы [1].

Накопленные противоречия вызывали необходимость реформирования гражданского законодательства о сложных и неделимых вещах. Соответствующие изменения были внесены в ГК РФ в 2013 году.

Действующая редакция ст. 134 ГК РФ определяет сложную вещь как соединение различных вещей таким образом, который предполагает их использование по общему назначению. При этом сделка, совершаемая по поводу сложной вещи, распространяет действие на все входящие в такой объект вещи, поскольку ее условиями не предусмотрено иное. От дореформенной редакции действующие нормы отличаются требованиями к элементному составу сложной вещи, кругу юридических фактов, определяющих специальный порядок оборота входящих в сложную вещь элементов [2]. Также обращает на себя внимание отказ законодателя от объявления сложной вещи единым целым.

Неделимая вещь в ст. 133 ГК РФ определяется как вещь, характеризующаяся невозможностью раздела в натуре без ее разрушения, повреждения или изменения ее назначения, и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, в том числе и в случае, если она имеет составные части [3].

Приходится констатировать, что заявленные в реформенных документах задачи по разграничению двух юридических категорий реализованы не в полной мере [3]. Практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции служит иллюстрацией сохранения проблем и неоднородности подходов к вопросам о соотношении сложной и неделимой вещей и о разделе сложных вещей. Например, Арбитражный суд Республики Татарстан в решении от 18.05.2016 по делу № А65-31034/2015 указывает, что «... в правовом смысле домофонная система представляет собой сложную неделимую вещь (статьи 133, 134 ГК РФ), неотъемлемыми частями которой являются домофонная станция, электромагнитный замок, блок коммутации» [4].

Сформированные в отечественной науке позиции по рассматриваемому вопросу можно объединить в три основные группы.

Первую группу составляют точки зрения авторов, определяющих сложную вещь как неделимую. Еще в начале XX века Н. К. Ренненкампф писал, что неделимые вещи подразделяются на простые и сложные [5, с. 167]. Н. Н. Аверченко, анализируя первоначальную редакцию ст. 134 ГК РФ, указывал со ссылкой на словарь русского языка, что слова «единство» и «неделимость», по сути, синонимы: единый — это как раз «цельный, нераздельный», а неделимый — не что иное, как «единый, целостный»; по мнению автора, рассмотрение в ст. 134 ГК сложной вещи как одной вещи говорит в пользу термина «единство», однако преимущество термина «неделимость» в наличии его легального определения [6, с. 155]. А. П. Сергеев поддерживал утверждение о неделимости сложных вещей, однако с оговоркой, что это лишь общее правило. Он отмечал, что сложная вещь считается неделимой, так как при ее разделении отдельные вещи не могут служить тому же назначению, что и сложная вещь, кроме того, ее раздел, как правило, ведет к снижению ценности отдельных вещей [7, с. 382].

Ко второй группе относятся взгляды авторов, полагающих, что сложная вещь делима. К. П. Победоносцев отмечал, что «...если вещь по природе своей подлежит разделению, то может представиться <...> что вещь состоит из однородных частей, которые при разделе не теряют ни значения, ни ценности» [8, с. 96, 97], «...вещи, из коих каждая имеет самостоятельное значение и кои все существенно однородны, могут быть соединены вместе для известной цели и получают значение одной вещи, которая служит предметом юридических действий» [8, с. 96, 97]. Комплексное толкование указывает на восприятие классиком

русской цивилистики сложных вещей как делимых, поскольку вещи, из которых они состоят, имеют самостоятельное значение. По словам Е. В. Васильковского, в сложных вещах целое и части могут быть объектами отдельных прав [9, с. 82, 83]. Е. А. Суханов писал о сложной вещи как о делимой и физически, и юридически [10, с. 309]. Тезис о делимости сложной вещи встречается еще в ряде источников, относящихся как к до, так и после реформенному периоду законодательства об объектах гражданских прав [11; 12]. При этом на современном этапе он чаще всего обосновывается правилом ст. 134 ГК РФ об определении правовой судьбы элементов сложной вещи волей участников сделки [12].

Наконец, авторы, чьи позиции составляют третью группу, полагают, что неделимая и сложная вещи являются правовыми категориями с различным содержанием и непересекающимся объемом [3; 13, с. 199; 14]. Ключевым отличием сложной вещи, предопределяющим специфику регулирования, является тот факт, что конструирование ее правового режима осуществляется в соответствии с принципом единой судьбы, в то время как правовой режим неделимой вещи формируется на основе принципа единого объекта [3]. Из этого следует два вывода. Во-первых, сложная вещь представляет собой единство самостоятельных вещей, в то время как части неделимой вещи самостоятельными объектами права (вещами) не являются [3; 13, с. 199]. Во-вторых, объединение вещей в сложную вещь основано на их целевой (функциональной) общности, в неделимую, прежде всего, — на физической связи [13, с. 199]. Еще одной отличительной чертой сложной вещи является возможность ее формирования по воле правообладателя [14].

Поскольку ценность научных результатов заключается также и в их восприятии судебной практикой при толковании норм, то для отражения ее тенденций наибольший интерес представляют акты Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ).

Впрочем, в последние годы ВС РФ почти не затрагивал рассматриваемый вопрос, одним из немногих примеров является определение от 18.04.2017 по делу № А33-16156/2015 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании [15]. Согласно материалам дела истец и ответчик являлись сособственниками нежилого помещения. Ответчик заключил договор купли-продажи оборудования, установленного в данном помещении, и истец, полагая, что помещение и оборудование являются «сложной неделимой вещью» и на оборудование также распространяется режим общей долевой собственности, потребовал в порядке ст. 250 ГК РФ перевода на себя прав и обязанностей контрагента по договору купли-продажи [15].

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для квалификации спорного имущества в качестве сложной вещи и удовлетворения заявленного требования [16; 17].

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа при рассмотрении кассационной жалобы отметил, что гражданское законодательство определяет сложную вещь как правовой режим для множества физически не связанных между собой вещей, но юридически расцениваемых как одно целое и имеющих одну юридическую судьбу, и что в рассматриваемом случае сделки совершались в отношении каждого из объектов отдельно, каждый объект выступал в качестве самостоятельного объекта хозяйственного оборота. Соответственно судом был сделан вывод

о невозможности квалифицировать спорные предметы материального мира как сложную вещь [18]. При этом, поскольку истец именовал спорное имущество неделимой сложной вещью, в акте кассационной инстанции имеется ссылка на ст. 133 ГК РФ и отмечено, что спорное имущество неделимой вещью не является. Однако оценка возможности отнесения одного и того же объекта гражданских прав и к сложной, и к неделимой вещам судом не дана [18]. ВС РФ согласился с положениями мотивировочных частей актов судов нижестоящих инстанций о невозможности квалификации помещения и оборудования, расположенного в нем, в качестве сложной вещи, впрочем, обоснования такого вывода не указал, вопрос неделимости им не рассматривался [15].

### Заключение

Представляется, что заявленные цели реформы гражданского законодательства в части решения проблем, возникающих при регулировании вещей, имеющих составные части, достигнуты не в полном объеме. Изложение ст. 133 и 134 ГК РФ в новых редакциях не привнесло окончательной ясности в вопрос об их соотношении, о чем свидетельствует, наряду с этим, и судебная практика. Наиболее обоснованной, логичной и целесообразной выглядит позиция авторов, определяющих сложную и неделимую вещи как правовые категории с различным объемом и содержанием. Соответственно, напрашивается вывод о некорректности квалификации объекта как сложной вещи и при этом распространения на него правил о неделимых вещах.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6–12 [Электронный ресурс] / Д. Х. Валеев, А. В. Габов, М. Н. Илюшина [и др.] ; под ред. Л. В. Санниковой. М. : Статут, 2014. 383 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по паролю.
2. Рахвалова Д. О. Изменения концепции сложной вещи в ходе реформы гражданского законодательства // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы 6 ежегод. междунар. науч.-практ. конф., состоявшейся в рамках Байк. юрид. форума (Иркутск, 21–22 сент. 2017 г.). Иркутск : Изд-во БГУ, 2017. С. 206–213.
3. Рахвалова Д. О. К вопросу о понятии неделимой вещи // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 1 (38). С. 243–248.
4. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.05.2016 по делу № А65-31034/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 07.03.2018).
5. Ренненкамф Н. К. Юридическая энциклопедия. СПб. ; Киев : Изд-во Н. Я. Оглобина, 1913. 215 с.
6. Аверченко Н. Н. Правовой режим сложных вещей : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 264 с.
7. Гражданское право : учебник в 3 т. Т. 1 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. М. : РГ-Пресс, 2011. 1008 с.
8. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. М. : Статут, 2008. 800 с.
9. Васильковский Е. В. Учебник гражданского права. Выпуск I. Введение и общая часть. СПб. : Изд-во Н. К. Мартынова, 1894. 169 с.
10. Гражданское право: В 2 т. Том I. Учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. М. : БЕК, 1998. 816 с.
11. Ершов В. А., Сутягин А. В., Кайль А. Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. [Электронный ресурс]. [Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс»]. 2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по паролю.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни. Постатейный комментарий к главам 6–8 [Электронный ресурс] / В. В. Андропов, Б. М. Гонгалло, П. В. Крашенинников [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2014. 208 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по паролю.
13. Практика применения Гражданского кодекса РФ части первой / под общ. ред. В. А. Белова. М. : Юрайт : Юрайт-Издат, 2011. 1301 с.
14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) [Электронный ресурс] / Н. А. Агешкина, Н. А. Баринов, Е. А. Бевзюк [и др.] [Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс»]. 2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по паролю.
15. Определение ВС РФ от 18.04.2017 по делу № А33-16156/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2018).
16. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.05.2016 по делу № А33-16156/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2018).
17. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 № А33-16156/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2018).
18. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2016 по делу № А33-16156/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2018).

### REFERENCES

1. The Civil Code of the Russian Federation. Article-by-article commentary on chapters 6–12 [Electronic resource] / D. Kh. Valeyev, A. V. Gabov, M. N. Ilyushin, [etc.]; edited by L. V. Sannikovej. M. : Statute, 2014. 383 p. Password access from RLS «ConsultantPlus».
2. Rakhvalova D. O. The change of the concept of complex thing in the course of the reform of the civil law // Protection of private rights: problems of theory and practice : materials of the 6th annual international scientific practical conference held within the frame of the Baikal legal forum (Moscow, Sep. 21–22, 2017). Irkutsk : publishing house BSU, 2017. P. 206–213.

3. Rakhvalova D. O. To the question about the concept of an indivisible thing // Business. Education. Law. 2017. No. 1 (38). P. 243–248.
4. The ruling of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan of May, 18, 2016 in case No. A65-31034/2015 [Electronic resource] // Legal and normative acts of the Russian Federation [site]. URL: <http://sudact.ru> (date of viewing: 07.03.2018).
5. Rennenkampf N. K. Legal encyclopedia. SPb. ; Kiev : publishing house of N. Ogloblin, 1913. 215 p.
6. Averchenko N. N. Legal regime of the complex things : dissertation of the candidate of law. SPb., 2005. 264 p.
7. Civil law: a tutorial in 3 v. Vol. 1 / E. N. Abramova, N. N. Averchenko, Y. V. Bajgusheva [etc.] ; edited by A. P. Sergeev. M. : RG-Press, 2011. 1008 p.
8. Pobedonostsev K. P. Course of civil law. Part one: Patrimonial rights. M. : The Statute. 2008. 800 p.
9. Vaskovsky E. V. Civil law textbook. Part I. Introduction and general part. SPb. : publishing house of N. Martynov, 1894. 169 p.
10. Civil law: in 2 volumes. Vol. I. Textbook / edited by E. A. Sukhanov. M. : BECK, 1998. 816 p.
11. Yershov V. A., Sutyagin A. V., Keil A. N. Article-by-article commentary on the Civil Code of the Russian Federation. [Electronic resource]. [Prepared for RLS «ConsultantPlus»]. 2009. Password access from RLS «ConsultantPlus».
12. The Civil Code of the Russian Federation. Securities. Protection of honor, dignity and business reputation. Protection of private life. Article-by-article commentary on chapters 6–8 [Electronic resource] / V. V. Andropov, B. M. Gongalo, P. V. Krashe-ninnikov [etc.] ; ed. P. V. Krashenninnikov. M. : Statute, 2014. 208 p. Password access from RLS «ConsultantPlus».
13. The practice of the Civil Code of the Russian Federation part one / ed. V.A. Belova. M. : Uright : Yurayt-Izdat, 2011. 1301 p.
14. Commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part one from November 30, 1994 No. 51-FZ (article by article) [Electronic resource] / N. A. Ageshkina, N. A. Barinov, E. A. Bevziuk [etc.]. [Prepared for RLS «ConsultantPlus»]. 2009. Password access from RLS «ConsultantPlus».
15. The ruling of the Supreme court of the Russian Federation of April, 18, 2017 in case No. A33-16156/2015 [Electronic resource] // Legal and normative acts of the Russian Federation [site]. URL: <http://sudact.ru> (date of viewing: 21.02.2018).
16. The ruling of the Arbitration Court of the Krasnoyarsk region of May, 25, 2016 in case No. A33-16156/2015 [Electronic resource] // Legal and normative acts of the Russian Federation [site]. URL: <http://sudact.ru> (date of viewing: 21.02.2018).
17. The ruling of the Third Arbitration Appellate Court of August, 23, 2016 in case No. A33-16156/2015 [Electronic resource] // Legal and normative acts of the Russian Federation [site]. URL: <http://sudact.ru> (date of viewing: 21.02.2018).
18. The ruling of the Arbitration Court of the Eastern Siberian district of December, 20, 2016 in case No. A33-16156/2015 [Electronic resource] // Legal and normative acts of the Russian Federation [site]. URL: <http://sudact.ru> (date of viewing: 21.02.2018).

**Как цитировать статью:** Рахвалова Д. О. К вопросу о неделимости сложной вещи // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 329–332. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.247.

**For citation:** Rakhvalova D. O. To the issue of indivisibility of the complex thing // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 329–332. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.247.

**УДК 347.78**  
**ББК 67.404.3**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.221**

**Valkir Sergey Sergeevich,**  
post-graduate student,  
Moscow University for Industry  
and Finance «Synergy»,  
Moscow,  
e-mail: [valkirnyy@bk.ru](mailto:valkirnyy@bk.ru)

**Валкирный Сергей Сергеевич,**  
аспирант  
Московского финансово-промышленного  
университета «Синергия»,  
г. Москва,  
e-mail: [valkirnyy@bk.ru](mailto:valkirnyy@bk.ru)

## **СТАНОВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИЧЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**

### **THE FORMATION OF INFORMATIONAL INTERMEDIATION IN THE MODERN CONDITIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS LEGAL BASIS**

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право  
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

*В статье рассмотрены особенности становления информационного посредничества в России. В ходе исследования обозначаются проблемные положения законодательства об авторском праве. Рассмотрены вопросы правового регулирования деятельности информационного посредника. Исследованы определения понятия «информационный посредник». Обозначено юридическое содержание правоотношения, образующие права и обязанности его участников.*

*Выявлена проблема регламентации информационных посредников в сети Интернет по отношению к объективным потребностям. Устанавливается проблема по существу отмеченных трудностей при применении норм права, ввиду того что они применяются с учетом определенных ограничений. В результате анализа общей картины проведенного исследования были подведены итоги сложившейся ситуации по исследуемой проблеме.*