

14. Federal Law of 03.08.2018 No. 325-FZ “On Amendments to Articles 14 and 15 of the Federal Law “On Advertising”. *Rossiyskaya gazeta*, 07.08.2018, no. 171. Site of the President of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>

15. Brazgovka O. V., Mikova O. P. Visual presentation of information. *Reshetnev readings*, 2014, no. 18. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vizualnoe-predstavlenie-informatsii>

Как цитировать статью: Ильин Р. А. Критерии оценки законопроектов для мониторинга результативности осуществления законотворческого процесса // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 240–248. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.251.

For citation: Il'in R. A. Criteria for evaluating bills to monitor the effectiveness of the implementation of the legislative process. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 240–248. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.251.

УДК 336.1
ББК 65.261.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.204

Подкопаева Екатерина Вячеславовна,
post-graduate student of the Department
of State Municipal Finance,
Saint Petersburg State
University of Economics,
head of the Department of Legal Support
of the Leningrad Regional Committee
for the State Property Management,
Saint-Petersburg,
e-mail: podkopaeva2006@rambler.ru

Подкопаева Екатерина Вячеславовна,
аспирант кафедры
государственных муниципальных финансов,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет,
начальник отдела нормативно-правового обеспечения
Ленинградского областного комитета
по управлению государственным имуществом,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: podkopaeva2006@rambler.ru

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ КАК УСЛОВИЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

STANDARDIZATION OF THE ACTIVITIES OF THE INTERNAL STATE FINANCIAL CONTROL AUTHORITIES AS A CONDITION OF ASSESSMENT OF THE CONTROL ACTIVITIES QUALITY

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.10 – Finance, money circulation and credit

Стремление оценить деятельность органа внутреннего государственного финансового контроля с точки зрения эффективности очевидна, поскольку деятельность любого органа власти для общества должна быть созидательной, то есть приносящей реальный вклад в улучшение социально-экономического положения этого общества.

Несмотря на то, что тема оценки эффективности деятельности органов государственного финансового контроля далеко не новая в научной среде, она остается актуальной и в настоящее время, поскольку единого подхода к этому вопросу не выработано ни в теории, ни на практике.

В настоящее время преобладающим методом оценки эффективности деятельности органа, осуществляющего функции внутреннего государственного финансового контроля, остается метод, основанный на «палочной системе», при которой высокая степень эффективности определяется по большому количеству и объему выявленных нарушений, в то время как качество самого контрольного мероприятия оценке не подвергается. При этом оценка качества подразумевает наличие определенного эталона, относительно которого должна происходить оценка. Следовательно, с целью оценки какой-либо деятельности необходимо выработать правила осуществления такой деятельности, предусматривающие максимальный набор возможных действий, выполнение или невыполнение которых будут свидетельствовать об отклонении от эталона.

Настоящая статья посвящена рассмотрению вопроса оценки эффективности деятельности органов внутреннего государственного финансового контроля с учетом процесса стандартизации. Проанализированы существующие как в научной литературе, так и в практике методы оценки эффективности органов, осуществляющих государственный финансовый контроль. Стандарт Федерального казначейства по внутреннему государственному финансовому контролю рассмотрен в качестве основы для формирования системы оценки эффективности осуществления контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере. На основе проведенного анализа предложена авторская модель оценки качества контрольно-надзорной деятельности Федерального казначейства.

The desire to evaluate the activities of the IGFC authorities from the point of view of efficiency is obvious, since the activities of any authority for society should be creative, that is, bringing a real contribution to the improvement of the socio-economic situation of this society.

Despite the fact that the topic of assessing the effectiveness of the state financial control bodies is not new in the scientific environment, it remains relevant at the present time, since a unified approach to this issue has not been developed either in theory or in practice.

Currently, the prevailing method of the effectiveness of the body performing the functions of internal state financial control remains the method based on the “stick system”, in which a high degree of efficiency is determined by the greater number and volume of violations, while the quality of the control measures is not subject to evaluation. In this case, the quality assessment implies the presence of a certain standard, with respect to which the assessment should take place. Therefore, in order to assess an activity, it is necessary to develop rules for the implementation of such activities, providing for the maximum set of possible actions, the implementation or non-implementation of which will indicate a deviation from the standard.

This article is devoted to the issue of assessing the effectiveness of the internal state financial control, taking into account the standardization process. The existing in the scientific literature and in practice of the methods of assessing the effectiveness of the bodies exercising state financial control are analyzed. The standard of the Federal Treasury on internal state financial control is considered as a basis for the formation of a system for assessing the effectiveness of control activities in the financial and budgetary sphere. On the basis of the conducted analysis the author’s model of quality assessment of control and supervisory activity of Federal Treasury is offered.

Ключевые слова: внутренний государственный финансовый контроль, Федеральное казначейство, стандартизация, оценка эффективности деятельности, оценка качества контрольного мероприятия, количественные методы оценки, качественные методы оценки, результативность проверок, финансово-бюджетная сфера, показатели оценки деятельности.

Keywords: Internal state financial control, Federal Treasury, standardization, performance evaluation, assessment of the quality of control measures, quantitative and methods of evaluation, qualitative methods of evaluation, the effectiveness of audits, financial and budgetary sphere, performance indicators.

Введение

Несмотря на то, что тема оценки эффективности деятельности органов государственного финансового контроля (далее — ГФК) далеко не новая в научной среде, она остается актуальной и в настоящее время, поскольку единого подхода к этому вопросу не выработано ни в теории, ни на практике. Одним из первых подходов к этой проблеме, изложенных в научной литературе, является подход, предложенный С. П. Опенышевым и В. А. Жуковым, которые справедливо отмечали, что невозможно говорить о повышении эффективности контроля, если отсутствует возможность обоснованно и полно оценить эту эффективность [1].

О не снижающейся **актуальности** проблемы оценки деятельности органов внутреннего государственного финансового контроля (далее — ВГФК) говорит тот факт, что в качестве одного из лейтмотивов на Международном научно-практическом форуме «Государственный финансовый контроль как основа повышения качества и эффективности управления общественными финансами», состоявшемся в июне 2018 г. при участии представителей Минфина РФ, Счетной палаты РФ, Федерального казначейства, контрольно-счетных палат регионов и органов ВГФК субъектов РФ, была определена тема оценки эффективности деятельности ВГФК.

В научной литературе оценку эффективности деятельности органа финансового контроля предлагается осуществлять посредством соотношения достигнутого контролирующим органом результата и поставленной цели [1; 2].

Таким образом, **необходимость выработки практических рекомендаций** по применению существующих в научной литературе подходов к оценке деятельности и адаптации опыта такой оценки к особенностям функционирования органов ВГФК определяется актуальностью проблемы повышения эффективности деятельности вышеуказанных органов финансового контроля.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в разработке балльно-матричного метода оценки эффективности деятельности на основе использования действующего стандарта Федерального казначейства.

Целью исследования является исследование проблемы оценки эффективности деятельности органов, осуществляющих функции ВГФК, через призму качества контрольных мероприятий.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

— рассмотрение существующих в научной литературе подходов к оценке эффективности деятельности органов государственного финансового контроля;

— анализ практики применения различных методов оценки эффективности деятельности органов государственного финансового контроля;

— анализ действующей нормативной правовой базы, регламентирующей оценку эффективности деятельности Федерального казначейства как органа, осуществляющего ВГФК;

— определение путей решения проблемы оценки качества контрольного мероприятия в рамках оценки эффективности деятельности органа, осуществляющего функции ВГФК.

Теоретическая разработанность темы подтверждается трудами таких авторов, как В. И. Шарин [3], О. Г. Геймур [4], М. В. Васильева [5], В. С. Кудряшов [6], К. Ю. Чулина [7], Е. Н. Темникова [8] и др.

Практическая значимость настоящего исследования выражается в возможности использования предложенного метода оценки качества контрольного мероприятия в рамках оценки эффективности деятельности органов, осуществляющих функции ВГФК.

Методы исследования. В рамках настоящей статьи исследование осуществлялось на основе применения общенаучных методов исследования, в том числе сравнительного и логического анализа, а также описательного метода, включающего прием интерпретации, сопоставления и обобщения.

Основная часть

Основные подходы к определению оценки деятельности органов ГФК условно можно разделить на количественные и качественные.

При количественном подходе применяются такие показатели, которые можно выразить в абсолютных величинах. Это, например, количество выявленных нарушений или размер финансового нарушения, количество составленных предписаний (представлений), направленных уведомлений о применении мер бюджетного принуждения, объем проверенных средств и т. д. [9]. Количественные показатели при этом подразделяются на группы показателей результативности, действенности, интенсивности, динамичности, экономичности и т. д. Авторы научных трудов и практики по-разному подходят к обоснованию включения того

или иного показателя в определенную группу [10–13]. Вместе с тем все показатели количественного метода оценки через призму критериев в той или иной мере отражают деятельность органа ВГФК по выявлению нарушений в финансово-бюджетной сфере.

Так, например, для оценки деятельности Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга как органа исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющего функции ВГФК, среди прочих определены следующие показатели [14; 15]:

- отношение количества проверок, по результатам которых вынесены меры реагирования, к общему количеству результативных проверок;

- отношение количества нарушений, по которым направлены предупреждения, к общему количеству нарушений, выявленных при предварительном контроле;

- отношение количества материалов о нарушениях законодательства, по которым возбуждено производство по делам об административном правонарушении (АП), отказано в возбуждении дел об АП, к общему количеству поступивших материалов об АП в Комитет.

Однако следует отметить, что приведенные показатели в большей степени говорят о напряженности или интенсивности работы органа ВГФК, а не о его эффективности, поскольку, как известно, случаи составления и направления предупреждений (представлений, предписаний), возбуждения административных производств, иных мер реагирования четко определены нормативными правовыми актами. Такой подход к оценке справедливее было бы назвать методикой оценки деятельности, а не эффективности.

Федеральным казначейством как органом федеральной власти, осуществляющим функции ВГФК, в настоящее время ведется активная работа по разработке системы оценки результативности и эффективности своей деятельности, в том числе и в рамках контроля в финансово-бюджетной сфере.

В 2013 году Коллегией Федерального казначейства была одобрена Концепция оценки эффективности деятельности Федерального казначейства [16], в соответствии с которой определены общие принципы и подходы к формированию системы показателей оценки результативности как государственных служащих и руководителей, так и территориальных органов Федерального казначейства. При этом эффективность деятельности Федерального казначейства рассчитывается для определенных целей отдельно на основании индекса эффективности. Например, для информирования общества индекс эффективности рассчитывается как отношение общественно значимых результатов к затратам на содержание Федерального казначейства, индекс эффективности для информирования вышестоящих органов власти определяется с учетом фактического и планового значения выполнения плана, а также фактически сэкономленных бюджетных средств. Индекс эффективности для информирования руководства Федерального казначейства складывается из индекса себестоимости выполнения государственной функции, индекса трудоемкости выполнения государственной функции и индекса качества выполнения государственной функции. То есть показатель эффективности или индекс эффективности Федерального казначейства, согласно вышеуказанной Концепции, будет различен в зависимости от целей его определения, что, очевидно, приведет к разобщенности, несопоставимости информации, создаст препятствия для ее транспарентности.

В 2014 году Федеральным казначейством утверждены показатели оценки результативности деятельности управлений Федерального казначейства по субъектам РФ [17]. Оценка результативности деятельности управления Федерального казначейства (далее — УФК) определяется по 54 показателям, которые разделены по направлениям деятельности Федерального казначейства. В рамках настоящего исследования остановимся на рассмотрении группы показателей результативности осуществления контроля и организации обеспечения осуществления функции по контролю в финансово-бюджетной сфере.

Так, показатели по осуществлению контроля включают в себя только показатели по соблюдению сроков и порядка осуществления тех или иных контрольных мероприятий, а группа показателей результативности по организации обеспечения осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере представлена показателями, призванными отразить совершение того или иного действия и соблюдение установленных сроков его совершения. Например, соблюдение сроков представления на согласование в центральный аппарат Федерального казначейства проектов планов, результатов проверок, выполнение поручений контрольной комиссии и т. д.

Таким образом, рассмотренные показатели по своему содержанию соответствуют понятию «результативность», закрепленному в Международном стандарте («степень реализации запланированной деятельности и достижение запланированных результатов» [18]), поскольку в планах контрольной деятельности Федерального казначейства и нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность Федерального казначейства, устанавливаются сроки совершения определенных действий, в том числе и осуществление проверок. Вместе с тем такие показатели не отражают конкретных объективных результатов контрольно-надзорной деятельности, а лишь свидетельствуют о результативности организационных мероприятий.

На основании Концепции оценки эффективности, одобренной в 2013 г., руководителем Федерального казначейства в 2016 г. утвержден Порядок информирования общества и граждан о результатах деятельности Федерального казначейства (далее — Порядок), где определено, что «эффективность (результативность) деятельности Федерального казначейства рассчитывается как отношение общественно значимых результатов деятельности (общих итогов исполнения государственной функции) и объемов ресурсов, использованных для их достижения» [19]. При этом следует отметить, что Порядок не предусматривает разграничение понятий «результативность» и «эффективность», а использует их как синонимы. Указанным Порядком утверждены не только показатели деятельности Федерального казначейства («набор абсолютных и относительных индикаторов, отражающих результаты деятельности Федерального казначейства»), но и показатели эффективности (результативности), среди которых утверждены только два показателя эффективности и результативности контрольно-надзорной функции в сфере бюджетных правоотношений: «результативность деятельности по возврату средств и исполнения предписаний в финансово-бюджетной сфере» и «эффективность затрат на проведение контрольного мероприятия в финансово-бюджетной сфере».

Показатель результативности деятельности по возврату средств и исполнения предписаний в финансово-бюджетной сфере рассчитывается как доля объема возмещенных средств по итогам исполнения предписаний

в общей сумме выявленных нарушений. Однако необходимо акцентировать внимание на том, что общая сумма выявленных нарушений включает в себя также сумму нарушений, не подлежащую возмещению (например, сумма нарушений в сфере бюджетного учета и отчетности). Такие нарушения отражаются в представлениях, направляемых органом Федерального казначейства в адрес объекта проверки.

Таким образом, показатель результативности деятельности по возврату средств и исполнения предписаний в финансово-бюджетной сфере, утвержденный Порядком, следует признать показателем, не отвечающим признаку объективности, поскольку не все суммы нарушений подлежат возмещению. Более того, орган ВГФК не наделен полномочиями по бесспорному взысканию сумм нарушений по предписаниям. Возмещение средств в этом случае зависит от действия самого объекта проверки и (или) судебных инстанций.

Второй показатель эффективности контрольно-надзорной деятельности Федерального казначейства, утвержденный Порядком, «**эффективность затрат на проведение контрольных мероприятий**» определяется как отношение суммы выявленных нарушений к расходам на проведение проверок. Этот показатель, исходя из формулы его определения, следует признать показателем экономичности или окупаемости [20]. Кроме того, этот показатель не учитывает нефинансовые нарушения, которые, в свою очередь, могут быть более опасными для общественных отношений, вызывающими общественный резонанс.

Подводя итог, следует еще раз подчеркнуть, что Федеральным казначейством ведется активная работа по разработке системы всесторонней оценки своей деятельности. Вместе с тем в большинстве своем показатели эффективности и результативности деятельности Федерального казначейства в рамках функции ВГФК малоинформативны, отражают узкий спектр направлений и результатов такой деятельности, что на сегодняшний день позволяет усомниться в объективности таких показателей.

Главным критерием оценки эффективности деятельности органа, осуществляющего функции ВГФК, при количественном подходе является высокий показатель выявляемости нарушений, который обуславливает высокий процент так называемых результативных проверок. При таком подходе высокая оценка деятельности органа ВГФК возможна только в случае выявления таким органом нарушений. Следовательно, очевидно, что количественная система оценки стимулирует увеличение количества выявляемых финансовых нарушений.

В этом аспекте нельзя не согласиться с В. А. Двуреченских, который подчеркивал главный недостаток количественных показателей — противоречие между требованием к получению объективной картины деятельности органа финансового контроля и использованием при этом критериев и показателей, отражающих лишь количественную их сторону [21]. Использование только количественных показателей при оценке деятельности органов ВГФК приведет к подмене понятия «работы на результат» понятием «работы на показатель».

При использовании системы оценки, основанной на показателях «качества работы», как правило, учитываются такие критерии, как своевременность, полнота, достоверность и объективность (доказательность), сложность и др. Как видно, такие критерии обладают признаком относительности, для чего необходимо определить реперную точку — эталон, относительно которого будет осуществляться сравнительная оценка. Эталоном в этом случае будут яв-

ляться стандарты осуществления ВГФК, представляющие собой набор правил и требований, регламентирующих порядок, содержание контрольного мероприятия, регламент взаимодействия с объектом проверки, а также иными органами государственного контроля и т. д. Такая система оценки, основанная на качественных суждениях, позволит анализировать достигнутый эффект по итогам работы органа ВГФК, адекватный поставленным целям.

Проблема стандартизации ВГФК стала наиболее актуальной начиная с 2016 г., когда статья 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации была дополнена положениями о необходимости утверждения стандартов на всех уровнях осуществления ВГФК. Следует подчеркнуть, что указанные стандарты должны быть утверждены как Минфином России, так и уполномоченными органами исполнительной власти субъекта РФ и органами местного самоуправления.

Во исполнение указанных требований Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральным казначейством в декабре 2017 г. утвержден стандарт «Осуществления Федеральным казначейством полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений» [21] (далее — Стандарт по ВГФК).

Безусловно, утверждение указанного стандарта является значимым этапом в процессе стандартизации деятельности Федерального казначейства в рамках ВГФК. Беспрецедентность Стандарта ВГФК выражается в утверждении перечня и порядка контрольных действий при осуществлении контрольных мероприятий в зависимости как от правовой формы объекта проверки, так и от предмета проверки. В Стандарте ВГФК приведен перечень вопросов, подлежащих рассмотрению при осуществлении проверки в отношении главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета, главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, получателя средств федерального бюджета, федеральных государственных учреждений, государственных бюджетных и автономных учреждений, государственных корпораций и государственных компаний, органов управления государственными внебюджетными фондами и иных организаций, признанных объектами проверок в рамках ВГФК.

В соответствии с предметом проверки определен перечень контрольных действий по следующим направлениям:

- проверка исполнения федерального бюджета по доходам;
- проверка и анализ исполнения федерального бюджета по расходам;
- проверка достоверности бухгалтерского, бюджетного учета и отчетности;
- проверка использования средств в рамках исполнения Федеральной адресной инвестиционной программы;
- проверка использования средств в рамках исполнения государственной программы РФ;
- проверка и анализ кредиторской задолженности по средствам федерального бюджета;
- проверка и анализ использования субсидии;
- проверка и анализ формирования, предоставления, распределения и использования межбюджетных трансфертов;
- проверка выполнения государственных заданий;
- проверка и анализ доведения и использования средств субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства;

— проверка и использование федерального бюджета по источникам финансирования дефицита федерального бюджета.

Таким образом, Стандарт ВГФК впервые раскрывает минимальный набор возможных контрольных действий, осуществление которых необходимо в рамках той или иной проверки. Именно этот стандарт может применяться в качестве реперной точки для разработки системы оценки деятельности органа ВГФК, основанной на показателях качества работы.

Так, для такой оценки возможно использование балльной системы оценки качества, определяя для каждого предмета проверки максимальное количество баллов, отражающее высокий, средний и низкий уровень качества проверки.

Приведем пример оценки качества проверки кредиторской задолженности в соответствии с мероприятиями, подлежащими осуществлению согласно Стандарту ВГФК.

Стандартом ВГФК предусмотрено пять контрольных мероприятий в рамках такой проверки:

- анализ общих объемов кредиторской задолженности по средствам федерального бюджета;
- анализ долгосрочной и просроченной кредиторской задолженности;

— проверка наличия расхождений показателей объема кредиторской задолженности на начало года по сравнению с аналогичными показателями на конец отчетного периода;

— анализ причин образования кредиторской задолженности, а также принимаемые меры к ее погашению;

— детальный анализ содержания и динамики имеющейся кредиторской задолженности главного распорядителя средств федерального бюджета в разрезе показателей, отраженных на счетах 020500000, 020200000, 020900000, 030200000, 030300000 и 030400000 бюджетного учета, а при необходимости — по соответствующим счетам аналитического учета указанных балансовых счетов.

Таким образом, максимальный балл по такой проверке составит 5 баллов и будет соответствовать высокому качеству (выполнено 5 мероприятий = 5 баллов). Низкое качество проверочного мероприятия автором предлагается признавать в том случае, если общее количество баллов составит 2 и менее. Соответственно, проверки с диапазоном более 2, но менее 5 баллов в рассматриваемом примере целесообразно отнести к проверкам среднего качества. Ниже приведена таблица присвоения баллов контрольному мероприятию в зависимости от степени сложности мероприятий, закрепленных в Стандарте ВГФК.

Таблица 1

Присвоение уровня сложности мероприятиям, закрепленным в Стандарте ВГФК

Наименование контрольного мероприятия	Баллы
Анализ общих объемов кредиторской задолженности по средствам федерального бюджета	0,5
Анализ долгосрочной и просроченной кредиторской задолженности	0,5
Проверка наличия расхождений показателей объема кредиторской задолженности на начало года по сравнению с аналогичными показателями на конец отчетного периода	1
Анализ причин образования кредиторской задолженности, а также принимаемые меры к ее погашению	1
Детальный анализ содержания и динамики имеющейся кредиторской задолженности главного распорядителя средств федерального бюджета в разрезе показателей, отраженных на счетах 020500000, 020200000, 020900000, 030200000, 030300000 и 030400000 бюджетного учета, а при необходимости — по соответствующим счетам аналитического учета указанных балансовых счетов	2

Источник: составлено автором.

Очевидно, что детальный анализ содержания и динамики имеющейся кредиторской задолженности главного распорядителя средств федерального бюджета в разрезе определенных показателей является контрольным мероприятием с наибольшей степенью сложности по сравнению с анализом общих объемов кредиторской задолженности, в связи с чем такому мероприятию следует присвоить итоговый балл более высокий. Также и анализ причин образования кредиторской задолженности является более сложным и трудоемким процессом по сравнению с анализом общих объемов кредиторской задолженности.

Аналогичный метод балльного ранжирования контрольных мероприятий следует применить и при определении уровня качества по объекту проверки. При этом оценка качества проверки в целом будет осуществляться исходя из суммы необходимых контрольных мероприятий, предусмотренных Стандартом ВГФК, как по предмету проверки, так и по объекту проверки.

С целью определения степени качества проверки, по мнению автора, следует использовать матричный способ ранжирования (табл. 2).

Таблица 2

Матрица определения степени качества проверки по Стандарту ВГФК (составлено автором)

Качество по предмету проверки / качество по объекту проверки	Высокое	Среднее	Низкое
Высокое	Высокое	Высокое	Стандартное
Среднее	Стандартное	Стандартное	Низкое
Низкое	Стандартное	Низкое	Низкое

Источник: составлено автором.

Если проверка по объекту проверки в совокупности признана высокого качества (то есть составляет максимальное количество баллов), а по предмету — низкого (то есть количество баллов ниже среднего), то такая про-

верка признается проверкой среднего качества, в то время как проверка, признанная по объекту низкого качества, по предмету — среднего, в итоге признается проверкой низкого качества.

Закключение

Таким образом, введение балльно-матричной системы оценки качества проверочных мероприятий Федерального казначейства на основе Стандарта ВГФК видится необходимым условием формирования систе-

мы оценки деятельности органа ВГФК, призванной отразить ее эффективность не только через призму количественных показателей непосредственных результатов, но и посредством оценки качества выполненной работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Опеньшев С. П., Жуков В. А. Теоретические и методологические основы оценки эффективности государственного финансового контроля // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2001. № 1.
2. Подкопаева Е. В. Коэффициент превенции при оценке эффективности деятельности органов внутреннего государственного финансового контроля // Россия в современном мире: экономические, правовые и социальные аспекты развития : материалы научной конференции аспирантов СПбГЭУ / под ред. Е. А. Горбашко. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2017. С. 20–22.
3. Шарин В. И. Оценка эффективности деятельности контрольно-счетных органов: вопросы методологии. Официальный сайт Счетной палаты Свердловской области. URL: <http://sps066.ru/ocenka-effektivnosti-deyatelnosti-kontrolno-schetnykh-organov-voprosy-metodologii>
4. Геймур О. Г. Проблемы реализации принципа эффективности при осуществлении финансового контроля // История и власть. Социально-экономическое, политическое и культурное развитие Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: материалы 1 Всероссийской науч.-практич. конф. Ч. II / под ред. В. В. Змановского, Г. В. Патраковой, Н. Ф. Пироженко, Л. Н. Кузьминой. Сургут : Таймер, 2010. С. 77–81.
5. Васильева М. В. Критерии и показатели оценки эффективности государственного финансового контроля // Бюджетный контроль. 2009. № 32. С. 12–24.
6. Кудряшов В. С. Анализ процесса стандартизации государственного финансового контроля // Экономика, предпринимательство и право. 2016. № 3 (32). С. 291–302.
7. Чулина К. Ю. Стандартизация внутреннего государственного и муниципального финансового контроля // Актуальные вопросы современных исследований : материалы международной (заочной) науч.-практич. конф. М. : ООО «Мир науки», 2018. С. 17–19.
8. Темникова Е. Н. Проблемы стандартизации государственного финансового контроля // Современные тенденции развития финансовой системы России : материалы международной науч.-практич. конф. Ростов н/Д : АзовПечать, 2015. С. 74–77.
9. Бармин А. А., Егоров И. И. Оценка эффективности работы контрольно-счетных органов муниципальных образований // Вестник АКСОР. 2009. № 3. С. 16–28.
10. Бурцев В. В. Государственный финансовый контроль и методология и организация. М. : ИВЦ «Маркетинг», 2000. 390 с.
11. Воронин Ю. М. Государственный финансовый контроль: вопросы теории и практики. М. : Финансовый контроль, 2005.
12. Шохин С. О. Эффективность бюджетно-финансового контроля. М. : АО Издательская группа «Прогресс», 1995. 64 с.
13. Зиновьева Е. В., Морунова Г. В. Совершенствование оценки эффективности контрольной деятельности в Росфиннадзоре // Известия УрГЭУ. 2015. № 4 (60). С. 60–65.
14. Серкова К. Я. Индивидуальные ключевые показатели результативности Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга // Материалы Международного науч.-практич. форума «Государственный финансовый контроль как основа повышения качества и эффективности управления общественными финансами». СПб., 2018.
15. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 19 января 2018 года № 4 «Об утверждении порядка оценки деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=195387#09961306597818367>
16. Концепция оценки эффективности деятельности Федерального казначейства. 2013. Официальный сайт Федерального казначейства. URL: http://www.roskazna.ru/dokumenty/o-kaznacheystve/prochie-dokumenty/638526/?sphrase_id=2394730
17. Приказ Федерального казначейства от 30.12.2014 № 338 «Об утверждении показателей оценки результативности деятельности управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации». Официальный сайт Федерального казначейства. URL: http://www.roskazna.ru/dokumenty/inaya-deyatelnost/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti/dokumenty/1202992/?sphrase_id=2394739
18. ГОСТ ISO 9000–2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.12.2011 № 1574-ст). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=145478&md=E24101F0933F59A64050D837C0FEC881#05799825135484606>
19. Порядок информирования общества и граждан о результатах деятельности Федерального казначейства, утвержденный 04.10.2016. Официальный сайт Федерального казначейства. URL: http://www.roskazna.ru/dokumenty/inaya-deyatelnost/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti/dokumenty/1185594/?sphrase_id=2394759
20. Ломакин С. И. Оценка эффективности деятельности контрольно-счетных органов Российской Федерации. М. : Финансовый контроль, 2004.
21. Двуреченских В. А. Основы государственного аудита, 2000. URL: http://www.ksp.mos.ru/ru/info/publications_staff/
22. Приказ Федерального казначейства от 29.12.2017 № 385 «Об утверждении Стандарта внутренней организации «Осуществление Федеральным казначейством полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений» // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru>

REFERENCES

1. Openishev S. P., Gukov V. A. Theoretical and methodological basis for assessing the effectiveness of state financial control. *Bulletin of the accounts chamber of the Russian Federation*, 2001, no. 1. (In Russ.).
2. Podkopaeva E. V. The coefficient of prevention in assessing the effectiveness of the internal state financial control. *Russia in the modern world: economic, legal and social aspects of development*. Materials of the scientific conf. of the post-graduate students of UNECON. Saint Petersburg. Publ. of UNECON, 2017. Pp. 20–22. (In Russ.).
3. Sharin V. I. Assessment of efficiency of activity of control and accounting bodies: issues of methodology. Official site of the accounts chamber of Sverdlovsk region. (In Russ.). URL: <http://sps066.ru/ocenka-effektivnosti-deyatelnosti-kontrolno-schetnyx-organov-voprosy-metodologii>
4. Geymur O. G. Problems of implementation of the principle of efficiency in the implementation of financial control. *History and power. Socio-economic, political and cultural development of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug-Ugra*. Materials of the 1st all-Russian scientific-practical conf. Part II. Surgutim Timer Publ., 2010. Pp. 77–81. (In Russ.).
5. Vasilyeva M. V. Criteria and indicators of estimation of efficiency of state financial control. *Budget control*, 2009, no. 32, pp. 12–24. (In Russ.).
6. Kudryashov V. S. Analysis of the standardization process of state financial control. *Economics, entrepreneurship and law*, 2016, 3, pp. 291–302. (In Russ.).
7. Culina K. Yu. Standardization of the domestic state and municipal financial control. *Actual problems of modern research*. Materials of the international (correspondence) scientific-practical conf. Moscow, Mir Nauki Publ., 2018. Pp. 17–19. (In Russ.).
8. Temnikova E. N. Problems of standardization of the state financial control. *Current trends in the development of the Russian financial system*. Materials of the international scientific-practical conf. Rostov-on-Don, AzovPechat Publ., 2015. Pp. 74–77. (In Russ.).
9. Barmin A. A., Egorov I. I. Evaluation of the effectiveness of control and accounting bodies of municipalities. *Bulletin of AKSOR*, 2009, no. 3, pp. 16–28. (In Russ.).
10. Burtsev V. V. State financial control and methodology and organization. Moscow, IVTs “Marketing”, 2000. (In Russ.).
11. Voronin Yu. M. State financial control: theory and practice. Moscow, Financial control, 2005. (In Russ.).
12. Shohin S. O. Efficiency of budget and financial control. Moscow, AO Publishing Group “Progress”. 1995. (In Russ.).
13. Zinovjeva E. V., Morunova G. V. Improving the assessment of the effectiveness of control activities in Rosfinnadzor. *Journal of the Ural State University of Economics*, 2015, no. 4, pp. 60–66. (In Russ.).
14. Serkova K. Ya. Individual key performance indicators of the state financial control Committee of St. Petersburg. *Proceedings of the International scientific and practical forum “State financial control as a basis for improving the quality and efficiency of public Finance management”*. Saint Petersburg, 2018. (In Russ.).
15. The concept of assessing the effectiveness of the Federal Treasury. 2013. Official website of the Federal Treasury. (In Russ.). URL: http://www.roskazna.ru/dokumenty/o-kaznacheystve/prochie-dokumenty/638526/?sphrase_id=2394730
16. Resolution of the Government of St. Petersburg dated January 19, 2018 No. 4 “On approval of the procedure for assessing the activities of the Executive bodies of state power of St. Petersburg”. (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=195387#09961306597818367>.
17. The order of Federal Treasury dated 30.12.2014 No. 338 “On approval of indicators of an assessment of performance of management of Federal Treasury on subjects of the Russian Federation”. (In Russ.). URL: http://www.roskazna.ru/dokumenty/inaya-deyatelnost/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti/dokumenty/1202992/?sphrase_id=2394739
18. GOST ISO 9000–2011. Interstate standard. Quality management system. Basic provisions and dictionary. (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=145478&rnd=E24101F0933F59A64050D837C0FEC881#05799825135484606>
19. The procedure for informing the public and citizens about the results of the Federal Treasury, approved on 04.10.2016. URL: http://www.roskazna.ru/dokumenty/inaya-deyatelnost/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti/dokumenty/1185594/?sphrase_id=2394759
20. Lomakin S. I. Assessment of efficiency of activity of control and accounting bodies of the Russian Federation. Moscow, Publishing house “Finansovyi Control”, 2004. (In Russ.).
21. Dvurechenskih V. A. The foundations of the state audit. 2000. (In Russ.). URL: http://www.ksp.mos.ru/ru/info/publications_staff
22. Order of the Federal Treasury dated December 29, 2017 No. 385 “On approval of the internal organization Standard” implementation by the Federal Treasury of powers on internal state financial control in the sphere of budgetary legal relations”. (In Russ.). URL: <http://base.consultant.ru>

Как цитировать статью: Подкопаева Е. В. Стандартизация деятельности органов внутреннего государственного финансового контроля как условие оценки качества контрольной деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 248–254. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.204.

For citation: Podkopaeva E. V. Standardization of the activities of the internal state financial control authorities as a condition of assessment of the control activities quality. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 248–254. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.204.