

Poddubnyi Aleksei Olegovich,
candidate of law,
associate professor of the Department of Constitutional
and Administrative Law,
Adygei State University,
Maykop,
e-mail: agu-urfak@yandex.ru

Поддубный Алексей Олегович,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры конституционного
и административного права,
Адыгейский государственный университет,
г. Майкоп
e-mail: agu-urfak@yandex.ru

ПРИНЦИП ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

INDIVIDUALIZATION OF ADMINISTRATIVE LIABILITY

12.00.14 – Административное право; административный процесс

12.00.14 – Administrative law; administrative process

В статье рассматривается принцип индивидуализации применительно к административной ответственности. Автор обращает внимание на недостаточное внимание юридической науки к проблеме индивидуализации юридической ответственности, отмечая это не только в отношении трудового, гражданско-правового институтов ответственности, но и административного, уголовного и других смежных с ним отраслей права, где требования индивидуализации наиболее акцентированы и сравнительно полно и компактно материализованы. Автор подчеркивает, что при установлении административной ответственности за совершение административного правонарушения необходимо оценивать сущности и степени общественной опасности, а также личность правонарушителя с учетом всех признаков, его характеризующих. В статье делаются выводы о том, что для индивидуализации административной ответственности личность правонарушителя имеет существенное значение. Основной вывод, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что принцип индивидуализации юридической ответственности должен стать основополагающей идеей, обеспечивающей дифференциацию административной ответственности за совершенное административное правонарушение с учетом правовых, психологических и социально-демографических характеристик личности правонарушителя, направленной на защиту прав и законных интересов правонарушителя, с одной стороны, и публичных интересов, — с другой. Кроме того, автором выявлена очевидная необходимость дальнейшего научного исследования и внедрения в законодательную и правоприменительную практику принципа индивидуализации административной ответственности, использования всего арсенала средств для предупреждения правонарушений, что в конечном счете позитивно скажется на состоянии борьбы с правонарушениями и преступностью, тогда как игнорирование принципа индивидуализации административной ответственности может привести к снижению эффективности такой ответственности и ее целей.

The article examines the individualization relative to the administrative liability. The author underlines insufficient attention of the legal science to the issue of individualization of the legal responsibility highlighting this not only regarding the labor, civil legal institutions of responsibility but also administrative, criminal and relevant areas of law, where requirements to individualization are the most focused and are relatively fully and densely manifested. The author underlines that establishing the administrative liability for committed administrative offence requires assessment

of the essence and extent of the public danger, as well as the personality of offender with regard to all features characterizing him. The article makes conclusions that the personality of offender has significant value for individualization of the administrative liability. The main conclusion that is made upon results of the research is that individualization of legal liability shall become the fundamental idea ensuring differentiation of administrative liability for committed administrative offence with regard to legal, psychological and social demographic features of the offender personality aimed at protection of rights and legal interests of the offender on the one hand, and public interests on the other hand. Besides, the author has detected the obvious necessity of the further scientific research and introduction into the legal and law enforcement practice of the individualization of administrative liability, the use of the entire range of tools for offence prevention, which ultimately will have positive effect on the state of the fight against offences and crimes, while ignoring of individualization of administrative liability can result in reduction of effectiveness of such liability and its goals.

Ключевые слова: индивидуализация, персонификация ответственности, юридическая ответственность, административная ответственность, административное правонарушение, индивидуализация ответственности как принцип, личность правонарушителя, принцип индивидуализации административной ответственности, индивидуализация ответственности, правовые факторы, индивидуализирующие ответственность, предпосылки индивидуализации ответственности.

Keywords: individualization, personification of liability, legal liability, administrative liability, administrative offence, individualization of liability as a principle, offender personality, principle of individualization of administrative liability, individualization of liability, legal factors individualizing liability, prerequisites of liability individualization.

Введение

Актуальность. В современных условиях развития правового государства, трансформации принципов соотношения публичных и частных интересов, изменения административного законодательства в центр научного внимания попадает институт административной ответственности. Комплексное изучение указанного института, а также отдельных его элементов становится весьма актуальным и обуславливает выбор тематики настоящей статьи.

Административная ответственность устанавливается

за совершение конкретного административного правонарушения и должна, несомненно, соответствовать его сущности и степени общественной опасности. При этом должна учитываться и личность правонарушителя, его правовые, социально-демографические, а также психологические характеристики. Значимость этого трудно недооценить. Ведь административная ответственность должна одновременно нести и карательную, и воспитательную функции, а также соответствовать обеспечению баланса интересов личности правонарушителя и публичных интересов. Для этого и важно обеспечить последовательное законодательное закрепление и правоприменительную реализацию принципа индивидуализации административной ответственности. А это может быть обеспечено только соответствующей научной проработкой обозначенной проблематики.

Степень разработанности темы настоящего исследования и **целесообразность** ее разработки весьма сложно оценить однозначно. С одной стороны, все больше исследователей обращается к вопросам индивидуализации, с другой, такие исследования носят частный и прикладной характер, серьезных комплексных теоретических изысканий не проводится. При всех очевидности значения принципа индивидуализации административной ответственности и простоте восприятия в научных кругах единой смысловой нагрузки исследуемого института не сложилось, отсутствует серьезная теоретико-правовая основа научного исследования рассматриваемого принципа административной ответственности, без должного внимания остаются критерии, характеризующие личность правонарушителя. А ведь именно в этом и воплощается сущность индивидуализации административной ответственности, способная обеспечить карательную и воспитательную функцию ответственности, установить баланс публичных и частных интересов. Все это требует последовательного законодательного регулирования и правоприменительной деятельности, обеспечивающих правовое упорядочение общественных отношений с участием публичной власти и ее представителей как одного из стратегических направлений государственной правовой политики в современной России [1, с. 41–44]. Указанные факторы и определяют целесообразность разработки тематики настоящего исследования.

Основной **целью** статьи является рассмотрение центрального принципа административной ответственности — индивидуализации, обращенной к личности нарушителя.

Для достижения поставленной цели автором поставлены и выполнены следующие **задачи**: охарактеризованы карающие и предупредительно-воспитательные начала юридической ответственности; индивидуализация рассмотрена в качестве основополагающего принципа юридической ответственности; принцип индивидуализации охарактеризован применительно к административной ответственности.

Научная новизна определяется авторским подходом к исследованию принципа индивидуализации административной ответственности применительно к личности правонарушителя с учетом правовых, социально-демографических, а также психологических характеристик личности правонарушителя.

Методологической основой исследования явился комплекс методов научного познания социальных явлений и процессов, в основу которого положен общенаучный диалектический метод познания. К числу применяемых автором методов относятся логический, системный, социологический, формально-юридический, а также метод толкования права и правового моделирования.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что выводы, сде-

ланные автором, могут использоваться в качестве материала при дальнейшей разработке теории административной ответственности, исследовании элементов административной ответственности, анализе личности правонарушителя. При этом научно обоснованные предложения могут применяться в законотворческой и правоприменительной практике, обеспечивать реализацию государственной политики в области административного судопроизводства. Выводы автора могут быть использованы при написании научных докладов, а также в ходе преподавания учебных курсов «Административное право», «Административная ответственность».

Основная часть

Юридическая ответственность во всех ее проявлениях может быть рассмотрена с многих сторон. Она представляет собой возникшее из правонарушения правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

В юридической ответственности должны быть заключены не только карающие, но и предупредительно-воспитательные начала. Репрессивно-карательная, предполагающая осуществление наказания лица, совершившего правонарушение, и компенсационно-восстановительная, подразумевающая под собой приведение потерпевшего в положение, существовавшее до нарушения правовых норм, являются важнейшими функциями юридической ответственности [2, с. 50]. Именно этим юридическая ответственность, наряду с иными социально-правовыми институтами, призвана способствовать формированию социально активной личности, а индивидуализация юридической ответственности — это прежде всего ориентирование ее мер на достижение социально полезных изменений в личности правонарушителя.

Являясь комплексной межотраслевой идеей, имеющей сквозной характер в динамике конкретного правоотношения ответственности, индивидуализация с полным основанием может быть названа в качестве основополагающего принципа юридической ответственности. Сущность принципа индивидуализации юридической ответственности, по справедливому утверждению А. А. Иванова [3], заключается в необходимости строгого и последовательного учета всех характерных черт конкретного правонарушения и его субъекта и выбора адекватной меры ответственности в целях достижения оптимальных результатов для воздействия на сознание и поведение правонарушителя и предупреждения совершения им повторных правонарушений. Индивидуализация наказания осуществляется правоприменителем и заключается в избрании конкретной меры воздействия к лицу, совершившему противоправное посягательство [4]. Указанный принцип включает в себя соответствие мер юридической ответственности объему и тяжести правонарушения и личности правонарушителя, а также недопустимость возложения ответственности на другого субъекта.

Административная ответственность — это установленная государством мера принудительного воздействия, направленная на применение определенных санкций в отношении лица, виновного в совершении административного правонарушения [5, с. 27].

Подчеркнем, что рассматривая сущность административной ответственности, несложно усмотреть, что ее индивидуализация презюмируется в административно-деликтном законодательстве [6, с. 58–59]. Весьма очевидно, что принцип

индивидуализации предопределяет, какое будет содержание карательной функции юридической ответственности, длительность ее осуществления [7, с. 51–54]. Однако, как справедливо отмечает исследователь [8], при всей кажущейся очевидности, простоте и доступности для исследования проблема индивидуализации административной ответственности до настоящего времени не нашла достойного отражения в научных разработках. Несмотря на достаточно частое использование в административно-правовых источниках терминов «индивидуализация ответственности», «персонификация ответственности», «принцип индивидуализации административной ответственности», «индивидуальный подход к назначению административного наказания» и т. п., авторы порой вкладывают в эти термины совершенно разный смысл.

Так, например, ряд авторов рассматривают индивидуализацию административной ответственности как действия органов (должностных лиц) административной юрисдикции по определению вида и размера административного взыскания, соответствующих характеру и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения [9].

Другой подход к индивидуализации административной ответственности предполагает всестороннее, полное и объективное изучение всех обстоятельств совершенного правонарушения, личностных особенностей нарушителя, степени его вины, имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность [10].

По сути, индивидуализация административной ответственности — это установление правоприменителем конкретной меры административной ответственности с учетом общественной опасности правонарушения и общественной опасности личности правонарушителя. Иными словами, индивидуализация как принцип административной ответственности должна быть направлена именно на личность правонарушителя.

В кратком социологическом словаре понятие «личность» рассматривается как воплощение отдельных индивидуально неповторимых черт и свойств, в которых отражается индивидуальный жизненный путь человека, его индивидуальное бытие, обусловленное конкретным содержанием его семейных и бытовых, производственных и иных отношений и связей, то есть микросреды, в которой он живет, действует и формируется как личность [11, с. 142].

Юридическая психология отмечает, что личность правонарушителя включает в себя совокупность правовых, *социально-демографических, функциональных и психологических признаков*, связанных с правонарушителем и объясняющих причину совершения правонарушения [12].

Правовые признаки — это характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения и правонарушителя, наличие административного наказания или судимости.

Социально-демографические признаки — это пол, возраст, род занятий, социальные роли, материальное положение, семейное положение, образование, профессия, сфера общения и др.

Психологические признаки личности правонарушителя — это ценностные ориентации и потребности, взгляды, уровень интеллектуального развития, интересы, жизненная позиция, самоконтроль, импульсивность, мотивация, эмоциональная устойчивость, уровень правосознания и т. д.

В настоящее время правоприменители в основу индивидуализации административной ответственности закладывают преимущественно правовые и социально-демографические признаки личности правонарушителя, практически не учи-

тывая психологические признаки, хотя весьма очевидно, что для надлежащего применения принципа индивидуализации административной ответственности должны учитываться все аспекты, характеризующие личность правонарушителя. Ведь, по точному утверждению исследователя, поведение человека вытекает из его свободы, определяющей способность выбора варианта поведения в рамках объективно детерминированных возможностей. Именно эта свобода выбора и порождает ответственность человека за свои поступки [13, с. 55–57]. Нет такой личности, которая неизбежно бы совершила правонарушение, не какие-то прирожденные свойства, а социально обусловленные черты, проявляемые в актах антиобщественного поведения, приводят лицо к совершению правонарушения либо преступления [14, с. 151]. Именно поэтому В. Н. Кудрявцев подчеркивал, что при оценке правонарушения важно выявить основные и характерные особенности личности, делающие подобные и иные нарушения реальностью, а также обратить внимание на те черты общественной психологии, которые создают для них благоприятные условия [15, с. 191]. Во многом этим обусловлена необходимость и целесообразность всесторонней оценки личности правонарушителя при установлении административной ответственности. В противном случае игнорируются значительные возможности для индивидуализации юридической ответственности, не используется весь арсенал средств для предупреждения правонарушений.

На современном этапе развития науки и потребностей правоохранительной практики становится ясным, что с помощью исключительно правовых и социально-демографических критериев правонарушения и ответственности достичь эффективного (более того, истинного) исправления и перевоспитания правонарушителей не представляется возможным. Нельзя прежними средствами противостоять стремительно растущему рецидиву правонарушений.

Значительную роль в индивидуализации юридической ответственности играют психологические факторы. Они явно либо опосредованно присутствуют во всех элементах состава правонарушения и составляют содержание самой юридической ответственности. Поэтому без компетентного психологического анализа личности правонарушителя, а в некоторых случаях и особенностей правонарушения трудно обоснованно и справедливо решить вопрос об индивидуализации назначения наказания и его исполнения, а следовательно, достичь поставленных перед институтом юридической ответственности целей.

Ведь индивидуализация — предпосылка справедливости и целесообразности применяемой меры юридической ответственности. От того, насколько точно и последовательно будут учтены все характеристики личности правонарушителя, а также существенные характеристики конкретного правонарушения, будет зависеть выбор меры административной ответственности, способствующей достижению как карательных, так и воспитательных целей. Игнорирование, как и недостаточное внимание ко всем признакам, характеризующим личность правонарушителя, при привлечении к ответственности в конечном счете негативно отражается на состоянии борьбы с правонарушениями и преступностью [16].

Заключение

Автором сделан вывод о том, что принцип индивидуализации юридической ответственности должен стать основополагающей идеей, обеспечивающей дифференциацию административной ответственности за совершенное административное правонарушение с учетом правовых,

психологических и социально-демографических характеристик личности правонарушителя, направленной на защиту прав и законных интересов правонарушителя, с одной стороны, и публичных интересов, с другой. Кроме того, автором выявлена очевидная необходимость дальнейшего научного исследования и внедрения в законодательную и правоприменительную практику принципа индивидуализации административной ответственности, использования всего арсенала средств для предупреждения правонарушений, что в конечном счете позитивно скажется на состоянии борьбы с правонарушениями и преступностью, тогда как игнорирование такого принципа, как индивидуализация административной ответственности, может привести к снижению эффективности такой ответственности и ее целей.

стративной ответственности, использования всего арсенала средств для предупреждения правонарушений, что в конечном счете позитивно скажется на состоянии борьбы с правонарушениями и преступностью, тогда как игнорирование такого принципа, как индивидуализация административной ответственности, может привести к снижению эффективности такой ответственности и ее целей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дивин И. М. К вопросу о государственной правовой политике современной России в сфере административного судопроизводства // Российская юстиция. 2016. № 5. С. 41–44.
2. Трофимова Г. А. Конституционно-правовая ответственность через призму репрессивно-карательной и компенсационно-восстановительной форм ответственности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 3. С. 50.
3. Иванов А. А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности // Журнал российского права. 2008. № 8. С. 72–77.
4. Святенюк Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенное в соучастии // Уголовное право. 2008. № 3. С. 44–49.
5. Дивин И. М. К вопросу об определении понятия «административная ответственность» // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 25–27.
6. Дугенец А. С. Рецензия на диссертацию Александры Николаевны Ждановой «Индивидуализация административной ответственности граждан» // Административное право и процесс. 2011. № 2. С. 58–59.
7. Липинский Д. А. К вопросу о принципе индивидуализации юридической ответственности // Российская юстиция. 2015. № 9. С. 51–54.
8. Жданова А. Н. О концепции индивидуализации административной ответственности граждан // Административное право и процесс. 2009. № 1. С. 20–23.
9. Горин Е. В., Костенников М. В., Куракин А. В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования. М., 2017. 496 с.
10. Скалеух К. А., Мясников А. П. Индивидуализация административной ответственности // Юрист-Правовед. 2012. № 6 (55). С. 36–39.
11. Краткий словарь по социологии / сост. Э. М. Коржева, Н. Ф. Наумова; под ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. М., 1989. С. 142.
12. Костенников М. В., Куракин А. В., Мышляев Н. П. Личность субъекта административного правонарушения // Административное право и практика администрирования. 2015. № 1. С. 62–80.
13. Дзыбова С. Г. К вопросу о значении взаимодействия права и морали для развития правовой системы общества // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 55–57.
14. Дубинин Н. П., Карпец И. И., Кудрявцев В. Н. Генетика. Поведение. Ответственность. М., 1982. 304 с.
15. Кудрявцев В. Н. Причины правонарушений. М., 2016. 286 с.
16. Иванов А. А. Принцип индивидуализации юридической ответственности : автореф. дисс. . . канд. юрид. наук. М., 1997. 55 с.

REFERENCES

1. Divin I. M. To the issue of state legal policy of contemporary Russia in the area of administrative court procedure. *Russian justice*, 2016, no. 5, pp. 41–44. (In Russ.).
2. Trofimova G. A. Constitutional legal liability in terms of repressive punitive and reparation recovery forms of liability. *Public authorities and local self-government*, 2016, no. 3, p. 50. (In Russ.).
3. Ivanov A. A. Individualization in the system of principles of legal liability. *Journal of Russian law*, 2008, no. 8, pp. 72–77. (In Russ.).
4. Svyatenyuk N. Differentiation of liability and individualization of punishment for crime committed in association. *Criminal law*, 2008, no. 3, pp. 44–49. (In Russ.).
5. Divin I. M. To the issue of definition the term administrative liability. *Administrative law and process*, 2013, no. 10, pp. 25–27. (In Russ.).
6. Dugenets A. S. Review of dissertation of Aleksandra Nikolaevna Zhdanova “Individualization of administrative liability of citizens”. *Administrative law and process*, 2011, no. 2, pp. 58–59. (In Russ.).
7. Lipinsky D. A. To the issue of principle of individualization of legal liability. *Russian justice*, 2015, no. 9, pp. 51–54. (In Russ.).
8. Zhdanova A. N. On the concept of individualization of administrative liability of citizens. *Administrative law and process*, 2009, no. 1, pp. 20–23. (In Russ.).
9. Gorin E. V., Kostennikov M. V., Kurakin A. V. Urgent issues of administrative-legal regulation. Moscow, 2017. 496 p. (In Russ.).
10. Skaleukh K. A., Myasnikov A. P. Individualization of administrative liability. *Jurist-Pravoved*, 2012, no. 6, pp. 36–39. (In Russ.).
11. Korzheva E. M., Naumova N. F. Concise dictionary of sociology. Moscow, 1989. Pp. 142. (In Russ.).
12. Kostennikov M. V., Kurakin A. V., Mysilyaev N. P. Personality of the administrative offence subject. *Administrative law and practice of administration*, 2015, no. 1, pp. 62–80.
13. Dzybova S. G. To the issue of the value of interaction of law and ethics for development of the society legal system. *Russian justice*, 2014, no. 4, pp. 55–57. (In Russ.).
14. Dubinin N. P., Karpets I. I., Kudryavtsev V. N. Genetics. Behavior. Liability. Moscow, 1982. 304 p. (In Russ.).

15. Kudryavtsev V. N. Reasons of offences. Moscow, 2016. 286 p. (In Russ.).

16. Ivanov A.A. Principle of individualization of legal liability. Abstract of diss. of the cand. of law. Moscow, 1997. 55 p. (In Russ.).

Как цитировать статью: Поддубный А. О. Принцип индивидуализации административной ответственности // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 283–287. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.256.

For citation: Poddubnyi A. O. Individualization of administrative liability. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 283–287. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.256.

УДК 343.14
ББК 67.410.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.276

Ushakov Oleg Mikhailovich,
candidate of law,
senior lecturer of the Department of Criminal Procedure,
Kuban State Agrarian University,
Krasnodar,
e-mail: gavana_2255@mail.ru

Ушаков Олег Михайлович,
канд. юрид. наук,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса,
Кубанский государственный аграрный университет,
г. Краснодар,
e-mail: gavana_2255@mail.ru

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ В ПОМЕЩЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИИ

ON SOME ISSUES OF CARRYING OUT OF THE ACTION SCENE SEARCH IN THE ORGANIZATION OFFICE

12.00.09 – Уголовный процесс

12.00.09 – Criminal procedure

Рассмотрены вопросы получения информации из компьютера в ходе осмотра места происшествия, в частности служебных помещений организации, кабинетов ее руководства, финансовых и бухгалтерских работников, при расследовании уголовных дел о мошенничестве и преднамеренном или фиктивном банкротстве, должностных преступлений. Информация, полученная при проведении указанного следственного действия, используется органами расследования для доказывания либо установления любых сведений, интересующих их, для целей расследования или проведения доследственной проверки. Возможно нарушение предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка проведения обыска посредством поименования его осмотром места происшествия. Автором сделан вывод о необходимости определять содержание понятия «осмотр места происшествия», исходя из положений ст. 176 УПК РФ, как следственного действия, направленного на обнаружение следов преступления, а также на выяснение иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. С целью соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в том числе собственников или руководителей организации, он проводится в присутствии ее представителей.

Исследован вопрос о возможности исследования в ходе осмотра места происшествия содержимого компьютера, что по-прежнему встречается на практике при расследовании уголовных дел. Рассмотрены имеющиеся точки зрения на процессуальную природу осмотра, произведена их дифференциация по содержанию позиций придерживающихся их авторов. Констатируется наличие устоявшегося подхода, согласно которому исследование в ходе осмотра места происшествия не должно быть сопряжено с активным поиском. Отталкиваясь от выявленного правового понимания сущности осмотра места происшествия, обозначено его соотношение с обыском.

The issues of obtaining information from a computer during the action scene search, in particular, the office space of organization, offices of its management, financial and accounting staff during investigation of criminal cases of fraud and intentional or fictitious bankruptcy, malfeasance. The information obtained during the said investigative action is used by the investigation bodies to prove or establish any information of interest to them for the purposes of investigation or prior to investigation. It is possible to violate the procedure of conducting a search provided for by the criminal procedure legislation by naming the place of the incident. The author concludes that it is necessary to determine the content of the concept of inspection of the scene based on the provisions of Art. 176 of the code of criminal procedure, as an investigative action aimed at detecting traces of a crime, as well as to clarify other circumstances relevant to the criminal case. For the purpose of observance of the rights and legitimate interests of participants of criminal proceedings, including owners or heads of the organization, it is carried out in the presence of its representatives. The possibility of examination of the computer content in the course of the action scene search, which is still common practice in the investigation of criminal cases, was studied. The available points of view on the procedural nature of the examination are considered, their differentiation according to the content of the positions of the authors adhering to them is made. It is stated that there is a well-established approach according to which the study during the action scene search should not be associated with an active search. Based on the identified legal understanding of the nature of the action scene inspection, its relations with the search are identified.

Ключевые слова: следственные действия, доследственная проверка, осмотр места происшествия, обыск, изъятие компьютерной информации, доказывание, доказательства,