

8. Sukhomlinskii V. A. On education. Moscow, Publishing house of Political Literature, 1975. 272 p. (In Russ.).
9. Mardahaev L. V. Social pedagogy. Moscow, Gardariki Publ., 2005. 269 p.
10. Mudrik A. V. Social pedagogy: textbook for students of pedagogical universities. 3<sup>rd</sup> ed. Moscow, Publishing center “Academy”, 2000. 200 p. (In Russ.).
11. Erofeeva M. A. Formation of professional readiness of students for gender education of schoolchildren on the basis of a complex-integrative approach. Diss. of the doctor of pedagogy. Moscow, 2015. 540 p. (In Russ.).
12. Permagaeva I. A. Formation of professional competence of future social teacher to work with children at risk. Diss. of the candidate of pedagogy. Nizhny Novgorod, 2009. Pp. 15–17. (In Russ.).
13. Sklyarenko I. S., Kuripchenko Yu. I. Collection of tasks on socio-pedagogical subjects for the training of cadets and students to work with families at social risk. Tyumen, 2018. 146 p. (In Russ.).
14. Sklyarenko I. S. Network technology in the work of the juvenile Affairs officer. *Criminal and Executive policy and questions of execution of criminal penalties*. Colle. of materials of the int. sci. and pract. conf. (Ryazan, November 24–25, 2016). In 2 v. Vol. 2. Ryazan, Academy of the Federal penitentiary service of Russia, 2016. Pp. 1095–1099. (In Russ.).
15. Zhuchok P. M. Evaluation of the effectiveness of teaching methods of mathematical statistics. *Soviet pedagogy*, 1965, no. 6, pp. 83–96. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Курипченко Ю. И. Модель подготовки курсантов образовательных организаций МВД России к работе с семьей группы социального риска // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 450–455. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.264.

**For citation:** Kuripchenko Yu. I. The model of training of cadets of educational institutions of the Ministry of Internal affairs of Russia to work with the families of social risk. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 450–455. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.264.

УДК 378.147  
ББК 74.5

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.267

**Golovanova Yulia Valerievna**,  
senior teacher of the Department  
of Development and Exploitation of Oil and Gas Fields,  
Samara State Technical University,  
Samara,  
e-mail: rabo4aya20-14@yandex.ru

**Голованова Юлия Валерьевна**,  
старший преподаватель кафедры разработки  
и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений,  
Самарский государственный технический университет,  
г. Самара,  
e-mail: rabo4aya20-14@yandex.ru

### КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ

### CRITERIA OF EVALUATION OF THE HIGHER EDUCATION QUALITY: MAIN ASPECTS AND DIRECTIONS

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования  
13.00.08 – Theory and methods of professional education

Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме создания системы критериев оценки качества высшего образования. Сегодня высшее образование претерпевает ряд существенных изменений. Объединение и модернизация структуры высшего образования, обновление и добавление в нее необходимых инновационных компонентов при сохранении правильного классического фундамента является актуальной задачей. Высшее образование стремится обновить информационный потенциал восприятия и обработки профессиональной информации, давая возможность получить современное образование, которое будет восприниматься всеми потенциальными работодателями, включая и зарубежные источники. В статье раскрывается понятие критериев оценки качества образования с позиции российского и западного взглядов на данную проблему. При этом необходимо создать правильную концепцию оценки качества высшего образования. Она должна отвечать всем современным требованиям, предъявляемым к современным методикам и тех-

нологиям, формирующим показатели оценивания структуры высшего образования. В статье можно проследить и рассмотреть основные тенденции выбора показателей оценки качества образования в России и за рубежом на основании выработанных федеральных законов и введенных образовательных программ. В статье выделяются особенности правильных рейтингов оценки вузов при использовании систем критериев оценки. Дается сравнение различных подходов к оценке процесса образования. Рассмотрены и проанализированы существующие критерии оценки, приведены рейтинговые системы данных критериев оценки, дано сравнение подобных рейтингов в России и за рубежом. Особое внимание уделено проблеме рейтингов вузов как потенциальной возможности показать реально существующее качество высших учебных заведений как платформы для подготовки специалистов-профессионалов требуемого уровня. В заключении статьи даются выводы по выбранной проблеме, рассматриваются и приводятся слабо изученные аспекты и пробелы.

*The article is devoted to the current problem of creating a system of criteria for assessing the quality of higher education. Today, higher education is undergoing a number of significant changes. The desire to unite and modernize the structure of higher education, to update and add to it the necessary innovative components, leaving the correct classical Foundation, is an urgent task. Higher education seeks to update the information potential of perception and processing of professional information, giving the opportunity to get a modern education that will be perceived by all potential employers, including foreign sources. The article reveals the concept of criteria for assessing the quality of education from the perspective of Russian and Western views on this problem. At the same time, it is necessary to create the correct concept of assessing the quality of higher education. It must meet all modern requirements for modern methods and technologies that form the indicators of evaluation of the structure of higher education. In the article it is possible to trace and consider the main tendencies of the choice of indicators of an assessment of quality of education in Russia and abroad on the basis of the developed Federal laws and the entered educational programs. The article highlights the features of the correct rating of universities in the use of systems of evaluation criteria. Comparison of various approaches to the evaluation of the education process is given. The existing evaluation criteria are considered and analyzed, the rating systems of these evaluation criteria are given, a comparison of such ratings in Russia and abroad is given. Special attention is paid to the problem of University rankings as a potential opportunity to show the real quality of higher education institutions as a platform for training professionals of the required level. In conclusion, the article provides conclusions on the selected problem, discusses and presents poorly studied aspects and gaps.*

*Ключевые слова: высшее образование, критерии оценки качества образования, международный рейтинг вуза, академическая репутация, независимое рейтинговое агентство, аккредитация, научно-исследовательская деятельность, образовательная деятельность, научно-методическое обеспечение, высшее учебное учреждение, Министерство образования и науки, профессиональная компетентность.*

*Keywords: higher education, criteria for assessing the quality of education, international rating of higher education institution, academic reputation, independent rating agency, accreditation, research activity, educational activity, scientific and methodological support, higher education institution, Ministry of Education and Science, professional competence.*

### **Введение**

**Актуальность** данной тематики состоит в том, что высшее образование, реконструируясь согласно современным требованиям обновления информации, затрагивает интересы потребителей профессиональных компетенций. Современный прогресс общественной жизни ставит перед структурой высшего образования абсолютно новые задачи по воспитанию личности современного специалиста высокого уровня. Для этого необходимо осознавать, что сама образовательная среда должно своевременно меняться и всегда соответствовать современным нормам и требованиям, предъявляемым современным развива-

ющимся обществом. При этом необходимо понимать, что данный процесс нужно оценивать и контролировать. Для этого необходимо выработать определенную систему оценки высшего образования.

**Изученность проблемы:** рассматриваемая в статье проблема имеет определенные пробелы в изученности, так как в настоящее время система критериев оценки качества образования имеет ряд существенных недостатков, являясь незаконченной и несовершенной. Однако существует кризисная ситуация с наличием источников информации об этой проблеме за последние несколько лет, хотя проблема остается достаточно актуальной из-за неослабевающего интереса к проблемам высшего образования и учебным заведениям как материальной основе для его получения. Необходимо более подробно проработать опорные аспекты самих критериев оценки, выбрать наиболее рабочие направления критериев оценки системы высшего образования.

**Целесообразность** разработки темы обусловлена тем, что проблемы высшего образования в настоящее время ощущаются достаточно критично. Поставленная в статье проблема создания работоспособной и правильно сформированной системы критериев оценки качества высшего образования является основой процесса повышения качества выпускаемых специалистов-профессионалов, достижения требуемого уровня профессиональных компетенций. Данная тематика является проблемной из-за наличия определенной недоизученности и неполной освещенности информации по выбранной тематике за несколько последних лет.

**Научная новизна** исследования:

— выявлены основные моменты по структуре системы оценочных показателей качества высшего образования в целом;

— выявлены основные отличия в системе критериев оценки высшего образования в России и за рубежом;

— изучен ряд малоизвестных критериев оценки качества высшего образования.

**Цель** исследования: основной целью можно выделить создание четко и правильно сформулированной системы показателей для оценки качества высшего образования, чтобы она удовлетворяла и нашим, и зарубежным представлениям о выборе такой системы. Выбранная цель достаточно велика в полном объеме поставленной на рассмотрение задачи, поэтому можно считать, что целью изучения является анализ и сравнение российской и зарубежной систем оценки качества образования, выявление основных отличий в подходах к данному процессу. Также отдельно можно выделить тот аспект, который является целью оценки при оценке вуза по выбранной системе критериев.

**Задачи** исследования:

— рассмотреть основные показатели системы оценки высшего образования, оценить важность каждого критерия для системы в целом;

— дать характеристику каждой из существующих систем оценки качества вузов, выделить и рассмотреть каждую концепцию оценки, ее основные направленности в выборе критериев и объектов исследования;

— рассмотреть основные понятия (качество образования, критерии оценки, аккредитация) и их роль для системы образования и оценки качества высших учебных заведений.

**Теоретическая значимость** работы заключается в постановке основных приоритетов в системе оценки качества образования, в планомерном изучении основных критериев оценки, их роли и положения в общей системе оценки качества образования в целом. **Практическая значимость** работы состоит в том, что показаны приоритетные направления в оценке качества работы вуза как фундамента современного образования в России, намечены основные аспекты проработки и усовершенствования существующей системы оценки качества высшего образования.

### Основная часть

Что необходимо знать и менять в сфере образования в целом, чтобы она успешно развивалась и соответствовала современным требованиям и представлениям? Для того чтобы оценить качество высшего образования по всем возможным аспектам, необходимо разработать определенные качественные показатели, которые будут отражать основные стороны образовательной деятельности.

Под критериями оценки качества высшего образования понимаются показатели уровня достижения и превышения поставленных норм, установленных по качеству высшего образования.

Учреждения высшего образования формируют и реализовывают свои концепции оценивания качества процесса и конечного результата в сфере высшего образования. Данные концепции проверяют учебные программы, материально-техническую базу, научно-методическое обеспечение, педагогический и инженерный состав на соответствие установленным требованиям со стороны общества и государственных структур [1].

Выработано несколько принципиально различных вариантов оценки качества вузов:

- англйская модель (атлантическая модель) — основана на внутренней самооценке академического общества вузов;

- континентальная модель — основана на отчетности перед общественным мнением и государством как внешнем факторе общественного контроля.

Существует еще и американская модель, которая объединила две предыдущие модели, взяв из них наиболее удачные аспекты.

Одним из элементов, связанных с качеством высшего образования, являются существующие варианты аккредитаций образовательных учреждений. Например, аккредитация [2] за рубежом представляет собой некую концепцию для контроля качества образования, которая учитывает интересы всех сторон, заинтересованных в развитии образовательной среды. Она представляет собой сочетание общественной и государственной контролирующих функций. В качестве основополагающих моментов аккредитации можно выделить следующие:

- обеспечение планомерного развития образовательной среды высшего образования за счет правильно разработанной системы критериев и принципов оценки;

- стимулирование развития образовательных учреждений за счет внутренних резервов, возникающих при самообследовании и прогрессивном планировании (на опережение устаревания текущих результатов);

- закрепленная результатами проверки гарантия, что высшее учебное заведение или образовательная программа имеет правильно поставленные цели обучения и реальные пути их достижения;

- становление и развитие учебных заведений и их образовательных программ, а также защита от ограничения и вмешательства в права и свободы, которыми обладают высшие учебные заведения и которые используют в образовательной деятельности.

Цель данного вида аккредитации в том, чтобы сохранить оптимальный баланс между академической свободой вуза и его ответственностью перед обществом и государством.

Показатели полной общественной аккредитации являются источником информации об эффективной деятельности вуза. При полной (институциональной) аккредитации досконально проверяются все структуры, документация и инженерно-педагогический состав.

Критериями для этого могут служить такие параметры, как целостность университета, педагогический состав, образовательные программы, состояние библиотечной базы и информационной среды, материальная база и ресурсы и многое другое.

Продвинутые и перспективные вузы могут создавать свои шкалы оценки, по которым возможно оценить уровень образования, подтвердить свой статус учебного заведения и доказать свою состоятельность как высшего учебного заведения. Этим они стремятся доказать свое соответствие современным требованиям к состоянию высшего учебного заведения [3].

При этом необходимо учесть, что критерии, определяющие международные рейтинги вузов, показывают мировому социуму качество образования, получаемого в данных вузах. Для мирового сообщества нет разделения между качеством вуза и получаемым в нем образованием, то есть высокий рейтинг качества вуза говорит о высоком качестве полученного в нем образования [4].

Если проанализировать рейтинги лучших вузов мира, то можно выделить ряд критериев оценки их качества.

Один из важных критериев оценки качества — академическая репутация. Она подразумевает мнение академического сообщества о данном учебном заведении на основании его сложившихся достоинств и недостатков, а также способности создавать научный потенциал. Этот критерий в некоторых рейтингах ставится на первое место [5].

Далее следует не менее важный и значимый критерий — наличие и количество педагогов и выпускников высоких научных рангов (нобелевские лауреаты или обладатели подобных высоких наград, обладатели эксклюзивных медалей и призов). Этот критерий говорит сам за себя: наличие педагогов такого ранга автоматически обеспечивает высокое качество получаемого образования, а наличие выпускников подтверждает это.

Следующим критерием можно выделить уровень цитируемости научных работ преподавателей вузов. Данный критерий показывает, что в вузе ведется научная работа и то, насколько она интересна и актуальна [6].

Еще одним важным критерием оценки является соотношение числа студентов и преподавателей.

Рассмотренные выше критерии являются наиболее весомыми для рейтинга высших учебных заведений и дают от 10 до 40 % общей оценки вуза.

Можно также выделить и упомянуть еще целый ряд критериев, которые используют мировые рейтинги. При этом место этих критериев колеблется от незначительного до как минимум среднестатистического места в рейтинге. Это такие критерии, как численность в вузе

иностранных студентов и педагогов, промышленные инновационные результаты. Их вклад в рейтинг — менее 10 % общей оценки. В разных рейтингах им уделяется малое, по сравнению с другим показателями, место в общей рейтинговой оценке.

Зарубежные рейтинги редко оценивают сам процесс обучения. Все критерии оценки направлены в основном на такие аспекты деятельности вуза, как инновации и инновационные технологии, исследовательская деятельность, цитирование, уровень подготовки сотрудников, качество выпускаемых специалистов, международное сотрудничество [7; 15].

Также необходимо уделить должное внимание собственной системе оценки качества российских вузов и критериям, которые используются при этом. Необходимо отметить следующие ключевые события в данном вопросе. В 2001 году на основании наблюдения и анализа данных по университетам страны свой рейтинг предоставило Федеральное агентство по образованию. В 2005 году независимое рейтинговое агентство «РейтОР» показало свой рейтинг российских вузов. Независимое рейтинговое агентство «РейтОР» — общественная организация, которая разрабатывает систему экспертизы качества российского образования, опираясь на актуальные критерии оценки. Цель работы агентства — предоставление доступной информации для общественного обсуждения существующих возможностей улучшения высшего образования в России. В 2007–2008 годах общественная организация «Деловая Россия» обнародовала «Деловой рейтинг высшего образования». Отдельно следует сказать о Благотворительном фонде В. Потанина, который регулярно представляет рейтинг вузов, а также реализует различные образовательные программы, направленные на повышение качества образования. Последний рейтинг был представлен на сайте Фонда за 2017–2018 гг.

Каждая организация выбрала свои показательные стороны в выборе критериев оценки для создания рейтинга вузов.

Министерство образования и науки разделило критерии на две составляющие: потенциальную и активную. К потенциальным показателям критериев отнесли такие составляющие, как квалификация и перспективность педагогического состава, обеспеченность материально-технической базы, библиотечные фонды, социально-культурная база (общежития, места общественного питания, спортивные базы и т. д.). К активным показателям критериев относятся подготовка кадров (обучение специалистов, аспирантура и т. д.), разработка и испытание инноваций в области знаний и технологий (госзаказ на научные исследования, разработка отраслей прикладных наук и т. д.).

Агентство «РейтОР» выделило свои критерии, по которым оценивало российские вузы. К ним относится образовательная деятельность вуза, которая оценивалась по показателям численности состава учащихся (бакалавры, магистры, специалисты), а также по количеству программ на одного преподавателя. Следующим критерием стала научно-исследовательская деятельность, которая оценивалась по числу патентов и свидетельств, индексированности по Хиршу. Следующим критерием была выделена профессиональная компетентность педагогического состава, которая складывалась из количества публикаций

и цитируемости их в международных базах данных, а также число наград мирового уровня. Учитывался также ряд критериев, таких как финансовое обеспечение, международная деятельность и интернет-состоятельность вуза (веб-продукция, популярность вуза в Сети, оформление и наполненность сайта вуза). Большинство критериев оценки совпадают с критериями международных рейтингов и, следовательно, отражают реальную картину положения российских вузов относительно критериев мирового научного сообщества.

Благотворительный фонд В. Потанина составляет рейтинг российских вузов на основании итогов участия и проведенных работ в рамках участия в Стипендиальной программе Владимира Потанина. Рейтинг создается на основе выделенных аспектов по всем конкурсам программы («Стипендиальный конкурс для студентов магистратуры», «Грантовый конкурс для преподавателей», «Конкурс социально значимых проектов» и др.). Рейтинг представляет совокупную экспертную оценку достижений, показываемую студентами и преподавателями, участвующими в фондовых программах. Оценка выстраивается из количества студентов и преподавателей различных категорий, занявших на каждой ступени конкурса или программы определенную позицию.

Рейтинг высших учебных заведений, представляемый Благотворительным фондом В. Потанина, публикуется с 2004 г. и считается одним из наиболее авторитетных независимых источников, дающих экспертную оценку качества обучения в вузах России. Анализируя критерии, на которые опирается данный источник информации, можно указать ряд моментов, которые можно отнести к необъективным источникам информации. Рейтинг основывается на данных по вузам, которые участвуют в программах фонда. Критерии вуза не отражают качество образования, они скорее отражают отдельные достижения участников данных программ.

Сравнивая критерии оценки качества образования зарубежных и российских рейтингов, можно выделить основное отличие. Зарубежные рейтинги анализируют и применяют те критерии, которые показывают только сам результат, а именно качество образования (это может оцениваться по востребованности выпускников вуза, по применению результатов научных работ в производственной сфере) — достаточно высокое, и не важно, как достигается это качество. Для зарубежной рейтинговой системы остается важным наличие высокого качества образования в целом, а не процесс достижения этого качества. Данный момент остается в ведении вуза [8].

В российский рейтингах преобладает направленность (параметров) критериев оценки вузов, которая показывает качество процесса образования с учетом целевых потребностей вуза [9]. При этом следует учитывать тот факт, что качественный процесс образовательной деятельности не всегда означает высокое качество образования, так как термин «качество образования» подразумевает многогранный образ структуры самого общества в целом, дающий возможность получить специалистов высокого класса, необходимых и востребованных во всех структурах и сферах деятельности [10].

Оценка процесса, а не результата является основным отличием при оценке качества образования в российских и западных вузах.

Такая тенденция складывается из-за того, что существует некоторое общественное мнение, что большинство существующих вузов окажутся в черном списке из-за несоответствия выработанным стандартам по необходимому квалификационному качеству выпускников. Можно проследить ряд причин возникновения такой тенденции. Одна из них — это отсутствие четких выработанных индексов достижения высокого результата. Нет четких границ понятия «высокое качество образования и того, с какого порога его можно считать достигшим положения «высокое». Данный вопрос является достаточно спорным и противоречивым из-за большого количества различных взглядов на него.

Другой причиной можно выделить нежелание разрабатывать объективные критерии и индексы, опираясь на бытующий взгляд, что результат, полученный по ним, покажет низкий уровень образования в оцениваемом учреждении, сравнимый с уровнем техникумов и ПТУ. И если разработать действительно справедливые и показательные критерии оценки, то часть вузов, получивших низкие результаты по ним, придется закрыть.

Также отдельным моментом можно выделить различие в оцениваемых элементах. От выбора организации, которая занимается оценкой, зависит фактически то, на что будет направлен вектор заинтересованности. В Европе за рейтинг вузов отвечают крупные внешние публичные организации государственного масштаба, такие как Европейская ассоциация университетов или Национальный союз студентов Европы. Оценкой в США занимаются две группы организаций: сами высшие учебные заведения и независимые оценочные организации. Субъекты оценивания в России: Министерство образования и науки РФ или его службы, общественные фонды и организации, ассоциации вузов и др.

Можно выделить определенную схожесть организаций, занимающейся оценкой вузов у нас и за рубежом. Организации делятся на два вида. Это внеобразовательные структуры, обладающие необходимыми компетенциями и зонами ответственности, а также образовательная общественность, которая представлена различными ассоциациями вузов.

Организации, обладающие независимым статусом и не относящиеся к системе образования, имеют свои собственные цели, задачи, заинтересованность в общении с вузами. Организации, относящиеся в той или иной степени к системе образования, формируют критерии таким образом, чтобы была возможность при необходимости представить данные по рейтингам в выгодном и привлекательном виде.

За рубежом организации, относящиеся к системе оценки качества образования, работают на результат, выполняя заказ потребителей, а именно производственной сферы, работодателей, сферы науки.

В настоящее время в связи с изменением образовательных стандартов органы управления и образовательные учреждения обязаны разработать принципы и критерии, а также механизм оценки компетенций выпускников, как указано в новых стандартах [11].

В высших учебных заведениях специалистами разрабатываются механизмы диагностирования дисциплинарных компетенций, заявленных в образовательных программах для бакалавров и магистров, а органами управления была утверждена программа развития образования феде-

рального масштаба, реализованная в 2011–2015 гг. [12]. В программе основной задачей было поставлено усовершенствование существующей системы оценки качества образования. Для решения данной задачи необходимо разработать и постепенно внедрять особую шкалу критериев, по которым можно актуально оценить качество высшего образования. Одним из рабочих моментов достижения поставленной задачи является процесс сертификации профессиональных квалификаций специалистов, учитывая требования к этому существующих государственных образовательных стандартов. Для этого необходимо создать сеть экспертно-аналитических сертификационных центров оценки профессиональных квалификаций и обеспечить данные организации необходимыми для этого методиками и инструментами воздействия. При этом также необходима организация обучения и проверки персонала данных центров, оценка и наблюдение за действиями подобных учреждений, а также их аккредитация. Опорным моментом в данном мероприятии станет акцент на создании методик и технологий, необходимых для оценки качества образования, в основу которой войдет система профессиональных стандартов [13].

В настоящее время тенденции оценивания результата обучения специалистов, а не самого процесса обучения, постепенно смещаются в сторону оценки именно результата, несколько приближая данный аспект к мировым стандартам качества высшего образования.

#### **Выводы и заключение**

Таким образом, необходимо понимать, что если мы хотим конкурировать с ведущими иностранными вузами, то систему высшего образования в России нужно постепенно обновлять и оптимизировать таким образом, чтобы показать мировому сообществу стремление к лучшим мировым показателям качества образования. Но также важно и то, что должны не теряться, а усиливать конкурентные преимущества российского высшего образования. Одним из важных элементов, которые могут усилить позицию наших вузов на данном этапе формирования международной репутации, является рост цитируемости публикаций, увеличение количества иностранных преподавателей, а также педагогов с мировыми именами и регалиями, развитие сотрудничества с работодателями.

К настоящему времени в России уже сложилась определенная база критериев оценки качества высшего образования. Ее необходимо пересмотреть и оптимизировать таким образом, чтобы добиться наиболее актуального отражения критериями системы высшего образования.

Принципы и показатели отбора вузов для последующего их участия в рейтинговых программах тоже должны претерпеть похожие изменения. В такие программы должно входить максимальное количество вузов различных статусов и направлений. Данные образовательные единицы должны по возможности отражать различные направления, формы и структуры образовательной системы. В рейтинги должны входить как именитые вузы с многолетней историей существования, как ак и молодые вузы, сформированные относительно недавно.

Прогрессивная и правильная система оценки должна выявить сильные и слабые стороны учебных заведений, давать полную картину положения в рассматриваемом вузе.

При этом, рассматривая критерии оценки качества образования, возможно оценивать и сам процесс образования в целом, и уделять должное внимание качеству образования как конечному продукту, одним из основных аспектов которого является показатель квалифицированности выпускников: бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов.

Также определенным пробелом в системе критериев оценки можно назвать оценку аспирантуры [14]. В рассмотренных источниках, показывающих российские и зарубежные рейтинги, отсутствуют данные по аспирантуре и связанным с ней критериям. При этом

следует учитывать тот факт, что если ранее аспирантура являлась послевузовским образованием, то в настоящее время она считается третьей ступенью высшего образования (вступил в силу Закон «Об образовании» от 1 января 2013 г.). Критерии оценки качества образования лишь затрагивают данное направление как часть структуры образовательной системы, но не в полной мере отражают качество обучения в ней.

Систему критериев оценки качества образования необходимо пересматривать, делая упор на конечный результат, отражая все сильные стороны высшего образования в России.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Татарченкова С. Проблемы качества образования и их решения в образовательном учреждении. М. : КАРО, 2013. 120 с.
2. Blanco-Ramirez G. International accreditation as global position taking: An empirical exploration of U.S. accreditation in Mexico // *Higher Education*. 2014. 69 (3). Pp. 361–374.
3. Мониторинг деятельности образовательного учреждения: достижение нового качества образования / О. В. Акулова, А. Е. Бахмутский, Н. Ю. Конасова, С. А. Писарева. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2003.
4. Ничкало Н., Филонов Г., Суходольская-Кулешова О. Современное образование как открытая система. М. : Ин-т научной и педагогической информации РАО, 2012. 576 с.
5. Ячменев Е. Ф. Академическая репутация: содержание и уровни ответственности. Симферополь : Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2017. С. 896–898.
6. Полозов А. А. Рейтинг вуза: эволюция проблемы // *Университетское управление: практика и анализ*. 2011. № 2. С. 85–89.
7. Ефремова Н. Ф., Склярова Н. Ю. Логистические процессы в образовании. Теория и практика в управлении качеством обучения. М. : Национальное образование, 2014. 128 с.
8. Лях Ю. А. Мониторинг как основной механизм оценки качества образования : учеб. пособие. М. : Кнорус, 2018. 152 с.
9. Свиридова Н. В., Сазонова И. В. Сравнительный анализ эффективности и результативности вузов // *Университетское управление: практика и анализ*. 2011. № 4. С. 83–86.
10. Сибирякова Т. Б. Повышение качества профессионального образования — важное условие обеспечения социально-экономического развития России // *Бизнес. Образование. Право*. 2011. № 4 (17). С. 200–203.
11. Аксентова С. М., Андреева В. В., Аникин В. Ю. Внутренняя система оценки качества образования. Направления проектирования и механизмы реализации. Академкнига/учебник, 2015. 144 с.
12. Постановление Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 61 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы». URL: <http://base.garant.ru/55170694/>
13. Варченко Е. И. Управление качеством образования в образовательном учреждении // *Молодой ученый*. 2013. № 3. С. 471–474.
14. Агапцов С. А. Вопросы подготовки кадров в системе образования для инновационного развития экономики России // *Бизнес. Образование. Право*. 2011. № 2(15). С. 20–23.
15. Ndirangu M., Udoto M. Quality of learning facilities and learning environment // *Quality Assurance in Education*. 2011. 19 (3). Pp. 208–223.

## REFERENCES

1. Tatarchenkova S. Problems of quality of education and their decision in educational institution. Moscow, KARO Publ., 2013. 120 p. (In Russ.).
2. Blanco-Ramirez G. International accreditation as global position taking: An empirical exploration of U.S. accreditation in Mexico. *Higher Education*, 2014, 69 (3), pp. 361–374. (In Russ.).
3. Akulova O. V., Bakhmutsky A. E., Konasova N. Yu., Pisarev S. A. Monitoring of activity of educational institution: achievement of new quality of education. Saint Petersburg, RGPU publishing house of A. I. Herzen, 2003. (In Russ.).
4. Nichkalo N., Filonov G., Sukhodolskaya-Kuleshov O. Modern education as open system. Moscow, 2012. 576 p. (In Russ.).
5. Yachmenev E. F. Academic reputation: contents and levels of responsibility. Simferopol, Crimean federal university of V. I. Vernadsky, 2017. Pp. 896–898. (In Russ.).
6. Polozov A. A. Rating of higher education institution: evolution of a problem. *University management: practice and analysis*, 2011, no. 2, pp. 85–89. (In Russ.).
7. Efremova N. F., Sklyarova N. Yu. Logistic processes in education. The theory and practice in training quality management. Moscow, National education Publ., 2014. 128 p. (In Russ.).

8. Lyakh Yu. A. Monitoring as the main mechanism for assessing the quality of education. Moscow, Knorus Publ., 2018. 152 p.
9. Sviridova N. V., Sazonova I. V. Comparative analysis of efficiency and effectiveness of higher education institutions. *University management: practice and analysis*, 2011, no. 4, pp. 83–86. (In Russ.).
10. Sibiryakova T. B. Improvement of quality of professional education — an important condition of ensuring social and economic development of Russia. *Business. Education. Law*, 2011, no. 4, pp. 200–203. (In Russ.).
11. Aksentova S. M., Andreeva V. V., Anikin V. Yu. Internal system for assessing the quality of education. Design directions and implementation mechanisms. *Akademkniga/uchebnik Publ.*, 2015. 144 p. (In Russ.).
12. Resolution of the Government of the Russian Federation of February 7, 2011 No. 61 “On the Federal target program of development of education for 2011–2015”. (In Russ.). URL: <http://base.garant.ru/55170694/>
13. Varchenko E. Education quality management in an educational institution. *Young Scientist*, 2013, no. 3, pp. 471–474. (In Russ.).
14. Agaptsov S. A. Questions of training in an education system for innovative development of economy of Russia. *Business. Education. Law*, 2011, no. 2, pp. 20–23. (In Russ.).
15. Ndirangu M., Udoto M. Quality of learning facilities and learning environment. *Quality Assurance in Education*, 2011, 19 (3), pp. 208–223. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Голованова Ю. В. Критерии оценки качества высшего образования: основные аспекты и направления // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 455–461. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.267.

**For citation:** Golovanova Yu. V. Criteria of evaluation of the higher education quality: main aspects and directions. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 455–461. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.267.

УДК 378.147  
ББК 7440

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.253

**Bryzgalova Irina Viktorovna**,  
Lecturer of the Department  
of State and Legal Disciplines,  
Vologda Institute of Law and Economics  
of the Federal Penitentiary Service,  
Vologda,  
e-mail: pingvin1977@mail.ru

**Брызгалова Ирина Викторовна**,  
преподаватель кафедры  
государственно-правовых дисциплин,  
Вологодский институт права и экономики  
Федеральной службы исполнения наказаний,  
г. Вологда,  
e-mail: pingvin1977@mail.ru

## НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КУРСАНТОВ ВУЗОВ ФСИН РОССИИ КАК СРЕДСТВО МОТИВАЦИИ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### THE RESEARCH ACTIVITIES OF STUDENTS OF UNIVERSITIES OF THE FEDERAL PENITENTIARY SERVICE OF RUSSIA AS A MEANS OF MOTIVATION OF EDUCATIONAL-COGNITIVE ACTIVITY

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования  
13.00.01 – General pedagogy, history of pedagogy and education

Статья посвящена проблеме организации научно-исследовательской деятельности курсантов образовательных организаций высшего образования Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (ФСИН России), выступающей как средство мотивации их учебно-познавательной деятельности. Актуальность исследования состоит в том, что в настоящее время к образовательным организациям высшего образования ФСИН России предъявляются высокие требования по подготовке квалифицированных специалистов. Выпускники должны обладать совокупностью общекультурных и профессиональных компетенций, среди которых можно выделить способность к самоорганизации и самообразованию, умение анализировать научную информацию, применять методы проведения прикладных научных исследований, готовить отчеты по результатам выполненных исследований. Целью исследования является разработка предложений

(мер) для организации научно-исследовательской работы курсантов, соблюдение которых мотивирует обучающихся к учебно-познавательной деятельности. В ходе проведенного исследования были применены теоретические методы: анализ, синтез, дедукция, индукция, восхождение от абстрактного к конкретному, обобщение, абстрагирование. Наряду с теоретическими методами использовались и практические методы, такие как педагогическое наблюдение, описание, анкетирование, эксперимент, сравнение. Результатами проведенного исследования стали следующие. 1. Выявление уровня значимости и важности мотивов учебно-познавательной деятельности курсантов Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. Для его определения было проведено поэтапное анкетирование курсантов, которое осуществлялось по мере внесения изменений в организацию научно-исследовательской деятельности курсантов.