

УДК 33.338  
ББК 65.05

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.214

**Stepanova Svetlana Mikhailovna**,  
Doctor of Economics, Associate Professor,  
Head of the Department of Economics and Applied Informatics,  
Ivanovo branch of REU named after G.V. Plekhanova,  
Russian Federation, Ivanovo,  
e-mail: stepanova.swet@yandex.ru

**Smirnova Irina Andreevna**,  
Candidate of Economics,  
Associate Professor of the Department of Economics  
and Applied Informatics,  
Ivanovo branch of Plekhanov REU,  
Russian Federation, Ivanovo,  
e-mail: smirnoffa063@mail.ru

**Korobova Vera Fedotovna**,  
Candidate of Engineering Sciences,  
Associate Professor of the Department of Economics  
and Applied Informatics,  
Ivanovo branch of Plekhanov REU,  
Russian Federation, Ivanovo,  
e-mail: korobova\_vf@mail.ru

**Степанова Светлана Михайловна**,  
д-р экон. наук, доцент,  
заведующая кафедрой экономики и прикладной информатики,  
Ивановский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова,  
Российская Федерация, г. Иваново,  
e-mail: stepanova.swet@yandex.ru

**Смирнова Ирина Андреевна**,  
канд. экон. наук,  
доцент кафедры экономики  
и прикладной информатики,  
Ивановский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова,  
Российская Федерация, Иваново,  
e-mail: smirnoffa063@mail.ru

**Коробова Вера Федотовна**,  
канд. техн. наук,  
доцент кафедры экономики  
и прикладной информатики,  
Ивановский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова,  
Российская Федерация, Иваново,  
e-mail: korobova\_vf@mail.ru

## ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ASSESSMENT OF THE STATE DEBT OF THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.10 — Finance, money circulation and credit

*Проблема долга российских регионов является актуальной и наиболее обсуждаемой в сфере государственных и муниципальных финансов, а долговая политика относится к одному из самых приоритетных направлений деятельности в рамках бюджетного процесса.*

*Целью данного исследования является оценка долговой нагрузки регионов, а также их градация по степени долговой устойчивости, направленная на упорядочение региональной долговой политики в рамках Центрального федерального округа и оптимизацию финансовой политики в области государственных заимствований Российской Федерации в целом.*

*В статье проведен анализ динамики и структуры государственного долга субъектов РФ и определены основные направления его использования. На основе проведенного анализа регионы Центрального федерального округа РФ были ранжированы в зависимости от уровня долговой нагрузки по следующим группам: регионы-заемщики с аномально высоким, высоким, средним, ниже среднего и низким уровнем долговой нагрузки. Критерием отнесения региона в ту или иную группу был использован показатель соотношения долга и собственных доходов бюджета региона. Данная группировка регионов центра России в зависимости от уровня долговой нагрузки позволяет определить оптимальные источники заимствования конкретной территории. Кроме этого, оценка регионов Центрального федерального округа РФ по уровню долговой нагрузки и их ранжирование существенно упрощает применение норм и правил, изложенных в Бюджетном кодексе Российской Федерации, и определяет единый подход в восстановлении*

*платежеспособности и ужесточении ограничений по объемам расходов на обслуживание долга в регионах России.*

*The problem of the debt of the Russian regions is an urgent and most discussed issue in the area of state and municipal finance, and debt policy is one of the highest priorities in the budget process.*

*The purpose of this study is to assess the debt burden of the regions, as well as their gradation by the degree of debt stability, aimed at streamlining regional debt policy within the Central Federal district and optimizing the financial policy in the field of public borrowing of the Russian Federation as a whole.*

*The article analyzes the dynamics and structure of the state debt of the Russian Federation subjects and defines the main directions of its use. Based on the analysis, the regions of the Central Federal district of the Russian Federation were ranked depending on the level of debt load in the following groups: regions-borrowers with abnormally high; high; average; below average and low levels of debt load. The criterion for assigning a region to a particular group was the ratio of debt to the region's own budget revenues. This grouping of regions in the center of Russia, depending on the level of debt load, allows you to determine the optimal sources of borrowing for a specific territory. In addition, the assessment of the regions of the Central Federal district of the Russian Federation by the level of debt load and their ranking significantly simplifies the application of the rules and regulations set out in the Budget code of the Russian Federation, and defines a unified approach to restoring solvency and tightening restrictions on the amount of debt servicing expenses in the regions of Russia.*

*Ключевые слова:* государственный долг, динамика, структура, долговая нагрузка, регион, заимствования, бюджет, субъекты, межбюджетные отношения.

*Keywords:* government debt, dynamics, structure, debt burden, region, borrowings, budget, subjects, intergovernmental relations.

### Введение

**Актуальность** темы обусловлена тем, что проблема долга российских регионов является актуальной и наиболее обсуждаемой в сфере государственных и муниципальных финансов, а долговая политика относится к одному из самых приоритетных направлений деятельности в рамках бюджетного процесса.

**Изученность проблемы.** Проработка проблем, поставленных в данном исследовании, нашла отражение в научных работах многих российских ученых. Проблемам оценки эффективности государственного и регионального управления посвящены работы Сангиновой Л. Д. [1], Ибрагимов Р. Н. [2], Глухой С. М. и Чернова А. Ю. [3], Иода Е. В. и Вереникиной Е. Н. [4]. В работах Дерюгина А. Н. [5], Микляевой К. А. [6], Белоусовой А. А. [7], Солдаткина С. Н. [8], Куликова Н. И. и Куликова А. Н. [9] отмечается улучшение параметров сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Особый акцент на межбюджетных отношениях, основной качественной характеристикой которых становится постепенное снижение безвозмездной финансовой помощи регионам, сделан в трудах Поваровой А. И. [10]. Проблемы согласованности долговой политики с другими направлениями бюджетной политики РФ являются одним из основных вопросов данной тематики.

**Целесообразность** разработки темы обусловлена тем, что на современном этапе формирование оптимальной региональной долговой политики является объективной потребностью в изучении вопросов дальнейшего развития межбюджетных отношений и развития экономики регионов.

**Целью** данного исследования является оценка долговой нагрузки регионов, а также их градация по степени долговой устойчивости, направленная на упорядочение региональной долговой политики в рамках Центрального федерального округа и оптимизацию финансовой политики в области государственных заимствований Российской Федерации в целом.

Цель определила решение следующих **задач**:

- 1) провести анализ динамики и структуры государственного долга субъектов РФ;
- 2) ранжировать регионы Центрального федерального округа по уровню долговой нагрузки в целях регулирующего воздействия на долговую устойчивость;
- 3) сформулировать направления совершенствования долговой политики регионов России.

**Научная новизна** состоит в ранжировании регионов Центрального федерального округа РФ по уровню долговой нагрузки с целью ее оптимизации и выявления новых источников покрытия бюджетного дефицита.

**Практическая значимость** состоит в возможности применения результатов ранжирования субъектов ЦФО РФ в целях упорядочения региональной долговой политики.

### Основная часть

Проблема долга российских регионов является актуальной и наиболее обсуждаемой в сфере государственных и муниципальных финансов, а долговая политика относится

к одному из самых приоритетных направлений деятельности в рамках бюджетного процесса.

Государственный долг оказывает существенное влияние на социально-экономическую и политическую жизнь региона, поэтому его наличие автоматически подразумевает необходимость выполнения органами государственной власти субъектов РФ функций по его управлению. Управление государственным долгом региона, как правило, сводится к решению специально уполномоченными органами государственной власти следующих задач: сохранение объема государственного долга на безопасном уровне, то есть без угрозы стабильности бюджетной системы и социально-экономическому положению в регионе; обеспечение исполнения долговых обязательств бюджета в полном объеме; поддержание минимально возможной стоимости обслуживания долговых обязательств. Самое важное из перечисленного — обеспечить безопасный уровень государственного долга, так как его рост вынуждает государственно-публичное образование больше средств отвлекать на обслуживание долга в ущерб расходам социально-экономического характера, что с экономической точки зрения ведет к сокращению капиталовложений в экономику, снижению экономического роста и, как следствие, к негативным социально-экономическим последствиям.

Рост государственного долга в субъектах РФ наблюдался почти повсеместно. При этом региональными органами власти кредитные ресурсы привлекаются не на создание и поддержание социальной инфраструктуры, необходимой для обеспечения жизнедеятельности на территории региона, не на инвестиционные проекты, которые могли бы создать материальную базу для доходов бюджетов, а в первую очередь на обслуживание или погашение имеющихся долговых обязательств.

Практика контроля за состоянием регионального долга показывает, что регулирующий его Бюджетный кодекс РФ представляет собой административный документ, четко определяющий основные параметры долговой политики региона в рамках бюджетного процесса, тогда как, на наш взгляд, к управлению региональным долгом должны применяться более «гибкие» и «рыночные» методы управления.

У каждого субъекта РФ имеются долги, и, как правило, они возникают, если у регионов отсутствуют средства на исполнение социальных обязательств перед гражданами, а именно:

- выплата заработной платы бюджетникам;
- строительство дорог, больниц, школ и садов в регионе;
- развитие инфраструктуры;
- поддержка предпринимателей.

Регионы в РФ получают лишь около 46 % от всех налоговых сборов, в то время как больше половины денежных средств поступает в федеральный бюджет. С целью выравнивания бюджета правительство РФ распределяет регионам дотации, а также выделяет субвенции и субсидии для исполнения конкретных проектов. Проблема заключается в том, что дотации могут выдаваться примерно два раза в год, в то время как расходы присутствуют на постоянной основе. Отсюда возникает так называемый кассовый разрыв, а именно нехватка денег. Данные разрывы власти субъектов покрывают за счет кредитов и иных займов.

Следовательно, чем больше денег идет на обслуживание кредитов, тем меньше остается средств на развитие региона. Также чем выше государственный долг, тем больше средств из бюджета требуется, чтобы его обслужить. Соответственно, при увеличении этой доли уменьшается

и объем средств, которые могли бы быть выделены на другие нужды, в том числе на социальные расходы.

По данным Минфина, по состоянию на 1 февраля 2019 г. совокупная долговая нагрузка на субъекты России составляет 2,115 трлн руб., при этом долг муниципалитетов составляет 358,48 млрд руб. Также Минфин предоставил пять самых больших должников среди российских регионов, которые представлены на рис. 1.

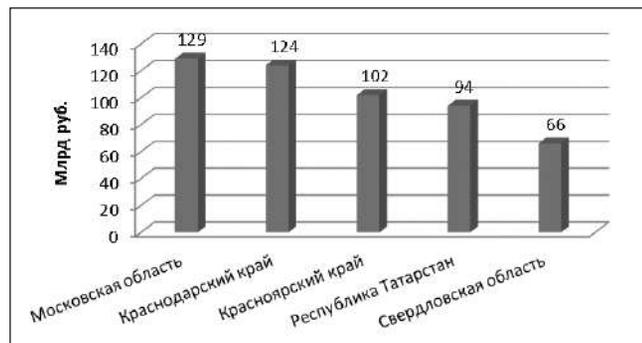


Рис. 1. Регионы РФ с высоким государственным долгом на 1 октября 2019 г. (по данным Минфина) [11]

Список крупнейших должников возглавляет Московская область, государственный долг которой составляет около 129 млрд руб. Такие значительные средства выделяются на социальные нужды и транспортные инфраструктуры, а именно строительство новых линий метрополитена и сетей общественного транспорта.

Второе место среди регионов с наибольшим госдолгом занимает Краснодарский край — 124 млрд руб. Большую часть госдолга Краснодарского края занимают бюджетные кредиты с минимальной процентной ставкой, далее идут государственные ценные бумаги края и займы кредитных организаций, совсем незначительную долю госдолга составляют обязательства по государственным гарантиям.

После Краснодарского края по наибольшему госдолгу следует Красноярский край, госдолг которого составляет 102 млрд руб. Кроме этого, в проекте закона учитываются дополнительно выделенные средства в размере 4,9 млрд руб. Дополнительные расходы краевого бюджета будут направлены на решение приоритетных целей и задач, среди которых:

- софинансирование мероприятий национального проекта «Здравоохранение»;
- лекарственное обеспечение и специализированная санитарно-авиационная скорая помощь;
- финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования.

Кроме того, Красноярский край планирует дополнительные средства направить на приобретение жилых помещений детям-сиротам, а также на обеспечение транспортной доступности для граждан с использованием социальных карт.

Около 94 млрд руб. государственного долга приходится на Республику Татарстан. Долговая книга внутреннего долга Республики Татарстан на 01.01.2019 состоит из бюджетных кредитов, привлеченных в бюджет Республики Татарстан из бюджетов бюджетной системы РФ в размере 84,6 млрд руб., и государственных гарантий Республики Татарстан, предоставленных РФ в иностранной валюте в размере 9,4 млрд руб.

Больше 70 % госдолга Республики Татарстан направлено на социальную сферу, а именно образование, здравоохранение

(выплаты по медицинским страхованиям); оставшиеся денежные средства Республика Татарстан планирует направить на частичное погашение федеральных бюджетных кредитов.

Замыкает список крупнейших должников Свердловская область — ее госдолг составляет 66 млрд руб. Из них 42 млрд руб. занимают коммерческие кредиты, 22,7 млрд руб. — долг по ценным бумагам и порядка 1,3 млрд руб. — государственные и муниципальные гарантии.

Госдолг Свердловской области направлен на погашение кредитов и займов и финансирование социально значимых проектов.

В целом, по данным Министерства финансов РФ, суммарный объем государственного долга всех субъектов РФ по итогам первого полугодия 2019 г. по сравнению с аналогичным периодом 2018 г. снизился на 3,7 % и составил 2,037 млрд руб. [11].

Это обстоятельство обусловлено снижением объема государственного долга в 50 регионах Российской Федерации, тогда как его рост наблюдался только в 18 регионах, в 17 регионах не произошло никаких изменений, в эту же группу отнесены Севастополь и Сахалинская область, у которых государственный долг отсутствует.

Объем государственных заимствований Ивановской области за период с 2017 по 2019 г. снизился на 1 млрд руб. [12, с. 35] По данным Минфина, по состоянию на 1 февраля 2019 г. Ивановская область занимает 34 место среди регионов РФ по размеру государственного долга.

Динамика государственного долга Ивановской области представлена на рис. 2.

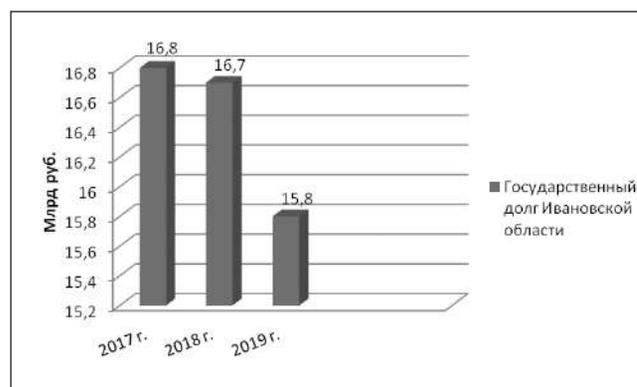


Рис. 2. Государственный долг Ивановской области за период с 2017 по 2019 г. (по данным Росстат) [13]

Анализ структуры государственного долга Ивановской области представлен на рис. 3.

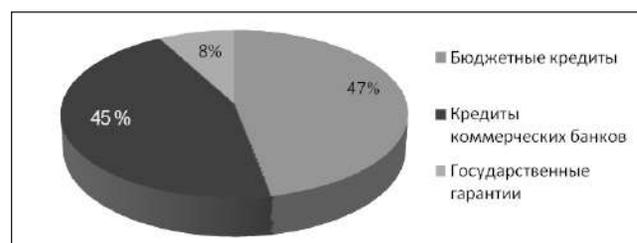


Рис. 3. Структура государственного долга Ивановской области на 01.10.2019 [14]

Из рис. 3 видно, что наибольшая доля государственного долга Ивановской области (47 %) приходится на бюджетные кредиты Минфина РФ в размере 8,332 млрд руб.;

45 % составляет доля коммерческих и банковских кредитов (ПАО «Сбербанк») в размере 7,037 млрд руб.; 8 % составляют государственные гарантии Ивановской области (группа «Кранэкс») в размере 440 млн руб.

Кроме того, Ивановская область планирует направить государственные заимствования на погашение кредитов коммерческих банков, так как выпуск ценных бумаг без увеличения размера госдолга позволит улучшить структуру заимствований и снизить расходы на его обслуживание.

Проведем оценку положения Ивановской области относительно субъектов Центрального федерального округа (ЦФО) по уровню долговой нагрузки.

На основании данных Министерства финансов РФ анализируем долговую нагрузку бюджетов субъектов ЦФО по состоянию на 2018—2019 гг. и предпримем попытку их ранжирования по группам в зависимости от уровня долговой нагрузки. В качестве критерия распределения регионов по группам будем использовать показатель соотношения госдолга и собственных доходов бюджета, в соответствии с которым было проведено их ранжирование. По результатам анализа все субъекты ЦФО были распределены по пяти группам, а именно регионы с аномально высоким, высоким, средним, ниже среднего и низким уровнем долговой нагрузки. Результаты ранжирования представлены в табл. 1.

Таблица 1

### Распределение субъектов Центрального федерального округа по уровню долговой нагрузки

Соотношение госдолга и собственных доходов бюджета, % (на 01.01.2018)				
Более 100	Более 50	Менее 50	Менее 30	Менее 10
Костромская область — 133 %	Белгородская область — 64 %	Брянская область — 43 %	Курская область — 25 %	Владимирская область — 11 %
	Ивановская область — 86 %	Воронежская область — 48 %	Московская область — 22 %	
	Калужская область — 69 %	Липецкая область — 36 %		
	Орловская область — 100 %	Тульская область — 33 %		
	Рязанская область — 57 %	Тверская область — 46 %		
	Смоленская область — 94 %			
	Тамбовская область — 87 %			
	Ярославская область — 71 %			
Соотношение госдолга и собственных доходов бюджета, % (на 01.01.2019)				
Более 100	Более 50	Менее 50	Менее 30	Менее 10 %
Костромская область — 115 %	Ивановская область — 78 %	Брянская область — 37 %	Воронежская область — 23 %	Белгородская область — 5 %
	Калужская область — 60 %	Тульская область — 31 %	Курская область — 24 %	Владимирская область — 9 %
	Орловская область — 92 %		Липецкая область — 27 %	
	Рязанская область — 57 %		Московская область — 25 %	
	Смоленская область — 87 %		Тверская область — 25 %	
	Тамбовская область — 76 %			
	Ярославская область — 66 %			
Уровень долговой нагрузки				
Аномально высокий	Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий

Анализ данных, представленных в табл. 1, показал, что за исследуемый период среди регионов Центрального федерального округа Ивановская область входит в группу с высоким уровнем долговой нагрузки, ее государственный долг в 2018 г. составил 86 %, а в 2019 г. — 78 %, что составляет 3 % от долга ЦФО. Такой же высокий уровень долговой нагрузки имеют еще шесть регионов, чей государственный долг составляет более 50 %, а в некоторых случаях достигает 100 % — это Калужская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская и Ярославская области. Исключение составляет Белгородская область, которой удалось в 2019 г. уменьшить свою долговую нагрузку на 59 % и переместиться в группу регионов с ее низким уровнем.

Следует также отметить, что Ивановская область по этому показателю отличается в лучшую сторону от соседствующей с ней Костромской областью, чей государственный долг составляет более 100 %. При этом для того чтобы сравняться по этому показателю с другим своим соседом, Владимирской областью, ей пришлось бы сократить свой госдолг на 68 %.

Количество субъектов ЦФО со средним уровнем госдолга (менее 50 %) уменьшилось с пяти регионов в 2018 г. до двух регионов в 2019 г. Как следствие, увеличилось число регионов с долговой нагрузкой ниже среднего по ЦФО уровню (менее 30 %), поскольку Воронежская, Липецкая и Тверская области уменьшили свой госдолг на 25, 9 и 21 %

соответственно и заняли место в группе регионов с долговой нагрузкой ниже среднего уровня.

### Выводы и заключение

Таким образом, проведенный анализ показал, что долговая нагрузка субъектов даже в пределах одного ЦФО имеет большой разброс значений, при этом очевидна тенденция к ее уменьшению в 2019 г. по сравнению с 2018 г., что является положительной тенденцией.

Однако, исходя из заявлений представителей Министерства финансов, в ближайшие годы госдолг регионов может увеличиться до 2,907 трлн руб. В первую очередь, это может быть связано с возрастанием социальной нагрузки и с необходимостью повышения расходов на реализацию запланированных в послании президента национальных проектов. В связи с этим устранение дисбаланса между доходами и расходами региональных бюджетов продолжает оставаться актуальной проблемой.

Кроме того, осуществление государственных заимствований и проведение региональной долговой политики

субъектами РФ подвергается со стороны федерального центра все большему регулирующему воздействию. Примерами такого воздействия являются:

— фактическое установление процентной ставки для банковского кредитования региональных бюджетов тех субъектов РФ, которые в декабре 2017 г. согласились на проведение реструктуризации федеральных бюджетных кредитов;

— нормативные правила, определяющие «долговую устойчивость регионов», а также их градацию по степени долговой устойчивости, с целью упорядочения и ужесточения долговой политики в регионах, что, в свою очередь, несомненно ограничивает самостоятельность регионов в осуществлении государственных заимствований и проведении долговой политики [15, с. 66].

Не вызывает сомнений, что эти мероприятия будут эффективными только в сочетании с увеличением налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов, активизацией работы по выявлению потенциальных доходных источников, а также реализацией мер, способствующих развитию экономики территорий.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сангинова Л. Д. Эффективная долговая политика субъектов Российской Федерации: теория и практика // Экономика. Налоги. Право. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-dolgovaya-politika-subektov-rossiyskoy-federatsii-teoriya-i-praktika>.
2. Ибрагимов Р. Н. Оглы. Оценка влияния бюджета на финансовую устойчивость экономики Алтайского края // Финансы: Теория и Практика. 2019. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-byudzheta-na-finansovuyu-ustoychivost-ekonomiki-altayskogo-kraja>.
3. Глухова С. М., Чернов А. Ю. Статистический анализ инновационного потенциала региона на примере Костромской и Кировской областей // Экономика образования. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskii-analiz-innovatsionnogo-potentsiala-regiona-na-primere-kostromskoy-i-kirovskoy-oblastey>.
4. Иода Е. В., Вереникина Е. Н. Особенности формирования регионального бюджета Липецкой области // Economics. 2019. № 4(42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-formirovaniya-regionalnogo-byudzheta-lipetskoj-oblasti>.
5. Дерюгин А. Н. Региональные бюджеты за первые четыре месяца 2019 г.: сохранение тенденций // Экономическое развитие России. 2019. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-byudzhety-za-pervye-chetyre-mesyatsa-2019-g-sohranenie-tendentsiy>.
6. Микляева К. А. Проблемы бюджетного планирования в условиях кризисных явлений бюджетной системы региона // Проблемы развития территории. 2017. № 5(91). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-byudzhethnogo-planirovaniya-v-usloviyah-krizisnyh-yavleniy-byudzhethnoy-sistemy-regiona>.
7. Белоусова А. А. Новое бюджетное правило на 2018—2020 гг. // Научный вестник ЮИМ. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-byudzhethnoe-pravilo-na-2018-2020-gg>.
8. Солдаткин С. Н. Эффективность региональной долговой политики через призму инвестиционной активности // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 30. С. 46—57.
9. Куликов Н. И., Куликов А. Н. Различия в социально-экономическом развитии регионов России: оценка и реалии выравнивания // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. № 7(352). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razlichiya-v-sotsialno-ekonomicheskom-razvitii-regionov-rossii-otsenka-i-realii-vyravnivaniya>.
10. Поварова А. И. Проблемы формирования регионального бюджета в условиях бюджетной консолидации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-formirovaniya-regionalnogo-byudzheta-v-usloviyah-byudzhethnoy-konsolidatsii>.
11. Официальный сайт Министерства финансов РФ. URL: <https://www.minfin.ru/ru/>
12. Норкин А. В., Смирнова И. А., Коробова В. Ф. Государственные заимствования субъекта Российской Федерации в контексте нового понятия «долговой устойчивости» региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 7-2. С. 61—67.
13. Официальный сайт Федеральной службы Государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>
14. Официальный сайт Федеральной службы Государственной статистики по Ивановской области. URL: <https://ivanovo.gks.ru/>
15. Гончаренко В. Е., Коробова В. Ф., Смирнова И. А. Статистический анализ ресурсного потенциала регионов России // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2019. № 2(58). С. 33—41.

### REFERENCES

1. Sanginova L. D. Effective debt policy of the constituent entities of the Russian Federation: theory and practice. *Economics. Taxes. Law*, 2018, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-dolgovaya-politika-subektov-rossiyskoy-federatsii-teoriya-i-praktika>.
2. Ibragimov R. N. Ogly Assessment of the impact of the budget on the financial stability of the economy of the Altai Territory. *Finance: Theory and Practice*, 2019, no. 5. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-byudzheta-na-finansovuyu-ustoychivost-ekonomiki-altayskogo-kraja>.
3. Glukhova S. M., Chernov A. Yu. Statistical analysis of the innovative potential of the region on the example of the Kostroma and Kirov regions. *Economics of Education*, 2015, no. 2. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskii-analiz-innovatsionnogo-potentsiala-regiona-na-primere-kostromskoy-i-kirovskoy-oblastey>.

4. Ioda E. V., Verenikina E. N. Features of the formation of the regional budget of the Lipetsk region. *Economics*, 2019, no. 4. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-formirovaniya-regionalnogo-byudzheta-lipetskoy-oblasti>.
5. Deryugin A. N. Regional budgets for the first four months of 2019: maintaining trends. *Economic development of Russia*, 2019, no. 6. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-byudzhety-za-pervye-chetyre-mesyatsa-2019-g-sohranenie-tendentsiy>.
6. Miklyaeva K. A. Problems of budget planning in the conditions of crisis phenomena of the regional budget system. *Problems of the development of the territory*, 2017, no. 5. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-byudzhethnogo-planirovaniya-v-usloviyah-krizisnyh-yavleniy-byudzhethnoy-sistemy-regiona>.
7. Belousova A. A. The new budget rule for 2018—2020. *Scientific Herald of the JIM*. 2018, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-byudzhethnoe-pravilo-na-2018-2020-gg>.
8. Soldatkin S. N. The effectiveness of regional debt policy through the prism of investment activity. *Regional Economics: theory and practice*, 2015, no. 30, pp. 46—57. (In Russ.)
9. Kulikov N. I., Kulikov A. N. Differences in the socio-economic development of the regions of Russia: assessment and realities of alignment. *National interests: priorities and security*, 2017, no. 7(352). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razlichiya-v-sotsialno-ekonomicheskoy-razvitiy-regionov-rossii-otsenka-i-realii-vyravnivaniya>.
10. Povarova A. I. Problems of regional budget formation in the context of fiscal consolidation. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2018, no. 2. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-regionalnogo-byudzheta-v-usloviyah-byudzhethnoy-konsolidatsii>.
11. Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation. (In Russ.) URL: <https://www.minfin.ru/>.
12. Norkin A. V., Smirnova I. A., Korobova V. F. State borrowings of the subject of the Russian Federation in the context of the new concept of “debt sustainability”, of the region. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, 2019, no. 7-2, pp. 61—67. (In Russ.)
13. The official website of the Federal State Statistics Service. (In Russ.) URL: <http://www.gks.ru/>
14. Official site of the Federal State Statistics Service for the Ivanovo Region. (In Russ.) URL: <https://ivanovo.gks.ru/>
15. Goncharenko V. E., Korobova V. F., Smirnova I. A. Modern high technology. *Regional application*, 2019, no. 2, pp. 33—41. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Степанова С. М., Смирнова И. А., Коробова В. Ф. Оценка государственного долга регионов Центрального федерального округа // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 26–31. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.214.

**For citation:** Stepanova S. M., Smirnova I. A., Korobova V. F. Assessment of the state debt of the regions of the Central federal district. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 26–31. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.214.

**УДК 332.1**  
**ББК 65.04**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.272**

**Gassiy Violetta Valeriaevna**,  
Doctor of Economics, Professor,  
Department of Public and Municipal Administration,  
Kuban State University,  
Russian Federation, Krasnodar,  
e-mail: [vgassiy@mail.ru](mailto:vgassiy@mail.ru)

**Гассий Виолетта Валерьевна**,  
д-р экон. наук, профессор,  
кафедра государственного и муниципального управления,  
Кубанский государственный университет,  
Российская Федерация, г. Краснодар,  
e-mail: [vgassiy@mail.ru](mailto:vgassiy@mail.ru)

**Postnikov Afanasy Vasilievich**,  
Deputy Minister of Labor and Social Development  
of the Republic of Sakha (Yakutia),  
Russian Federation, Yakutsk,  
e-mail: [postn\\_af@mail.ru](mailto:postn_af@mail.ru)

**Постников Афанасий Васильевич**,  
заместитель министра труда и социального развития  
Республики Саха (Якутия),  
Российская Федерация, г. Якутск,  
e-mail: [postn\\_af@mail.ru](mailto:postn_af@mail.ru)

*Работа выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых — докторов наук МД-402.2019.6*

*This work was carried out within the frame of the grant of the President of the Russian Federation for state support of young Russian scientists — doctors of sciences MD-402.2019.6*

## СОВРЕМЕННЫЕ УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ РОССИИ

### MODERN CONDITIONS FOR THE IMPLEMENTATION OF THE POLICY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE ARCTIC REGIONS OF RUSSIA

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

Регионы России, относящиеся к арктической зоне, испытывают значительные трудности в реализации государственных задач по повышению уровня жизни населения, обеспечению его качественными товарами и услугами. Основными причинами являются суровые природно-климатические

условия, сложная логистика, а также значительная дисперсность населенных пунктов по всей территории Арктики. Принятие на федеральном уровне документов, закрепляющих основные задачи и направления государственной политики Российской Федерации в Арктике, свидетельствует о глобальных