

Mineyeva Natalya Nikolayevna,
Candidate of Economics,
Senior Researcher at the Institute of Economics,
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Russian Federation, Yekaterinburg,
e-mail: 9220350757@mail.ru

Минеева Наталья Николаевна,
канд. экон. наук,
старший научный сотрудник,
Институт экономики УрО РАН,
Российская Федерация, г. Екатеринбург,
e-mail: 9220350757@mail.ru

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА¹

COMPETITIVE ADVANTAGES OF THE AGRICULTURAL FOOD SYSTEM OF THE URAL REGION

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and Management of National Economy

В условиях импортозамещения на рынке продовольствия и укрепления экономической безопасности России путем снижения зависимости от импорта наиболее актуальным вопросом защиты внутреннего рынка продуктов питания и сельскохозяйственного сырья является усиление конкурентных позиций отечественного агропродовольствия. В статье представлены приоритеты развития конкурентных преимуществ агропродовольственной системы Уральского федерального округа (АПС УрФО), предложены оптимальные направления адаптации и формирования конкурентных преимуществ территориальных сегментов АПС УрФО, проведен анализ современного состояния территориальных сегментов АПС УрФО в условиях продовольственного импортозамещения, по результатам которого сформулированы концептуальные основы конкурентоспособности территориальных субъектов продовольственного рынка. Исследуемый период — 2010—2018 гг. Систематизирован, обобщен и детально исследован имеющийся теоретический и практический опыт отечественных и зарубежных авторов по данному вопросу. Обоснована необходимость разработки единой концептуальной позиции по проблеме усиления конкурентных преимуществ территориальных субъектов продовольственного рынка, предложена авторская позиция по исследуемому аспекту. Научная новизна разработанной методики заключается в обосновании оптимальной модели развития АПС УрФО на основе диверсификации — инновационной переориентации типичных для территорий субъектов агропродовольственной системы с переносом ключевых характеристик с отраслевого на территориальный аспект. Проведенный в ходе исследования анализ однозначно показывает рост объемов продукции сельского хозяйства в различных категориях хозяйств при значительном сокращении базовых возможностей для производства конкурентоспособной продукции, что означает, что имеющиеся на сегодняшний день конкурентные преимущества обеспечиваются за счет избыточного использования труда и повышенной эксплуатации человеческого капитала.

In the context of import substitution in the food market and strengthening the economic security of Russia by reducing

dependence on imports, the most urgent issue to protect the domestic food and agricultural raw materials market is to strengthen the competitive position of domestic agricultural production. The article presents the development priorities of the competitive advantages of the agro-food system of the Ural Federal District (AFS Ural Federal District); optimal directions of adaptation and formation of competitive advantages of the territorial segments of the AFPS of the Urals Federal District are proposed. The analysis of the current state of the territorial segments of the AFS of the Urals Federal District in the conditions of food import substitution, the results of which are formulated the conceptual foundations of the competitiveness of the territorial subjects of the food market. The study period is 2010—2018. The existing theoretical and practical experience of domestic and foreign authors on this issue is systematized, generalized and studied in detail. The necessity of developing a single conceptual position on the problem of enhancing the competitive advantages of territorial subjects of the food market is substantiated, the author's position on the studied aspect is proposed. The scientific novelty of the developed methodology is to justify the optimal development model of the AFS of the Ural Federal District on the basis of diversification — innovative reorientation of the agro-food system subjects typical for the territories with the transfer of key characteristics from the sectoral to the territorial aspect. The analysis carried out in the course of the study unequivocally shows an increase in agricultural output in various categories of farms with a significant reduction in the basic opportunities for the production of competitive products, which means that the current competitive advantages are ensured by the excessive use of labor and increased exploitation of human capital.

Ключевые слова: агропродовольственная система, конкуренция, конкурентные преимущества, продовольственная безопасность, импортозамещение, диверсификация, размещение, промышленный регион, сельские территории, ресурсы.

Keywords: agri-food system, competition, competitive advantages, food security, import substitution, diversification, distribution, industrial region, agricultural territories, resources.

¹ Статья подготовлена в соответствии с Планом НИР ИЭ УрО РАН на 2019—2021 гг. The article is developed in accordance with the Plan of research activity of the Institute of Economics of the Ural branch of the Russian Academy of Sciences.

Введение

Актуальность исследования обусловлена необходимостью импортозамещающей модернизации агропродовольственной системы (АПС) Уральского федерального округа (УрФО) с целью повышения экономической безопасности и экономического роста региона и страны в целом.

Изученность проблемы. В существующих на сегодняшний день научных трудах не прослеживается общего понимания, единой концептуальной позиции и методологии в отношении конкурентных преимуществ АПС, чем и обоснована необходимость продолжения исследований в этой области знаний.

Целесообразность разработки. Усиление конкурентных преимуществ может стать естественным фактором адаптации к усиливающемуся противоречивому воздействию политики импортозамещения на внутренние рынки продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Научная новизна состоит в установлении конкурентных преимуществ АПС УрФО в условиях агропродовольственного импортозамещения с учетом совокупности социально-экономических факторов.

Целью исследования является оценка и определение перспектив развития конкурентных преимуществ АПС УрФО.

Задачи исследования:

- 1) провести аналитический обзор состояния АПС УрФО на основе ресурсного подхода;
- 2) проанализировать мировой опыт импортозамещения с целью выделения позитивных и негативных тенденций;
- 3) обосновать оптимальные направления развития конкурентных преимуществ АПС УрФО в условиях внешней экспансии.

Теоретическая и практическая значимость работы. Полученные результаты позволят разработать соответствующую современным условиям политику развития АПС УрФО на этапе стимулирования импортозамещения.

Генезис взглядов на область исследования

Интерес к исследованиям отдельных аспектов конкуренции, конкурентоспособности и конкурентных преимуществ проявили представители различных экономических школ [1].

Изучение сущности этих явлений продолжается и в настоящее время отечественными исследователями. Е. В. Князькина и Е. П. Кияткина приводят различные факторы конкурентоспособности организационно-предпринимательской деятельности (конкурентные преимущества) в качестве характеристики понятия «конкуренция» [2].

А. М. Минченкова под конкуренцией понимает процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами для достижения в борьбе с конкурентами своих целей [3].

Ю. В. Тарануха представляет конкуренцию как тип состояния социально-экономической системы, при котором возможности каждого участника обуславливают шансы на выживание [4].

Обобщением этих теорий можно считать ресурсный подход, согласно которому основным конкурентным преимуществом является универсальное сочетание имеющихся у экономического субъекта ресурсов:

природных (земельных), материальных, трудовых и финансовых [5]. Соответственно, базовыми методами исследования в раскрытии ресурсного подхода являются сравнительный, статистический, системный анализы.

Аналитический обзор состояния АПС УрФО

В настоящее время в УрФО производится примерно 7 % всей продукции сельского хозяйства России [6]. Ведущим в структуре экономики УрФО является промышленное производство, на которое приходится свыше половины производства валового регионального продукта, доля сельского хозяйства составляет лишь 2,5 % [7].

В период 2010—2018 гг. значительно увеличились объемы производства сельскохозяйственной продукции (табл. 1), но при этом отрасль растениеводства по-прежнему является в основном убыточной, а динамики прибыли в животноводстве практически не отмечается (табл. 2, п. 1), что связано прежде всего с неблагоприятными природно-климатическими условиями региона [8].

Таблица 1

Продукция сельского хозяйства, произведенная в различных категориях хозяйств УрФО, млн руб.

Регион	2010 г.	2018 г.	Изменение за период	
			+/-	%
УрФО	173 650	318 823	145 173	183,6
Курганская область	20 783	36 437	15 654	175,3
Свердловская область	44 464	82 540	38 076	185,6
Тюменская область ²	48 208	78 931	30 723	163,7
Челябинская область	60 195	66 189	5994	110,0

УрФО входит в число территорий с низкой обеспеченностью сельскохозяйственными угодьями и пахотными землями, что косвенно указывает на отсутствие возможностей роста производственного потенциала за счет земельных ресурсов (табл. 2, п. 2).

Несмотря на значительные достижения в технической оснащённости российской экономики, в отрасли сельскохозяйственного производства по-прежнему преобладает ручной труд. До сих пор около 30 % работ выполняется только вручную [9], еще 10—20 % работ имеют крайне низкую степень механизации (табл. 2, п. 3). Состояние материально-технической базы в исследуемый период также характеризуется как неудовлетворительное [10]. Любое повышение производительности труда является следствием непосредственного увеличения физической нагрузки на персонал [11].

При этом отмечается превышение предложения рабочей силы над спросом, что вызвано сокращением объемов традиционных производств на сельских территориях, отсутствием вакантных рабочих мест, слабым развитием несельскохозяйственных отраслей экономики [12]. Другой проблемой обеспечения сельского хозяйства УрФО трудовыми ресурсами является несоответствие качественных характеристик рабочей силы условиям труда, организационно-техническому оснащению и квалификационным требованиям предприятий [13], а также уровню предлагаемой оплаты труда (табл. 2, п. 4).

² Здесь и далее — включая ХМАО — Югра и ЯНАО.

Состояние ресурсной базы АПС УрФО в 2010—2018 гг.

Регион	2010 г.	2018 г.	Изменение за период	
			+/-	%
<i>1. Собственные источники финансовых ресурсов</i>				
<i>1.1. Сальдированный финансовый результат в растениеводстве, млн руб.</i>				
Курганская область	-81	103	184	127
Свердловская область	222	197	-25	89
Тюменская область	91	160	69	176
Челябинская область	-298	-1372	-1074	460
<i>1.2. Сальдированный финансовый результат в животноводстве, млн руб.</i>				
Курганская область	18	209	191	1161
Свердловская область	2137	3709	1572	174
Тюменская область	2501	2210	-300	88
Челябинская область	1437	1593	156	111
<i>2. Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га</i>				
Курганская область	1357	1338	-19	99
Свердловская область	852	818	-34	96
Тюменская область	1086	1067	-19	98
Челябинская область	2035	1918	-117	94
<i>3. Энерговооруженность труда в сельскохозяйственных организациях, л.с.</i>				
Курганская область	86	119	33	138
Свердловская область	62	57	-5	92
Тюменская область	62	86	24	126
Челябинская область	67	47	-20	70
<i>4. Средняя оплата труда в сельском хозяйстве, тыс. руб. в год</i>				
Курганская область	66	96	30	146
Свердловская область	201	300	98	149
Тюменская область	236	541	304	229
Челябинская область	197	277	80	141

Следовательно, имеющиеся на сегодняшний день базовые условия развития АПС УрФО являются недостаточными, и уровень обеспечения населения, в частности основными продуктами питания, за счет внутреннего производства составляет:

- зерно — 55—60 %,
- овощи — 20—25 %,
- фрукты — менее 10 %,
- мясо — 70—75 %,
- молоко — 35—40 %.

В связи с этим округ вынужден импортировать продукты питания, а введение продуктового эмбарго имело ряд как положительных, так и отрицательных последствий.

Выводы и заключение

Политика импортозамещения ограничила доступ на продовольственные рынки товаров из европейских стран, ценовая конкуренция с которыми была крайне затруднительной для субъектов АПС УрФО. Однако экспансия товаров из стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, непригодных для экспорта в развитые страны, вызвала новые проблемы в обеспечении продовольственной безопасности региона.

Опыт развитых европейских стран, чей климат или структура экономики сходны с российскими (Финляндия,

Норвегия, Германия), показывает, что оптимальные условия формирования конкурентных преимуществ в условиях внешней экспансии создаются путем государственного регулирования продовольственного рынка через регламентацию технических и технологических процессов, кредитные ставки, компенсации и тарифную политику [14]. При этом меры государственной поддержки эффективны лишь в том случае, если они направлены не на лоббирование и защиту интересов отрасли или ее отдельных субъектов, а на прямое повышение интенсивности производства, качества продукции, диверсификацию, рациональную организацию и размещение с учетом природно-климатических и других специфических условий территории [15].

Исходя из этого, оптимальным направлением усиления конкурентных преимуществ АПС УрФО является развитие новых подотраслей, не имеющих прямой зависимости от природно-климатических условий и привязанных к территориальному размещению ресурсов. Наиболее приемлемыми организационно-правовыми формами деятельности являются предприятия малого и среднего бизнеса — по примеру зарубежных стран, опыт которых однозначно показывает рост объемов производства в диверсифицируемых отраслях, а также увеличение численности рабочих мест на территориях, удаленных от крупных промышленных центров.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нечеухина Н. С., Мустафина О. В., Куклина Л. Н. Конкурентоспособность различных сегментов потребительского рынка региона // Экономика региона. 2018. Т. 14. Вып. 3. С. 836—850.
2. Князькина Е. В., Кияткина Е. П. Факторы конкурентоспособности организационно-предпринимательской деятельности строительных предприятий в современных условиях. Самара : СГАСУ, 2014. 154 с.

3. Минченкова А. М., Минченкова О. Ю., Федорова Н. В. Оценка конкурентоспособности национальной экономики в рамках глобальных и региональных экономических союзов. М. : МГУ, 2015. 132 с.
4. Тарануха Ю. В. Конкуренция и конкурентоспособность. М. : Русайнс, 2015. 335 с.
5. Towards a theory of regional diversification: combining insights from Evolutionary Economic Geography and Transition Studies / R. Boschma, L. Coenen, K. Frenken, B. Truffer // *Regional Studies*. 2017. Vol. 51. Iss. 1. Pp. 31–45.
6. Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2016 № 1378-р «О внесении изменения в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года». URL: <http://rulaws.ru/government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-RF-ot-30.06.2016-N-1378-r/>
7. Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2011 № 1715-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа до 2020 года». URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-06102011-n-1757-r/>
8. Bosworth G., Turner R. Interrogating the meaning of a rural business through a rural capitals' framework // *Journal of Rural Studies*. 2018. Vol. 60. Pp. 1–10.
9. Денисов В. И. Мотивационные механизмы и предпосылки роста сельскохозяйственного производства в России // *Экономика и математические методы*. 2017. Т. 53. № 2. С. 66–76.
10. Quality of government and social capital as drivers of regional diversification in Europe / N. Cortinovis, Jing Xiao, R. Boschma, G. Van Oort // *Papers in Evolutionary Economic Geography*. 2016. Vol. 16. No. 10. P. 37.
11. Блинова Т. В., Былина С. Г. Сценарный прогноз численности сельского населения России на среднесрочную перспективу // *Экономика региона*. 2014. № 4. С. 298–308.
12. Савенкова О. Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий. Липецк : Типография «Липецк-Плюс», 2015. 244 с.
13. Минеева Н. Н. Трансформация архитектоники АПС как условие развития сельских территорий // *Журнал экономической теории*. 2018. Т. 15. № 4. С. 668–673.
14. Mahroum S., Al-Saleh Y. *Economic diversification policies in natural resource rich economies*. London : Routledge, 2017. 336 p.
15. Kiose V. Diversification of the Russian economy in the face of economic sanctions // *Economy and society*. 2017. Vol. 5-1. Iss. 36. Pp. 11–14.

REFERENCES

1. Necheuhina N. S., Mustafina O. V., Kuklina L. N. Konkurentosposobnost' razlichnykh segmentov potrebitel'skogo rynka regiona. *The economy of the region*, 2018, no. 3, pp. 836–850. (In Russ.)
2. Knyazkina E. V., Kiyatkina E. P. *Factors of competitiveness of organizational and entrepreneurial activity of construction enterprises in modern conditions*. Samara, SSASU, 2014. 154 p. (In Russ.)
3. Minchenkova A. M., Minchenkova O. Yu., Fedorova N. V. *Assessment of the competitiveness of the national economy in the framework of global and regional economic unions*. Moscow, Moscow State University. 2015. 132 p. (In Russ.)
4. Taranukha Yu. V. *Competition and competitiveness*. Moscow, Rusayns Publ., 2015. 335 p. (In Russ.)
5. Boschma R., Coenen L., Frenken K., Truffer B. Towards a theory of regional diversification: combining insights from Evolutionary Economic Geography and Transition Studies. *Regional Studies*, 2017, 51(1), pp. 31–45. (In Russ.)
6. Decree of the Government of the Russian Federation of June 30, 2016 No. 1378-r “On Amending the Development Strategy of the Food and Processing Industry of the Russian Federation for the Period Until 2020”. URL: <http://rulaws.ru/government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-RF-ot-06/30/2016-N-1378-r/>.
7. Decree of the RF Government dated 06.10.2011 No. 1715-p “On approval of the Strategy of social-economic development of the Ural Federal District up to 2020”. URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-06102011-n-1757-r/>.
8. Bosworth G., Turner R. Interrogating the meaning of a rural business through a rural capitals' framework. *Journal of Rural Studies*, 2018, vol. 60, pp. 1–10.
9. Denisov V. I. Motivation mechanisms and prerequisites of agricultural production growth in Russia. *Economics and mathematical methods*, 2017. 53(2), pp. 66–76. (In Russ.)
10. Cortinovis N., Jing Xiao, Boschma R., Van Oort G. Quality of government and social capital as drivers of regional diversification in Europe. *Papers in Evolutionary Economic Geography*, 2016, 16(10), 37 p. (In Russ.)
11. Blinova T. V., Bylina S. G. Scenario forecast of the rural population of Russia for the medium term. *Economy of the region*, 2014, no. 4, pp. 298–308. (In Russ.)
12. Savenkova O. Yu. *Strategy of socially oriented development of rural territories*. Lipetsk, Printing house Lipetsk-Plus, 2015. 24 p. (In Russ.)
13. Mineeva N. N. Transformatsiya arkhitektoniki APS kak usloviye razvitiya sel'skikh territoriy. *Journal of Economic Theory*, 2018, 15(4), pp. 668–673. (In Russ.)
14. Mahroum S., Al-Saleh Y. *Economic diversification policies in natural resource rich economies*. London, Routledge, 2017. 336 p. (In Russ.)
15. Kiose V. Diversification of the Russian economy in the face of economic sanctions. *Economy and society*, 2017, 5-1(36), pp. 11–14. (In Russ.)

Как цитировать статью: Минеева Н. Н. Конкурентные преимущества агропродовольственной системы Уральского региона // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 89–92. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.204.

For citation: Mineyeva N. N. Competitive advantages of the agricultural food system of the Ural region. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 89–92. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.204.