

13. Papazova E., Mihaylova L. Organization of Management Accounting Information in the Context of Corporate Strategy. *20th International Scientific Conference Economics and Management — 2015 (ICEM-2015) Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 2015, 213. pp. 309—313.

14. Bebeșelea M., Costs, Productivity, Profit, and Efficiency: An Empirical Study Conducted Through the Management Accounting. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 2015, 191, pp. 574—579.

15. Rybalko O. A. The Concept of cash flows and their role in the management system. *Economics, management, Finance: proceedings of the IV International scientific conference (Perm, April 2015)*. Perm, Zebra, 2015. Pp. 192—194. (In Russ.) URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/133/7660/>

**Как цитировать статью:** Стрельцова Д. А. Организационно-экономический механизм управления затратами машиностроительных предприятий // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 154–160. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.252.

**For citation:** Streltsova D. A. Organizational and economic mechanism of cost management of machine-building enterprises. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 154–160. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.252.

УДК 33.012.23  
ББК 65.050

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.240

**Maksimenko Irina Anatolyevna**,  
Candidate of Economics,  
Associate Professor of the Department of Management,  
Trade Economic Institute,  
Siberian Federal University,  
Russian Federation, Krasnoyarsk,  
e-mail: irival6@mail.ru

**Максименко Ирина Анатольевна**,  
канд. экон. наук,  
доцент кафедры менеджмента,  
Торгово-экономический институт,  
Сибирский федеральный университет,  
Российская Федерация, г. Красноярск,  
e-mail: irival6@mail.ru

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ДЕФИНИЦИИ «КОНКУРЕНТНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ»

### SYSTEMATIZATION OF APPROACHES TO UNDERSTANDING THE DEFINITION OF «COMPETITIVE STABILITY»

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье рассматривается вопрос о необходимости формирования новой парадигмы управления, ориентированной не столько на достижение определенного уровня конкурентоспособности, сколько на его сохранение в новых условиях крайне динамичного VUCA-мира. В основе этой парадигмы — концепция конкурентной устойчивости. Несмотря на относительно молодость данной концепции, выявлено достаточное количество научных работ в данной области, однако в них прослеживается различное понимание самой категории «конкурентная устойчивость». Изучение наиболее часто встречающихся в экономической литературе определений позволило агрегировать их в ряд научных подходов: структурный, финансовый, интеграционный, сравнительный, адаптационный, динамический, статичный и ресурсный. Каждый подход представляет собой некий методологический компас, в соответствии с которым исследователь определяет направление и способы изучения «конкурентной устойчивости». В статье предложено подходить к определению исследуемой дефиниции с позиции комплексного подхода, объединяя некоторые положения из вышеперечисленных частных подходов. Авторский вклад в развитие концепции заключается в дополнении сущностного содержания категории «конкурентная устойчивость» необходимостью учитывать изменения, происходящие в деятельности любого предприятия в разрезе стадий его жизненного цикла. Именно стадии жизненного цикла детерминируют смещение акцентов в диалектическом

единстве основных структурных составляющих конкурентной устойчивости — конкурентоспособности и устойчивости и определяют вектор управленческих воздействий для ее сохранения. В основной части статьи также приведены результаты сравнительного анализа тождественности понятий «конкурентоспособность» и «конкурентная устойчивость», и это дает основания заключить, что последняя является характеристикой более высокого уровня, чем конкурентоспособность, и выражается в возможности удержания конкурентоспособности в долгосрочной перспективе.

The article discusses the need to create a new management paradigm that is focused not so much on achieving a certain level of competitiveness, but on preserving it in the new conditions of an extremely dynamic VUCA-world. This paradigm is based on the concept of competitive stability. Despite the relative “youth” of this concept, a sufficient number of scientific papers in this field have been identified, but they show a different understanding of the category “competitive stability” itself. The study of the most common definitions in the economic literature has allowed us to aggregate them into a number of scientific approaches: structural, financial, integration, comparative, adaptive, dynamic, static and resource. Each approach is a kind of methodological compass, according to which the researcher determines the direction and methods of studying “competitive stability”. The article proposes to approach the definition of the definition under study

*from the position of a comprehensive approach, combining some of the provisions of the above-mentioned particular approaches. The author's contribution to the development of the concept is to supplement the essential content of the category «competitive stability» with the need to take into account changes occurring in the activities of any enterprise in the context of its life cycle stages. It is the stages of the life cycle that determine the shift in emphasis in the dialectical unity of the main structural components of competitive stability – competitiveness and stability, and determine the vector of managerial actions for its preservation. The main part of the article also presents the results of a comparative analysis of the identity of the concepts “competitiveness,, and “competitive stability,, and this gives grounds to conclude that the latter is a characteristic of a higher level than competitiveness, and is expressed in the ability to maintain competitiveness in the long term.*

*Ключевые слова: конкурентная устойчивость, конкурентоспособность, эффективность, жизненный цикл, SPOD-мир, VUCA-мир, турбулентность среды, динамичное развитие, концепция конкурентной устойчивости, рыночная позиция.*

*Keywords: competitive stability, competitiveness, efficiency, life cycle, SPOD-world, VUCA-world, turbulence of the environment, dynamic development, the concept of competitive stability, market position.*

### Введение

Сегодня, по заключениям множества экспертов, на смену SPOD-миру, который являл более устойчивую и стабильную систему (Steady (устойчивый), Predictable (предсказуемый), Ordinary (простой), Definite (определенный)) пришел VUCA-мир. VUCA — это акроним английских слов Volatility (нестабильность), Uncertainty (неопределенность), Complexity (сложность) и Ambiguity (неоднозначность).

**Актуальность и целесообразность разработки темы.** Колоссальная проблема заключается в том, что большая часть экономических стратегий была разработана под условия SPOD-мира. Длительное время они демонстрировали эффективность и позволяли предприятиям обеспечивать конкурентоспособность. Но нарастающие изменчивость и динамичность развития делают старые стратегии неэффективными: предприятия, утрачивая свои рыночные позиции, стали терять и свою конкурентоспособность, и сегодня требуются новые концепции, которые бы соответствовали новой картине мира.

Ситуацию усложняют неоднозначные процессы интеграции экономики России в мировое сообщество, новый виток спирали санкционного противостояния, начавшегося весной 2014 г., высокая «турбулентность», которую можно увидеть по статистическим отчетам предприятий различных отраслей, да и общее технологическое отставание большинства российских предприятий. Эти тенденции актуализируют усилия современной прикладной экономической науки по формированию концептуального подхода к управлению конкурентоспособностью, в фокусе которого — не сама конкурентоспособность, а конкурентная устойчивость, так как зависимость между параметрами нестабильности и конкурентной устойчивости носит обратный пропорциональный характер.

**Изученность темы.** К настоящему моменту опубликовано множество научных исследований по проблемам конкурентоспособности и управлению ею, начиная с работ А. Смита, К. Маркса, обширных исследований М. Портера

и заканчивая бесконечными поисками истины многочисленных современников. Многообразие публикаций отражает объективную сложность и многогранность понятия «конкурентоспособность». Однако спектр вопросов конкурентной устойчивости оставался за границами интересов отечественных экономистов длительное время (ввиду особенностей плановой экономики), в то время как западные ученые-экономисты (К. Кристенсен и Л. Фахей (1984), К. К. Прахалад и Г. Хэмел (1990), Дж. Барни (1991), Д. Коллис и К. Монгомери (1995) и ряд других) уже к началу 1990-х осуществляли активные исследования в данной области.

В последнее десятилетие ситуация начала в корне меняться и среди российских теоретиков и практиков бизнеса. Проблемы обеспечения конкурентной устойчивости «вышли из тени» и нашли свое отражение в работах А. Е. Пуяткина (2010), Ю. А. Дорошенко и Н. В. Полуяновой (2013), С. В. Шароватова и М. Н. Черкасова (2014), С. П. Кобец (2014), В. А. Беспалько (2016), С. Б. Алексеева (2019), И. Ф. Емельяновой (2019) и др.

Такая динамика публикационной активности свидетельствует о том, что дефиниция «конкурентная устойчивость» в современной российской экономике усиливает свою актуальность и значимость.

**Научная новизна** новизна исследования состоит в развитии теоретических положений, уточняющих и дополняющих содержание категории «конкурентная устойчивость» в условиях VUCA-мира.

**Цель и задачи исследования.** Цель данной статьи заключается в развитии терминологического аппарата на основе идентификации и систематизации уже существующих подходов к трактовке понятия «конкурентная устойчивость». Необходимость достижения поставленной цели предопределяет целесообразность решения ряда задач:

- изучить наиболее часто встречающиеся в современной литературе представления о конкурентной устойчивости;
- уточнить и дополнить содержание дефиниции «конкурентная устойчивость» с позиций учета этапов жизненного цикла предприятия;
- провести сравнительный анализ категорий «конкурентоспособность предприятия» и «конкурентная устойчивость» на предмет их тождественности.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость работы определяется содержанием авторского подхода к пониманию категории «конкурентная устойчивость» через призму стадий жизненного цикла, что позволяет предприятиям в практической деятельности использовать соответствующий инструментарий для сохранения конкурентной устойчивости на каждом этапе своего развития.

### Основная часть

Краткий обзор изученности темы в научной литературе, приведенный во введении статьи, делает очевидным тот факт, что концепция конкурентной устойчивости является достаточно молодой в современной теории конкуренции. Несмотря на относительно короткий период (в исследовательской ретроспективе) изучения вопросов и проблем конкурентной устойчивости, уже накоплено достаточное количество публикаций и трудов ученых, что позволяет выделить определенные подходы к пониманию данной категории:

1. *Структурный подход* исходит из концептуального положения о том, что конкурентная устойчивость является экономической категорией, образованной совокупностью

определенных элементов, характеризующих эффективность и качество функционирования предприятия.

В качестве данных элементов Дикань В. Л. [1, с. 42] приводит конкурентоспособность товара (характеризующая степень удовлетворения спроса) и эффективность производства и управления. В свою очередь, в работе Симех Ю. А. [2, с. 15] структурными составляющими конкурентной устойчивости называются конкурентоспособность, экономическая безопасность и экономическая эффективность. Черная М. В. [3, с. 189—190] агрегирует все компоненты в две категории: конкурентоспособность и устойчивость. При этом указывается на способность предприятия эффективно функционировать в условиях конкуренции в долгосрочной перспективе.

Соответственно, приверженцы данного подхода склоняются к тому, что конкурентная устойчивость, хоть и является синтетическим экономическим образованием, при этом остается статичной категорией, имеющей фиксированное состояние.

2. *Финансовый подход* основывается на финансово-экономическом базисе деятельности предприятия как определяющем. Конкурентная устойчивость здесь отождествляется с возможностью осуществлять безубыточную деятельность в ситуации ухудшения условий функционирования.

В одной из первых отечественных работ в области конкурентной устойчивости она определяется как «...способность предприятия сохранять возможность снижения продаж на конкурентных сегментах рынков сбыта до уровня, обеспечивающего безубыточность» [4]. Эту точку зрения разделяет доктор экономических наук Беспалько В. А. [5, с. 73].

Таким образом, данный подход в фокусе внимания держит степень вероятности банкротства или финансового кризиса предприятия. Однако, на наш взгляд, оценка конкурентной устойчивости только на основе показателя безубыточности носит однобокий характер, значительно сужая палитру составляющих исследуемой дефиниции.

3. *Интеграционный подход* рассматривает конкурентную устойчивость как некую комплексную оценочную характеристику предприятия, зависящую от ряда факторов и параметров.

Так, Емельянова И. Ф. конкурентную устойчивость представляет в виде «...многоуровневой и многофакторной характеристики, отражающей эффективность функционирования предприятия и определяющей способность удерживать достигнутый уровень конкурентоспособности» [6, с. 66]. Данное определение Стрелкова Л. В. и Макушева Ю. А. дополняют акцентом на то, что эта характеристика «...зависит от отраслевых и региональных особенностей, стратегии и потенциала» [7, с. 459].

Автор полагает, что сторонники интеграционного подхода развивают основные положения структурного подхода, так как в процессе интеграции увеличивается объем и интенсивность взаимосвязей и взаимодействий между элементами конкурентной устойчивости, что является несомненным преимуществом данного подхода.

4. *Сравнительный подход* базируется на расхожем мнении, что «конкурентная устойчивость» предприятия — понятие относительное и соответственно, может быть идентифицировано только в границах однородных рыночных субъектов.

В определении Долгова В. И. рассматриваемая категория представляется как «...способность предприятия превосходить своих соперников (как реальная, так и потенциальная) в самых разных условиях, постоянно совершенствуя ключевые бизнес-процессы» [8, с. 119]. Также

и Тридед А. Н. [9, с. 11] указывает на то, что в основе конкурентной устойчивости предприятия — лучшая, по сравнению с конкурентами, способность противостоять дестабилизирующим факторам внешней среды.

Такой подход является достаточно распространенным и представляется вполне логичным с точки зрения математического описания. Однако анализ конкурентной устойчивости предприятий через призму сравнения его с другими не дает возможность объективной оценки конъюнктуры отрасли.

5. *Адаптационный подход* направлен на изучение возможностей предприятий приспосабливаться к изменяющейся рыночной конъюнктуре.

Такой точки зрения придерживается Черкасов М. Н., который конкурентную устойчивость рассматривает как «...способность предприятия адаптироваться к изменениям рыночной конъюнктуры за счет устойчивости его экономического развития, определяемой на основе анализа эффективности использования экономического потенциала и рыночной устойчивости» [10, с. 163]. В свою очередь, Булах И. В. подчеркивает, что конкурентная устойчивость предприятия представляет собой не только «...способность адаптироваться к релевантной внешней среде, но и способность обеспечить эффективное функционирование в будущем не ниже уровня, который может привести к потере конкурентоспособности» [11, с. 7].

Несмотря на несомненные достоинства данного подхода (учитывается необходимость предприятия гибко реагировать на волатильность рынка, приспосабливаться к его конъюнктуре), вне поля зрения остаются вопросы учета сложных внутривозрастных связей.

6. *Динамичный подход* связывает результаты конкурентной активности с понятием «конкурентная позиция». Конкурентная устойчивость отражает количественные изменения конкурентных преимуществ во времени (динамике), определяющих конкурентную позицию предприятия.

Вектор исследований сторонников динамичного подхода Л. М. Путятиной и С. В. Шароватова [12, с. 51] направлен на изучение возможностей развития и укрепления конкурентных позиций предприятия в условиях развития отраслевого рынка. Алексеев С. Б. также указывает на «...способность предприятия формировать, развивать и сохранять конкурентные позиции на отраслевом рынке», при этом подчеркивая, что эти способности должны быть «...достаточные для реализации стратегий развития в условиях конкуренции» [13, с. 30].

Соответственно, фокус внимания сосредоточен на оценке позиции предприятия, и устойчивость проявляется в положительной динамике изменений этой конкурентной позиции. Тем не менее представляется достаточно спорным утверждение, что понятие «устойчивость» релевантно понятию «развитие».

7. *Статичный подход*, в котором конкурентная устойчивость определяется стабильностью функционирования предприятия, его способностью поддерживать в долгосрочном периоде индивидуальную конкурентоспособность.

В подходе, предложенном Малёвым В. А., конкурентная устойчивость, по мысли автора, характеризует «...способность сохранять устойчивость предприятия в условиях динамики детерминантов конкурентной среды и выполнять основные производственные функции» [14, с. 10]. Исследования, проведенные Дорошенко Ю. А. и Полуяновой Н. В. [15, с. 117], позволяют авторам заключить, что конкурентная устойчивость обеспечивается соответствием темпов развития предприятия темпам рыночных изменений. Достаточно общее и тривиальное

определение приводится в [16, с. 29—30], оно отражает сущностное содержание статичного подхода — «...способность предприятия хранить в долгосрочном периоде собственную конкурентоспособность при изменениях внешней и внутренней среды». Способность, которая обеспечивает предприятию стойкое рыночное положение и реализацию его приоритетных целей, партнерское сотрудничество и конкурентное преимущество, по мнению С. А. Мохначева [17, с. 152], и являет собой конкурентную устойчивость. Рачек Л. К. [18, с. 8—9] дополняет понимание дефиниции необходимостью повышать добавленную ценность для обеспечения конкурентной устойчивости.

Таким образом, большинство современных отечественных исследователей придерживаются принципов статичного подхода, принимая в качестве ключевого свойства конкурентной устойчивости предприятия способность сохранять его конкурентоспособность в течение длительного времени.

8. *Ресурсный подход* определяет возможность достижения конкурентной устойчивости наличием и эффективным управлением ресурсов, которые при этом должны быть максимально недоступны для конкурентов.

Сторонниками ресурсного подхода являются преимущественно зарубежные авторы, где ресурсная концепция является одной из определяющих в управлении. Так, например, в работе Чахарбаги К. и Линч Р. необходимым условием сохранения конкурентной устойчивости называется «...наличие двух основных компонентов: управление ресурсами и развитие ресурсов. Первый из них связан с удовлетворением конкуренции сегодня, в то время как второй направлен на удовлетворение конкурентных вызовов завтрашнего дня» [19, с. 49]. Соответственно, авторы не только рассматривают конкурентную устойчивость как текущую характеристику состояния предприятия, но и интегрируют в ее определение стратегические аспекты. В свою очередь, Барни Дж. [20, с. 116] подчеркивает необходимость создания стратегической ценности (за счет наличия труднокопируемых ресурсов) для обеспечения конкурентной устойчивости.

Тем не менее ни один из рассмотренных подходов, на наш взгляд, не дает системного описания конкурентной устойчивости. Для наиболее полного понимания сущности категории «конкурентная устойчивость» необходимо подходить к ее определению с позиции комплексного подхода, объединяя некоторые положения из вышеперечисленных частных подходов.

Как результат обобщения и анализа подходов автор предлагает рассматривать конкурентную устойчивость как экономическую категорию, которая определяется наличием ресурсов и их развитием и характеризует лучшую, чем у конкурентов, способность предприятия удерживать достигнутый уровень своего развития на основе диалектического единства конкурентоспособности и устойчивости, адаптируясь к изменениям рыночной конъюнктуры в соответствии со стадиями жизненного цикла предприятия.

Предложенное определение соединяет в себе элементы ресурсного (наличие ресурсов и их развитие), сравнительного (лучшую, чем у конкурентов, способность), статичного (способность предприятия удерживать достигнутый уровень своего развития), интеграционного (на основе диалектического единства конкурентоспособности и устойчивости) и адаптационного (адаптируясь к изменениям рыночной конъюнктуры) подходов.

Также автору представляется целесообразным дополнить сущностное содержание понятия необходимостью учитывать изменения, происходящие в деятельности

любого предприятия в разрезе стадий его жизненного цикла. Именно стадии жизненного цикла детерминируют смещение акцентов в диалектическом единстве конкурентоспособности и устойчивости и определяют вектор управленческих воздействий для сохранения конкурентной устойчивости предприятия.

К тому же как экономическая категория конкурентная устойчивость имеет релятивистскую природу, то есть должна рассматриваться относительно конкурентного рынка: конкурентно устойчивое предприятие на одном рынке может потерять свою устойчивость на других, сохраняя при этом свою конкурентоспособность.

В экономической литературе достаточно часто происходит отождествление этих понятий: «конкурентная устойчивость» и «конкурентоспособность». И действительно, в работе И. Ф. Емельяновой [6, с. 66] проведены определенные параллели:

— оба понятия актуализируются в деятельности предприятия только в условиях конкуренции и реализуются через механизм конкурентных отношений;

— оба понятия носят комплексный характер, формируются под воздействием множества взаимосвязанных факторов;

— оценку обоих понятий невозможно произвести при помощи определения только одного показателя;

— оба понятия представляют собой обобщающий показатель наличия и степени развитости конкурентных преимуществ предприятия;

— оба понятия относятся к категории системообразующих понятий, которые объединяют различные аспекты функционирования предприятия и определяют взаимосвязь как с внутренними, так и с внешними факторами;

— оба понятия имеют относительный характер, так как могут быть выявлены и оценены только в границах группы однородных рыночных субъектов

Однако проведенный в статье более глубокий и предметный анализ категории «конкурентная устойчивость» позволяет заключить, что последняя является характеристикой более высокого уровня и выражается в возможности удержания конкурентоспособности в долгосрочной перспективе.

## Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что понятие конкурентной устойчивости в современной экономической литературе является достаточно дискуссионным. Сегодня отсутствует единое общепризнанное в научном сообществе и управленческой практике понятие конкурентной устойчивости. В этой ситуации подавляющее большинство исследователей считают своим долгом предложить собственную трактовку рассматриваемой категории. При этом новое определение, как правило, лишь в какой-то мере дополняет либо изменяет уже существующие дефиниции.

Тональность предлагаемого автором определения исследуемой категории не так сильно отличается от приведенных в статье интерпретаций, однако дополняется необходимостью формирования и управления конкурентной устойчивостью через призму стадий жизненного цикла предприятия.

Следовательно, в качестве дальнейших направлений исследований по данной теме могут выступать изучение причин и факторов снижения конкурентной устойчивости на различных стадиях жизненного цикла, а также разработка концепции конкурентной устойчивости.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дикань В. Л. Обеспечение конкурентоустойчивости предприятия. Харьков : Основа, 1995. 160 с.
2. Симех Ю. А. Определение понятия конкурентоустойчивости предприятия // Вестник Международного славянского университета. Серия: Экономические науки. 2007. Т. 10. № 1. С. 12—16.
3. Черная М. В. Взаимосвязь основных понятий теории конкурентоспособности // Вестник Сумского государственного университета. Серия: Экономика. 2009. № 2. С. 186—191.
4. Путятин А. Е. Методика определения и анализа конкурентной устойчивости предприятия. URL: <http://www.maop.vorstu.ru/putyatin.html>.
5. Беспалько В. А. Инструменты и методы менеджмента конкурентной устойчивости промышленных предприятий на товарных рынках с ограниченной и развитой конкуренцией : дисс... д-ра экон. наук. СПб., 2016. 321 с.
6. Емельянова И. Ф. Сравнительный анализ понятий «конкурентоспособность» и «конкурентная устойчивость» предприятий // Вести Автомобильно-дорожного института. 2019. № 4(31). С. 61—69.
7. Стрелкова Л. В., Макушева Ю. А. Конкурентоустойчивость — комплексная характеристика устойчивого функционирования промышленного предприятия // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2. С. 458—460.
8. Долгов Д. И. Конкурентоустойчивость в совокупности новаторских подходов к проектированию, производству и продаже продукции // Молодой ученый. 2013. № 2. С. 1161—20.
9. Тридид О. М. Стратегия развития предприятия в условиях кризиса: автореф. дисс... д-ра экон. наук. Донецк, 2003. 31 с.
10. Черкасов М. Н., Шароватов С. В. Формирование концепции «конкурентной устойчивости предприятия» // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2014. № 17. С. 161—165.
11. Булах И. В. Оценка конкурентоспособности предприятия электросвязи : автореф. дисс... канд. экон. наук. Одесса, 2008. 20 с.
12. Путятин А. Е., Шароватов С. В. Комплексный подход к оценке конкурентной устойчивости предприятий в отраслевой экономике // Экономика в промышленности. 2013. № 1. С. 50—52.
13. Алексеев С. Б. Механизм обеспечения конкурентной устойчивости торгового предприятия // Вестник Института экономических исследований. 2019. № 2(14). С. 28—34.
14. Малёв В. А. Обеспечение организационно-функциональной устойчивости предприятия в конкурентной среде: автореф. дисс... канд. экон. наук. Челябинск, 2007. 23 с.
15. Дорошенко Ю. А., Полуянова Н. В. Анализ влияния факторов конкурентной устойчивости на предприятия промышленности строительных материалов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. 2013. № 6. С. 117—120.
16. Кобец С. П. Конкурентная устойчивость промышленного предприятия: управленческий аспект // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 2(7). С. 29—31.
17. Мохначев С. А. Управленческие аспекты конкурентоустойчивости регионального вуза на рынке образовательных услуг // Интеграция образования. 2007. № 3/4 (48/49). С. 14—16.
18. Рачек Л. К. Управление конкурентной устойчивостью предприятий машиностроения на основе добавленной ценности: автореф. дисс... канд. экон. наук. Краснодар, 2009. 24 с.
19. Chaharbaghi K., Lynch R. Sustainable competitive advantage: towards a dynamic resource-based strategy // Management Decision. 1999. 37/1. Pp. 45—50.
20. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. 17(1). Pp. 99 —121.

## REFERENCES

1. Dikan V. L. Ensuring competitive stability of the enterprise. Kharkov, Osнова Publ., 1995. 160 p. (In Russ.)
2. Simekh Y. A. Definition of the concept of enterprise competitiveness // *Bulletin of the international Slavic University. Series: Economic Sciences*, 2007, vol. 10, no. 1, pp. 12—16. (In Russ.)
3. Chernaya M. V. Interrelation of the basic concepts of the theory of competitiveness. *Bulletin of Sumy state University. Series: Economics*, 2009, no. 2, pp. 186—191. (In Russ.)
4. Putyatin A. E. Methodology for determining and analyzing the competitive stability of an enterprise. (In Russ.) URL: <http://www.maop.vorstu.ru/putyatin.html>.
5. Bespalko V. A. *The tools and techniques of management sustainability of competitive of industrial enterprises in the commodity markets with limited and developed competition. Diss. of the Doctor of Economics*. Saint Petersburg, 2016. 321 p. (In Russ.)
6. Emelyanova I. F. Comparative analysis of the concepts of “competitiveness,, and “competitive stability,, of enterprises. *News of the automobile and road institute*, 2019, no. 4, pp. 61—69. (In Russ.)
7. Strelkova L. V., Makusheva Y. A. Sustainability of competitive — a complex characteristic of the sustainable functioning of an industrial enterprise. *Economics and entrepreneurship*, 2015, no. 2, pp. 458—460. (In Russ.)
8. Dolgov D. I. Sustainability of competitive in the aggregate of innovative approaches to the design, production and sale of products. *Young scientist*, 2013, no. 2, pp. 116—120. (In Russ.)
9. Trided O. M. *Strategy of enterprise development in the conditions of crisis: abstract of dissertation of the doctor of economics*. Donetsk, 2003. 31 p. (In Russ.)
10. Cherkasov M. N., Sharovатов S. V. Formation of the concept of “competitive stability of the enterprise,,. *Problems of modern economy (Novosibirsk)*, 2014, no. 7, pp. 161—165.
11. Bulakh I. V. *Assessment of the competitiveness of the telecommunication enterprise. Abstract of diss. of the Cand. of Economics*. Odessa, 2008. 20 p. (In Russ.)

12. Putyatina L. M., Sharovатов S. V. Complex approach to assessing the competitive stability of enterprises in the industry economy. *Economics in industry*, 2013, no. 1, pp. 50—52. (In Russ.)
13. Alekseev S. B. Mechanism for ensuring competitive stability of a commercial enterprise. *Bulletin of the Institute of economic research*, 2019, no. 2, pp. 28—34. (In Russ.)
14. Malev V. A. *Ensuring organizational and functional stability of an enterprise in a competitive environment. Abstract of Diss. of Cand. of Economics*. Chelyabinsk, 2007. 23 p. (In Russ.)
15. Doroshenko Y. A., Poluyanov N. V. Analysis of the influence of competitive stability factors on the enterprises of the construction materials industry. *Bulletin of the Belgorod State Technological University*, 2013, no. 6, pp. 117—120. (In Russ.)
16. Kobets S. P. Competitive stability of an industrial enterprise: managerial aspect. *Azimuth of scientific research: Economics and management*, 2014, no. 2, pp. 29—31. (In Russ.)
17. Mokhnachev S. A. Managerial aspects of competition stability of a regional University in the market of educational services. *Integration of education*, 2007, no. 3/4, pp. 14—16. (In Russ.)
18. Rachek L. K. *Management of competitive sustainability of engineering enterprises on the basis of added value. Diss. of Cand. of Economics*. Krasnodar, 2009. 24 p. (In Russ.)
19. Chaharbaghi K., Lynch R. Sustainable competitive advantage: towards a dynamic resource-based strategy. *Management Decision*, 1999, 37/1, pp. 45—50.
20. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, 1991, 17(1), pp. 99—121. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Максименко И. А. Систематизация подходов к пониманию дефиниции «конкурентная устойчивость» // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 160–165. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.240.

**For citation:** Maksimenko I. A. Systematization of approaches to understanding the definition of «competitive stability». *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 160–165. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.240.

УДК 33.024.3  
ББК 65.41

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.245

**Kravchenko Valentina Vitalyevna,**

Assistant at the Graduate School of Industrial Economics,  
Institute of Industrial Management, Economics and Trade,  
Peter the Great St. Petersburg  
Polytechnic University,  
Russian Federation, Saint Petersburg,  
e-mail: kravchenko\_vv@spbstu.ru

**Кравченко Валентина Витальевна,**

ассистент Высшей инженерно-экономической школы  
Института промышленного менеджмента, экономики и торговли,  
Санкт-Петербургский политехнический университет  
Петра Великого,  
Российская Федерация, Санкт-Петербург,  
e-mail: kravchenko\_vv@spbstu.ru

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

### IMPROVING METHODOLOGY OF ASSESSING EFFECTIVENESS OF THE PUBLIC PROCUREMENT SYSTEM AT THE REGIONAL LEVEL

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В настоящее время в действующих контрактных системах существует не одно понятие «эффективности» для деятельности государственных закупок. Разные подходы к ее определению влекут за собой разные методики оценки. На сегодняшний день в Российской Федерации существует несколько обособленных подходов: у Счетной палаты РФ, Аналитического центра при Правительстве РФ и Общероссийской общественной организации «Гильдия отечественных закупщиков и специалистов по закупкам и продажам». В данной работе рассматриваются методики оценки эффективности государственных закупок представленных организаций вместе с их критериями. Выявлено, что Счетная палата РФ предоставляет количественные показатели каждого критерия, Аналитический центр осуществляет комплексную оценку пяти отдельных критериев, Гильдия отечественных закупщиков составляет восемь независимых рейтингов, начиная от организационной структуры и

заканчивая исполнением контракта. В результате выявлено, что отсутствует единообразие подходов, что затрудняет процесс управления закупочной деятельностью для повышения ее дальнейшей эффективности. Для устранения выявленного недочета предложен алгоритм, являющийся первым этапом создания унифицированной методики оценки эффективности государственных закупок с возможностью их своевременного регулирования. В первую очередь необходимо собрать пул показателей, оценивающих различные критерии закупочной деятельности. Вторым шагом важно сгруппировать отобранные показатели по процедурам проведения государственных закупок, затем определить взаимосвязь имеющихся показателей. Тем самым будет выбран пул доступных и важных критериев, осознанная корректировка которых позволит предвидеть последствия изменений или же выявить причинно-следственную связь между неудовлетворяющими оценками.