

14. Sponem S., Lambert C. Exploring differences in budget characteristics, roles and satisfaction: A configurational approach. *Management Accounting Research*, 2015, vol. 30, pp. 47—61.

15. Brink A. G., Coats J. C., Rankin F. W. Who's the boss? The economic and behavioral implications of various characterizations of the superior in participative budgeting research. *Journal of Accounting Literature*, 2018, vol. 41, pp. 89—105.

16. Arnold M., Artz M. The use of a single budget or separate budgets for planning and performance evaluation. *Accounting, Organizations and Society*, 2019, vol. 73, pp. 50—67.

Как цитировать статью: Клеванец В. С., Ларионова А. А. Процессно-ориентированное бюджетирование: суть, достоинства, недостатки // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 188–193. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.257.

For citation: Klevanets V. S., Larionova A. A. Activity-based budgeting: the essence, advantages, disadvantages. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 188–193. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.257.

УДК 657
ББК 65.052.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.278

Peresada Mariya Anatolievna,

Student of the Department of Business Analysis and Audit,
Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: meri.peresada@yandex.ru

Пересадa Мария Анaтольевна,

студентка факультета бизнес-анализа и аудита,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: meri.peresada@yandex.ru

Nurmukhamedova Khursheda Sherboevna,

Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting,
Account Analysis and Audit,
Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: banuin@mail.ru

Нурмухамедова Хуршеда Шербоевна,

канд. экон. наук,
доцент департамента учета,
анализа и аудита,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: banuin@mail.ru

ГЕНЕЗИС, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТОИМОСТНОГО ИЗМЕРЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

GENESIS, PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE VALUE MEASUREMENT OF INTELLECTUAL CAPITAL

08.00.12 — Бухгалтерский учет, статистика

08.00.12 — Accounting, statistics

В статье рассмотрена сущность такого важного понятия, как интеллектуальный капитал, компоненты интеллектуального капитала, его структура, изучены подходы к его определению и измерению, которые были предложены различными учеными в XX и XXI в. Описаны ключевые проблемы при стоимостной оценке интеллектуального капитала, а также основные группы методов по измерению ИК для целей финансового и нефинансового учета. Так, под ИК понимается совокупность информационных знаний, используемых организацией в производственных и иных целях. Рассмотрены основные четыре группы методов измерения интеллектуального капитала: методы прямого измерения интеллектуального капитала, методы рыночной капитализации, методы отдачи на активы, методы подсчета очков. Методы прямого измерения ИК основаны на определении и оценке отдельных активов компании в денежной оценке. Метод рыночной капитализации основан на расчете разницы между рыночной стоимостью компании и ее балансовой оценкой. Метод оценки рентабельности активов основан на сравнении материальных активов и годовых показателей финансового роста со средними показателями по отрасли.

Метод подсчета очков основан на определении различных компонентов интеллектуального капитала. Данные методы на сегодняшний момент являются наиболее актуальными для учета интеллектуального капитала, именно они применяются зарубежными корпорациями наиболее часто. Кроме того, рассмотрены коэффициент Тобина, который позволяет рассчитать величину интеллектуального капитала, а также метод Navigator, специально разработанный зарубежной компанией. Кроме того, были сделаны выводы относительно того, какой метод является наиболее применимым в российских реалиях, — метод добавленной стоимости интеллектуального капитала (VAIC).

The article examines the essence of such an important concept as intellectual capital, the components of intellectual capital, its structure, explores the approaches to its definition and measurement, which were proposed by various scientists in the 20th and 21st centuries. The key problems of valuation of intellectual capital are described, as well as the main groups of methods for measuring IC for financial and non-financial accounting. Thus, under the IC means the totality of information knowledge used by

the organization for production and other purposes. The main 4 groups of methods for measuring intellectual capital are considered: methods for the direct measurement of intellectual capital, methods of market capitalization, methods of return on assets, methods for calculating points. Direct IC measurement methods are based on the determination and valuation of individual company assets in a monetary value. The market capitalization method is based on calculating the difference between the market value of the company and its balance sheet value. The method of evaluating the return on assets is based on a comparison of tangible assets and annual financial growth indicators with industry average indicators. The method of scoring is based on the determination of various components of intellectual capital. These methods are currently the most relevant for accounting of the intellectual capital; they are most often used by foreign corporations. In addition, the Tobin coefficient, which allows calculating the amount of intellectual capital, as well as the Navigator method, specifically developed by a foreign company, are examined. In addition, conclusions were drawn as to which method is the most applicable in Russian realities - the value added method of intellectual capital (VAIC).

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, инновации, нематериальные активы, информационная экономика, финансовая и нефинансовая отчетность, коэффициент Тобина, гудвилл, МСФО, метод Navigator, цифровизация.

Keywords: intellectual capital, innovation, intangible assets, information economy, financial and non-financial reporting, Tobin coefficient, goodwill, IFRS, Navigator method, digitalization.

Введение

В нынешних условиях интенсивной цифровизации экономики интеллектуальный капитал является одним из важнейших факторов развития и конкурентного преимущества организации, именно этим обуславливается **актуальность исследования**.

Изученность проблемы. За последние несколько лет для понятия ИК исследователями было предложено большое количество определений и классификаций. Но, несмотря на разнообразие, большое количество подходов к определению, ИК можно определить как запас знаний, которые могут быть использованы в производственных целях. Именно поэтому ИК и является ключевым активом организации в современной среде, от которого напрямую зависит стоимость компании.

Целесообразность разработки темы состоит в том, что в современных условиях большая часть рыночной стоимости многих компаний находится в брендах, патентах, технологиях и прочих видах ИК, поэтому так важно учитывать активы ИК в бухгалтерской отчетности.

Раскрытие теоретической и практической значимости работы. Несмотря на то, что само понятие интеллектуального капитала исследуется с начала XX в., проблематика отражения в отчетности стала подниматься лишь в XXI в., когда удельный вес компонентов ИК стал оказывать особое влияние на рыночную стоимость компаний. В связи с этим *данная проблематика на современном этапе развития является недостаточно изученной*, наиболее оптимальный метод оценки ИК в отчетности до сих пор не найден и не закреплен в нормативно-правовых актах.

Цель: изучение и анализ роли отражения интеллектуального капитала в отчетности компаний, определение

наиболее оптимального метода оценки ИК для отражения в учете, путей решения проблем, связанных с оценкой ИК.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- 1) определение понятия ИК и анализ различных подходов к его трактовке;
- 2) изучение признаков, основных компонентов ИК и их анализ;
- 3) рассмотрение классификации ИК и анализ взаимосвязи между его различными видами;
- 4) изучение проблем, связанных с учетом, оценкой и отражением в отчетности активов ИК, рассмотрение возможных вариантов их решения.

Научная новизна работы заключается в предложении наиболее оптимальных методов оценки интеллектуального капитала в отчетности именно в российских реалиях.

Гипотеза исследования: роль интеллектуального капитала в современных условиях экономики знаний весьма огромна, ее сложно переоценить. Создание отчетности ИК в управленческих целях и ее совершенствование может помочь расширить возможности для оценки ИК на организационном уровне.

Основная часть

На современном этапе развития интеллектуальный капитал является одним из важнейших факторов развития и конкурентного преимущества организации.

Понятие интеллектуального капитала (далее — ИК) многогранно. Учеными, исследовавшими данную проблематику, давались совершенно различные трактовки этого термина. Однако их объединяет единая смысловая сущность, так под ИК понимается совокупность информационных знаний, используемых организацией в производственных и иных целях [1].

Методология. Для изучения работы были предложены следующие методы: теоретические и практические. Теоретические методы включили: анализ, синтез, а также метод функционального анализа. Эмпирические методы включили: изучение литературы, документов и законов в области интеллектуального капитала, его оценки и отражения в отчетности.

Каждый из исследователей проблематики ИК имеет свой собственный подход к трактовке данного термина. Так, Л. Эдвинсон и П. Сулливан в совместной научной работе, датированной 1996 г., понимают под ИК совокупность знаний, которые могут быть конвертированы в некую ценность для компании.

Э. Брукинг в 1996 г. определила ИК как совокупность нематериальных активов, которые необходимы компании для успешного выполнения деятельности [2].

Несмотря на различия в данных подходах, интеллектуальный капитал объединяет все признаки, раскрытые в определениях исследователей.

В структуре интеллектуального капитала ИК выделяют человеческий капитал, структурный и рыночный капитал. Однако лишь структурный капитал в форме интеллектуальной собственности может быть отражен в отчетности [3].

В условиях современных реалий большая часть рыночной стоимости многих компаний находится в брендах, патентах, технологиях и прочих видах интеллектуального капитала, поэтому так важно учитывать активы ИК в бухгалтерской отчетности [4].

Именно в связи с тем, что многие активы ИК не находят отражения в финансовой отчетности, были созданы различные методы оценки интеллектуального капитала организации.

Выделяют следующие методы оценки ИК: методы прямого измерения интеллектуального капитала, методы рыночной капитализации, методы отдачи на активы, методы подсчета очков [6] (рис. 1).

Методы прямого измерения ИК (Direct Intellectual Capital methods, DIC) основаны на определении и оценке отдельных активов компании в денежной оценке. Данный метод предполагает отдельную денежную оценку нематериальных активов компании, а также

компонентов ИК с целью выявления общей стоимости интеллектуального капитала [7].

Следующим не менее актуальным методом является метод рыночной капитализации (Market Capitalization Methods, MCM). Он основан на расчете разницы между рыночной стоимостью компании и ее балансовой оценкой. Полученная разница рассматривается как стоимость интеллектуального капитала фирмы и не включенных в баланс нематериальных активов.

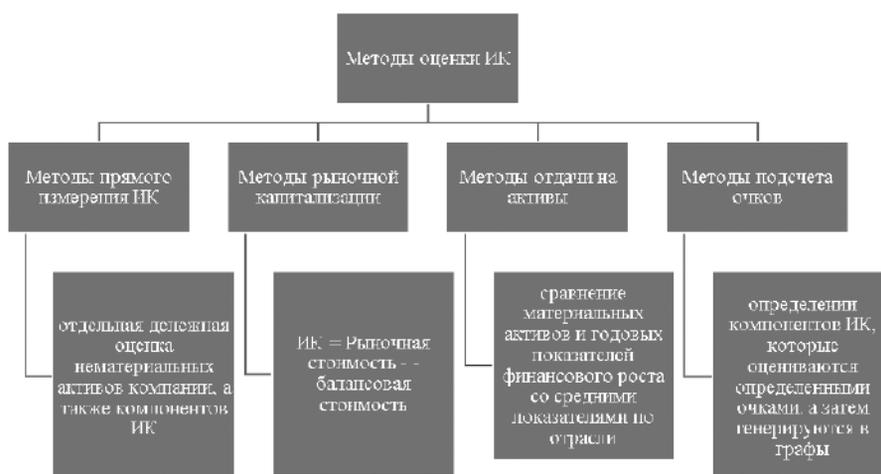


Рис. 1. Классификация методов оценки ИК

Метод оценки рентабельности активов (Return on Assets, ROA) основан на сравнении материальных активов и годовых показателей финансового роста со средними показателями по отрасли. Прибыль выше среднего затем используется для оценки стоимости нематериальных активов.

Например, экономическая добавленная стоимость (EVATM) рассчитывается путем корректировки раскрытой прибыли компании с учетом расходов на нематериальные активы. Изменения в EVA дают представление о том, является ли интеллектуальный капитал фирмы продуктивным или нет [8].

Метод подсчета очков (Scorecard Methods, SC) основан на определении различных компонентов интеллектуального капитала, которые идентифицируются и оцениваются определенными очками, а затем генерируются в графы. Данный метод не предполагает денежную оценку ИК [9].

В рамках методов рыночной капитализации рассматривается также коэффициент Тобина, который довольно часто описывается в западной литературе. Данный коэффициент рассчитывается как отношение рыночной стоимости компании к цене замещения ее реальных активов. Этот индекс имеет преимущества, так как доступен для понимания и относительно легок в использовании [10].

В случае, когда индекс Тобина больше единицы, это означает, что рыночная стоимость компании превышает ее балансовую цену, что благоприятно влияет на инвестиционный климат в рамках данной организации. То есть компания может заниматься инвестиционной деятельностью и получать прибыль за счет интеллектуального капитала. Коэффициент Тобина, который меньше одного, свидетельствует о рыночной недооценке стоимости компании [11].

Одним из методов оценки интеллектуального капитала, который входит в группу методов подсчета очков (SC), является метод Navigator. Этот метод используется этой организацией начиная с 1994 г. и называется Scandia Navigator [12] (рис. 2).

Для оценки стоимости интеллектуального капитала организацией были разработаны и внедрены 112 измерителей с целью создания общего универсального отчета. Все 112 измерителей были сгруппированы по элементам ИК, и каждый элемент оценен соответствующим способом [13].



Рис. 2. Классификация капитала по методу Navigator

Ключевым достоинством данного метода оценки является то, что возможно проиллюстрировать все компоненты интеллектуального капитала, рассчитать их вклад в общую стоимость ИК, кроме того, преимуществом данного метода является возможность выявления большинства нематериальных активов и их денежная оценка.

Другим методом оценки интеллектуального капитала является его измерение посредством гудвилла. В связи со сложностью природы ИК возник и получил признание подход по включению всех элементов ИК в единый актив — гудвилл [14].

Данный подход подробно описывается в МСФО 3 «Объединение бизнеса», предполагает сравнение рыночной стоимости организации с контрактной ценой на приобретаемое предприятие (фирму). Если контрактная цена превышает рыночную стоимость всех активов, возникает положительный гудвилл. И наоборот, если контрактная цена ниже рыночной стоимости всех активов, возникает отрицательный гудвилл [15].

Несмотря на сравнительную простоту данного подхода, он все же не позволяет полноценно оценить интеллектуальный капитал, так как иллюстрирует его оценку исключительно в денежном эквиваленте и не раскрывает всю структуру ИК. Кроме того, гудвилл можно отнести к группе методов рыночной капитализации.

Результаты

Для российских компаний перспективными являются методы, в большей степени основанные на данных финансовой отчетности. Это связано с тем, что в России слабо

развит фондовый рынок и получение рыночных оценок затруднено. На основании этого вывода в качестве одного из оптимальных методов можно предложить метод добавленной стоимости интеллектуального капитала (VAIC). Несмотря на то, что позволяет определить вклад отдельных элементов интеллектуального капитала, все же он не учитывает клиентский капитал. При этом достоинство данного метода заключается в простоте расчетов и доступности данных. Однако мы считаем, что использование данных бухгалтерской отчетности не позволяет учитывать некоторых свойств интеллектуального капитала, а также будущую стоимость компании.

Выводы и заключение

Методы и способы оценки интеллектуального капитала многогранны и должны быть использованы в зависимости от конкретных условий деятельности организации. Однако инициатива внедрения того или иного метода оценки ИК должна исходить прежде всего от инвесторов и топ-менеджмента компании, которые готовы вкладывать свои ресурсы в создание и развитие ИК и заинтересованы в принятии взвешенных решений на основании разработанной системы отчетности активов ИК.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Осколкова М. А. Интеллектуальный капитал в оценке инвестиционной привлекательности компаний // Управление корпоративными финансами. 2017. № 06. С. 344—376.
2. Казакова Н. В. Некоторые подходы к управлению знаниями и интеллектуальным капиталом в современной экономике // Проблемы и опыт. 2016. № 1. С. 16—94.
3. Кожушко О. В. Структура интеллектуального капитала предприятия. URL: http://www.nbu.gov.ua/Portal/Soc_Gum/Bi/2009_10/100-104.pdf.
4. Найденова Ю., Осколкова М. Трансформация интеллектуального капитала в ценность компании в экономике знаний // Корпоративные финансы. 2016. № 2. С. 93—125.
5. Быкова А. А., Молодчик М. А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент. 2018. № 1. С. 29—55.
6. Бендигов М. А. Интеллектуальный капитал развивающейся фирмы: проблемы идентификации и измерения // Менеджмент в России и за рубежом. 2019. № 4. С. 30—48.
7. Осколкова М. А. Интеллектуальный капитал в оценке инвестиционной привлекательности компаний // Управление корпоративными финансами. 2017. № 06. С. 344—376.
8. Ali Talip. Akpinar Intellectual capital // Institute of Social Sciences. 2016. Pp. 332—341.
9. Ramanauskaitė A., Rudžionienė, K. Intellectual capital valuation: methods and their classification // Ekonomika. 2017. Vol. 92. No. 2. Pp. 79—92. doi: 10.15388/Ekon.2017.0.1413.
10. Stewart T. A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. New York: Currency Doubleday, 2015.
11. Супрун В. А. Интеллектуальный капитал: Главный фактор конкурентоспособности экономики. М. : КомКнига, 2016. 192 с.
12. Романтеев П. В. Аналитический обзор методик оценки интеллектуального капитала. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/15263/>
13. Chan K. H. Datasheet for computing VAIC indices // Workshop on Intellectual Capital. 2019. Pp. 1—12.
14. Carlucci D., Schiuma G., Marr B. The knowledge value chain: how intellectual capital impacts on business performance // Int. J. Technology Management. 2015. No. 27. Pp. 575—590.
15. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнеса» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 № 160н) (ред. от 26.08.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Oskolkova M. A. Intellectual capital in assessing the investment attractiveness of companies. *Corporate Finance Management*, 2017, no. 06, pp. 344—376. (In Russ.)
2. Kazakova N. V. Some approaches to knowledge and intellectual capital management in the modern economy. *Problems and Experience*, 2016, no. 1, pp. 16—94. (In Russ.)
3. Kozhushko O. V. *The structure of the intellectual capital of the enterprise* (In Russ.) URL: http://www.nbu.gov.ua/Portal/Soc_Gum/Bi/2009_10/100-104.pdf.

4. Naydenova Yu., Oskolkova M. Transformation of intellectual capital into the value of a company in the knowledge economy. *Corporate Finance*, 2016, no. 2, pp. 93—125. (In Russ.)
5. Bykova A. A., Molodchik M. A. The influence of intellectual capital on the results of the company. *Bulletin of St.-Petersburg university. Series: Management*, 2018, no. 1, pp. 29—55. (In Russ.)
6. Bendikov M. A. Intellectual capital of a developing company: problems of identification and measurement. *Management in Russia and abroad*, 2019, no. 4, pp. 30—48. (In Russ.)
7. Oskolkova M. A. Intellectual capital in assessing the investment attractiveness of companies. *Corporate Finance Management*, 2017, no. 06, pp. 344—376. (In Russ.)
8. Ali Talip. Akpınar Intellectual capital. *Institute of Social Sciences*, 2016, pp. 332—341.
9. Ramanauskaitė A, Rudžionienė K. Intellectual capital valuation: methods and their classification. *Ekonomika*, 2017, vol. 92, no. 2, pp. 79—92. doi: 10.15388/Ekon.2017.0.1413.
10. Stewart T. A. *Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations*. New York: Currency Doubleday, 2015.
11. Suprun V. A. *Intellectual capital: The main factor in the competitiveness of the economy*. Moscow, KomKniga, 2016. 192 p. (In Russ.)
12. Romanteev P. V. Analytical review of the methods of intellectual capital assessment. (In Russ.) URL: <http://www.creative-economy.ru/articles/15263/>
13. Chan K. H. Datasheet for computing VAIC indices. *Workshop on Intellectual Capital*. 2019. Pp. 1—12.
14. Carlucci D., Schiuma G., Marr B. The knowledge value chain: how intellectual capital impacts on business performance. *Int. J. Technology Management*, 2015, no. 27, pp. 575—590.
15. International Financial Reporting Standard (IFRS) 3 “Business Combinations,, (enforced in the Russian Federation by Order of the RF Ministry of Finance dated November 25, 2011 No. 160n) (revision as of 26.08.2015) (as amended and put in force on 01.01.2018). RLS “Consultant Plus”. (In Russ.)

Как цитировать статью: Пересада М. А., Нурмухамедова Х. Ш. Генезис, проблемы и перспективы стоимостного измерения интеллектуального капитала // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 193–197. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.278.

For citation: Peresada M. A., Nurmukhamedova Kh. Sh. Genesis, problems and prospects of the value measurement of intellectual capital. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 193–197. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.278.

УДК 330
ББК 65

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.249

Stepanov Nikita Sergeevich,
Candidate of Economics, Senior Researcher,
Center of Institutions of Social and Economic Development,
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: nikitosstepanov@gmail.com

Степанов Никита Сергеевич,
канд. экон. наук, старший научный сотрудник
Центра институтов социально-экономического развития,
Институт экономики Российской академии наук,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: nikitosstepanov@gmail.com

Статья разработана в рамках темы государственного задания «Структурная модернизация российской экономики в контексте формирования новой модели развития»
The article was written within the subject of the state task “Structural modernization of the Russian economics in the context of establishing the new development model”

«ЦИФРОВОЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ» И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ТЕХНОЛОГИЧЕСКУЮ ТРАНСФОРМАЦИЮ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

THE «DIGITAL SILK ROAD» AND ITS IMPACT ON THE TECHNOLOGICAL TRANSFORMATION OF THE WORLD ECONOMY

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of national economy

Актуальность статьи определяется усилением конкуренции великих держав, которая выступает в качестве определяющей черты геополитического ландшафта, на котором США и Китай конкурируют за региональное и глобальное влияние. В статье обосновано, что технологическое развитие будет иметь решающее значение для результатов этой конкуренции, показано, что Китай ориентирован на модель, которая сочетает в себе широкий спектр цифровых технологий. Целью статьи является комплексный анализ проекта Китая «Цифровой Шелковый путь» — составляющей Инициативы «Один

пояс, один путь» (ОПОП), используемой для расширения возможности цифровой связи за рубежом, влияния и укрепления позиции Китая как технологической сверхдержавы. Процесс исследования проводился при помощи использования общенаучных методов познания, методов многомерного, абстрактно-логического и ситуационного анализа, обобщения и систематизации практических аспектов реализации китайских проектов. В результате исследования обосновано, что через «Цифровой Шелковый путь» и в более широком смысле ОПОП Китай стремится поддерживать либеральную экономическую