

Kletsenko Sergey Sergeevich,
Post-graduate student of the Department of Civil Law and Procedure,
Vyatka State University,
Russian Federation, Kirov,
e-mail: sergiantexiiimekcc@yandex.ru

Клеценко Сергей Сергеевич,
аспирант кафедры гражданского права и процесса,
Вятский государственный университет,
Российская Федерация, г. Киров,
e-mail: sergiantexiiimekcc@yandex.ru

ПРОЦЕДУРА ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩЕЕСЯ У ТРЕТЬЕГО ЛИЦА (ГАРНИШМЕНТ), В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ

PROCEDURE OF LEVY OF THE DEBTOR'S PROPERTY HELD BY THE THIRD PARTY (GARNISHMENT) IN THE UNITED STATES OF AMERICA

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс
12.00.15 — Civil procedure; arbitration procedure

В Соединенных Штатах Америки основным способом исполнения судебных решений является принудительное исполнение судебных решений (execution), однако наибольшей популярностью пользуются другие исполнительные процедуры, в частности процедура обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица (гарнишмент). В настоящей статье раскрывается содержание понятия «гарнишмент» и исследуются все варианты толкования этого термина, представленные в отечественной юридической литературе. Кроме того, автор статьи приводит собственный вариант понятия «гарнишмент».

Исследуется порядок применения процедуры обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица, а именно: процедура подачи заявления о выдаче гарнишмент-приказа (судебного предписания об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица), порядок направления копии гарнишмент-приказа должнику и третьему лицу, содержание ответа третьего лица на гарнишмент-приказ, порядок предоставления возражений на ответ третьего лица, порядок вынесения определения о передаче имущества взыскателю, основания для прекращения процедуры «гарнишмент» и некоторые особенности процедуры «гарнишмент» в зависимости от законов штата.

Автор уделяет внимание некоторым достоинствам, присущим процедуре обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица (гарнишмент). Инициатором и центральным звеном процедуры «гарнишмент» является взыскатель. В большинстве случаев должностные лица, ответственные за принудительное исполнение судебных решений, не принимают никакого участия в процедуре «гарнишмент». Регламент процедуры не требует проведения отдельного судебного слушания и позволяет участникам процесса сэкономить время и судебные издержки.

In the United States of America, the main way to enforce court's judgement is through execution; however, the other post judgment remedies are more popular, in particular, procedure of levy of the debtor's property held by the third party (garnishment proceedings). This article reveals the content of the notion of "garnishment process", and explores all the options for translating this term presented in Russian legal literature. In addition, the author of the article gives his own version of the translation of the concept of "garnishment",.

This article explores the implementation procedure of levy of the debtor's property held by the third party, namely, the procedure of applying for a garnishment order (judicial order for recovering debtor's property held by the third party), the procedure for sending a copy of the garnishment order to the judgement debtor and the third party, the content of the third party's response to the writ of garnishment, the procedure for submitting objections to the third party's response, the procedure for submitting objections to the third party's response, the procedure for issuing a disposition order, the grounds for terminating the garnishment procedure and some features of the garnishment procedure depending on state laws.

The author pays attention to some of the advantages inherent in the procedure of levy of the debtor's property held by the third party (garnishment process). The initiator and the central link of the garnishment procedure is the judgement creditor. In most cases, levying officers do not take any part in the garnishment procedure. The rules of procedure do not require a separate court hearing and allows saving time and legal costs.

Ключевые слова: исполнение судебных решений, принудительное исполнение, гарнишмент, гарнишмент-приказ, гарнишор, гарниши, взыскатель, должник, третье лицо, процедура обращения взыскания.

Keywords: enforcement of judgements, execution, garnishment, writ of garnishment, garnishor, garnishee, judgement creditor, judgement debtor, third party, procedure of levy.

Введение

Соединенные Штаты Америки уже долгое время занимают лидерскую позицию в сфере принудительного исполнения судебных решений, — к такому суждению пришел компаративист Рональд Брэнд после сравнения американской и европейских систем принудительного исполнения [1, с. 193].

В 2017 году сотрудники Маршалльской службы США собрали всего 14,8 млн долларов США по делам о взыскании денежных средств [2, с. 21]. По некоторым статистическим данным, силами маршалов, шерифов и констеблей принудительно исполняется (execution) только один процент от общего числа судебных решений о взыскании денежных средств [3].

После изучения статистики напрашивается один вывод: взыскатели отдают предпочтение вспомогательным способам исполнения судебных решений.

В общем праве принудительное исполнение (execution) считается первичным механизмом исполнения судебных решений, что, тем не менее, не отменяет факта смешанной эффективности этой процедуры в целом, — подчеркнул в своей публикации американский юрист Роберт Маркофф. По большей части для взыскателя такая мера является неэффективной: если должник укрывает свои активы и имущество или если должник передал такие активы или имущество третьему лицу, то взыскателю просто не останется никаких других средств правовой защиты, кроме как заключения должника в тюрьму за неуплаченный долг [4, с. 635]. Подобная проблема была разрешена введением в процессуальную практику процедуры «гарнишмент» (garnishment).

Цель (ожидаемый результат) исследования — это формулирование теоретических положений, развивающих представление о правовом регулировании одной из самых востребованных принудительных мер, применяемых после вынесения судебного решения (post judgment remedy), — процедуры «гарнишмент».

Целью настоящего исследования определена необходимость постановки и решения следующих **задач**: 1) изучение подходов к определению понятия «гарнишмент»; 2) изучение регламента процедуры «гарнишмент» и выявление основных преимуществ данной процедуры.

Научная новизна исследования. В настоящей научной статье впервые в отечественной юридической литературе сформулировано аутентичное определение процедуры «гарнишмент» и подробно раскрыто ее содержание.

Актуальность и изученность проблемы исследования. Несмотря на большую востребованность этой процедуры за рубежом, в отечественной доктрине ей не досталось внимания: к большому сожалению, в настоящий момент не существует отдельных научных исследований, посвященных изучению американской процедуры «гарнишмент». Некоторые авторы уделили немного внимания этой процедуре, но на примере других стран. К примеру, П. Станкевич вкратце описал рассматриваемую процедуру на примере законодательства Великобритании.

В американской литературе обозначенная тема раскрыта в большей степени: американская процедура «гарнишмент» была упомянута в работах С. Л. Уиллборна, Б. А. Хэнсена, Р. Маркофа и других ученых. Тем не менее никто за последние десять лет не публиковал научные работы, в которых процедура «гарнишмент» была бы изучена полно и всесторонне.

Из этого следует, что проблема, сформулированная в настоящей статье, практически не изучена отечественными юристами, что прямо указывает на **актуальность** выбранной темы исследования и **научную новизну** настоящего исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют представление о правовом регулировании исполнительного производства в США. **Практическая значимость** исследования состоит в том, что теоретические положения, сформулированные в настоящей статье, впоследствии могут быть использованы при разработке конкретных практических предложений, направленных на устранение недочетов отечественных мер принудительного исполнения.

Целесообразность разработки темы заключается в том, что в настоящее время в российской правовой доктрине не сформировалось должного представления о вспомогательных исполнительных процедурах, применяемых в зарубежных странах. Отечественные меры принудительного исполнения зачастую подвергаются критике. Решение многих проблем в большинстве случаев может быть решено за счет заимствования зарубежного опыта.

Доктрина понимает garnishment как строго регламентированную законом процедуру, приходящуюся в качестве вспомогательного средства правовой защиты, посредством которого взыскатель стремится удовлетворить требования по обязательствам должника из обязательств третьего лица перед должником [5, с. 856]. Р. П. Сагг описывает процедуру «гарнишмент» как намерение взыскателя (judgment creditor) истребовать:

— денежные средства, находящиеся у третьего лица и причитающиеся должнику (judgment debtor);

— денежные средства, подлежащие уплате должнику третьим лицом;

— иное имущество, находящееся в руках третьего лица и принадлежащее на праве собственности должнику [6, с. 48].

Как вытекает из определения, инициирует процедуру garnishment взыскатель, будь то гражданин или организация, именуемый впоследствии как garnisher; а в качестве garnishee выступает, соответственно, третье лицо, будь то гражданин или организация, имеющее обязательства перед должником или являющееся держателем имущества должника, которое может быть подвергнуто удержанию по предписанию суда [7, с. 749—750].

Некоторыми юристами была предпринята тщетная попытка ввести в обиход транслитерированный вариант перевода термина garnishment. Термин garnishment был транслитерирован П. Станкевичем как «гарнишмент». Взыскателей, участвующих в процедуре «гарнишмента», предлагалось именовать словом «гарнишор», а третьих лиц, привлеченных к участию в процедуре «гарнишмента», — словом «гарниши».

В переводе П. Станкевича предписания, выдаваемые судами по заявлениям «гарнишоров», должны были именоваться не иначе как «гарнишмент-приказы» [8]. М. Ю. Маслов перевел словосочетание garnishment order немного иначе: в его переводе это слово звучало как «приказ гарнишмент» [9].

Нами предлагается несколько более развернутый вариант перевода термина garnishment — процедура удержания денежных средств или наложения взыскания на имущество должника, находящееся во владении третьего лица, во исполнение судебного решения или предписания компетентного должностного лица.

Для приведения процедуры в действие взыскателю следует обратиться в суд, выдавший судебное решение, за получением специального судебного предписания (writ of garnishment).

После получения заявления на выдачу судебного предписания суд должен провести проверку содержания такого заявления на соответствие установленных законом требованиям. После проверки заявления суд выдает на руки взыскателю судебное предписание. В судебном предписании должны быть указаны полное имя и адрес места жительства третьего лица, полное имя и адрес места жительства взыскателя, последний известный адрес места жительства должника, сведения о характере обязательства должника перед взыскателем, сведения о размере задолженности

должника перед взыскателем, сведения о размере понесенных взыскателем расходов и сведения о размере процентов за пользование денежными средствами (interest). Судебное предписание должно содержать указание на обязанность третьего лица подготовить ответ на судебное предписание в течение десяти дней с даты получения судебного предписания и указание на обязанность третьего лица удержать у себя имущество должника в ожидании вынесения судом дальнейших распоряжений [10, с. 5—24, 5—25, 5—26].

Вручение или направление копий судебного предписания осуществляется силами и средствами взыскателя. На взыскателя также налагается обязанность предоставить суду подтверждение направления третьему лицу и должнику копий судебного предписания.

Письменный ответ третьего лица на судебное предписание должен содержать описание имущества должника, находящегося во владении, на хранении и под контролем третьего лица. Отдельным пунктом должна быть указана стоимость имущества должника. Третье лицо должно сообщить сведения о том, становилось ли прежде такое имущество предметом взыскания по другому судебному предписанию. Также третьим лицом самостоятельно определяется, в какой степени имущество должника может быть освобождено от взыскания.

В письменном ответе на судебное предписание должны быть отображены сведения о размере обязательства третьего лица в пользу должника; сведения о способе исполнения обязательства и сведения о продолжительности периодов исполнения, если такое обязательство подразумевает длящийся или периодический характер исполнения. Стоит подметить, что все эти сведения предоставляются третьим лицом под присягой (state under oath) [11].

Сразу после подачи письменного ответа в суд третье лицо должно направить копии такого ответа должнику и взыскателю. В течение двадцати дней после получения ответа должник или взыскатель могут подать письменное возражение на ответ третьего лица и запросить слушание по данному возражению.

В случае, если в установленный срок от сторон не поступит никаких возражений и запросов на проведение слушания, суд незамедлительно выдает в отношении третьего лица распоряжение о передаче имущества должника (disposition order). Если слушание по возражению сторон все-таки состоялось и суд не нашел никаких оснований для удовлетворения доводов возражающей стороны, распоряжение о передаче имущества должника выдается судом в течение пяти дней с даты окончания такого слушания.

В соответствии с федеральным правилом рассматриваемая процедура должна быть прекращена в случаях:

- 1) если судом было выдано распоряжение об отмене судебного предписания (quashing order);
- 2) если имущество должника выбыло из владения третьего лица;
- 3) если требование взыскателя было удовлетворено в полном объеме.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Brand R. A. Enforcement of Judgments in the United States and Europe // *Journal of Law and Commerce*. 1993. Vol. 13. P. 193. URL: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jlac13&div=16&id=&page=>
2. United States Marshals Service 2017 Annual Report // Prepared by U.S. Marshal Service, U.S. Department of Justice. 2017. P. 21. URL: <https://www.usmarshals.gov/foia/annual-report.pdf>.
3. Грицай О. В. Некоторые аспекты разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // *Российский судья*. 2008. № 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Рассматриваемая процедура должна быть прекращена при прекращении обязательства третьего лица перед должником [11].

На Аляске, в Миннесоте, Нью-Йорке, Неваде и Орего-не все иначе: в этих штатах рассматриваемая процедура упрощена до такой степени, что взыскателю достаточно составить предписание (garnishment order) по определенной форме и направить такое предписание в адрес третьего лица [12, с. 56].

В большинстве случаев рассматриваемая процедура обходится без участия должностных лиц, осуществляющих взыскание (levying officer), поскольку функция по исполнению требований судебного предписания возлагается на третье лицо. Вдобавок к этому процедура garnishment не требует обязательного рассмотрения вопроса об обращении взыскания на имущество должника непосредственно в судебном заседании. По этим и многим другим причинам применение процедуры «гарнишмент» позволит взыскателю сэкономить время и деньги на процессуальных издержках.

Заключение

Процедура garnishment (гарнишмент) является одним из самых действенных способов взыскания задолженности и одной из самых востребованных принудительных мер, применяемых после вынесения судебного решения (post judgment remedy). В правовой доктрине под процедурой garnishment понимают попытку кредитора обратить взыскание на: 1) денежные средства, находящиеся у третьего лица и причитающиеся должнику; 2) денежные средства, подлежащие уплате должнику третьим лицом; 3) иное имущество должника, находящееся во владении третьего лица.

Процедура «гарнишмент» инициируется взыскателем. Для приведения процедуры в действие взыскатель должен направить в суд заявление о выдаче судебного предписания. Копии судебного предписания должны быть направлены взыскателем должнику и третьему лицу, владеющему имуществом должника. Третье лицо должно в течение срока, указанного в законе, предоставить суду письменный ответ. На письменный ответ третьего лица стороны могут подать возражение. По возражению взыскателя или должника суд должен назначить судебное слушание. Решение о передаче взыскателю имущества должника принимается судом с учетом ответа третьего лица и доводов возражений сторон.

«Гарнишмент» предполагает непосредственное участие взыскателя, должника и третьего лица, владеющего имуществом должника, но в то же время он не требует обязательного рассмотрения вопроса об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица, в судебном заседании. Рассматриваемая процедура может происходить без участия должностных лиц, осуществляющих взыскание, что является одним из преимуществ данной процедуры.

4. Markoff R. G. Survey of Illinois Law: Enforcement of Judgments // *Southern Illinois Law Journal*. 2009. Vol. 33. P. 635. URL: <http://markofflaw.com/resources/published-materials/robert-g-markoff-survey-of-illinois-law-enforcement-of-judgments-southern-illinois-law-journal-vol-33-summer-2009/>
5. Moore T. S., Pfeiffer R. Garnishment in Ohio: Where is it Now // *Ohio State Law Journal*. 1971. Vol. 32. Iss. 4. P. 856. URL: https://kb.osu.edu/dspace/bitstream/handle/1811/69205/1/OSLJ_V32N4_0856.pdf.
6. Sugg R. P. Writ of Garnishment // *Mississippi Law Journal*. 1952. Vol. 24. P. 48. URL: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/mislj24&div=15&id=&page=>.
7. Black's Law Dictionary. 9th Edit. / Chief Edit. by B. A. Garner. St. Paul, MN: West Publishing Company, 2009. Pp. 749—750. URL: <http://libgen.io/book/index.php?md5=F5C7CC6E840D65893A200761B38E5909>.
8. Станкевич П. Заграница против России: приведение в исполнение арбитражных решений против российских компаний за пределами РФ // *Бизнес-адвокат*. 2004. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. П. М. Ходыкина; Кембриджский ун-т. М. : Инфотропик Медиа, 2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Brown J. J. Judgment Enforcement // Austin, Tex.: Wolters Kluwer Law&Business, Aspen Publishers, 2017. URL: <https://goo.gl/BKf3iw>.
11. United State Code. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/3205>.
12. Saunders M. F., Tyler J. M. Past, Present and Future Threats to Federal Safety Net Benefits in Bank Accounts // *North Carolina Banking Institute*. 2012. Vol. 16. Iss. 1. Art. 3. P. 56. URL: <http://scholarship.law.unc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1318&context=ncbi>.

REFERENCES

1. Brand R. A. Enforcement of Judgments in the United States and Europe. *Journal of Law and Commerce*, 1993, vol. 13, p. 193. URL: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jlac13&div=16&id=&page=>.
2. United States Marshals Service 2017 Annual Report. *Prepared by U.S. Marshal Service, U.S. Department of Justice*. 2017. P. 21. URL: <https://www.usmarshals.gov/foia/annual-report.pdf>.
3. Gritsay O.V. Some aspects of resolving a civil lawsuit in criminal proceedings. *Russian judge*, 2008, no. 7. (In Russ.).
4. Markoff R. G. Survey of Illinois Law: Enforcement of Judgments. *Southern Illinois Law Journal*, 2009, vol. 33, p. 635. URL: <http://markofflaw.com/resources/published-materials/robert-g-markoff-survey-of-illinois-law-enforcement-of-judgments-southern-illinois-law-journal-vol-33-summer-2009/>
5. Moore T. S., Pfeiffer R. Garnishment in Ohio: Where is it Now. *Ohio State Law Journal*, 1971, vol. 32, iss. 4, p. 856. URL: https://kb.osu.edu/dspace/bitstream/handle/1811/69205/1/OSLJ_V32N4_0856.pdf.
6. Sugg R. P. Writ of Garnishment. *Mississippi Law Journal*, 1952, vol. 24, p. 48. URL: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/mislj24&div=15&id=&page=>.
7. Garner B. A., Paul St. (eds.) Black's Law Dictionary. 9th Edit. MN: West Publishing Company, 2009. Pp. 749—750. URL: <http://libgen.io/book/index.php?md5=F5C7CC6E840D65893A200761B38E5909>.
8. Stankevich P. Abroad against Russia: Enforcement of arbitral awards against Russian companies outside the Russian Federation. *Business Advocate*, 2004, no. 2. (In Russ.)
9. Andrews N. *The Civil Procedure System of England: Litigation, Mediation and Arbitration*. Trans. from English. Moscow, Infotropic Media, 2012. (In Russ.).
10. Brown J. J. Judgment Enforcement. Austin, Tex.: Wolters Kluwer Law & Business, Aspen Publishers, 2017. URL: <https://goo.gl/BKf3iw>.
11. United State Code. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/3205>.
12. Saunders M. F., Tyler J. M. Past, Present and Future Threats to Federal Safety Net Benefits in Bank Accounts. *North Carolina Banking Institute*, 2012, vol. 16, iss. 1, art. 3, p. 56. URL: <http://scholarship.law.unc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1318&context=ncbi>.

Как цитировать статью: Клеценко С. С. Процедура обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица (гарнишмент), в Соединенных Штатах Америки // *Бизнес. Образование. Право*. 2020. № 2 (51). С. 297–300. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.280.

For citation: Kletsenko S. S. Procedure of levy of the debtor's property held by the third party (garnishment) in the United States of America. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 297–300. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.280.