

08.00.00 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

08.00.00 ECONOMIC SCIENCES

УДК 338.242
ББК 65.291.551

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.201

Ledeneva Marina Viktorovna,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of Management and Commerce,
Volgograd branch of Plekhanov Russian University of Economics,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: mledenjova@yandex.ru

Леденёва Марина Викторовна,
д-р экон. наук, доцент,
профессор кафедры менеджмента и коммерции,
Волгоградский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: mledenjova@yandex.ru

Okhremenko Irina Vladimirovna,
Candidate of Sociology, Assistant Professor,
Head of the Department of Management and Commerce,
Volgograd branch of Plekhanov Russian University of Economics,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: vfrsteu-econom@bk.ru

Охременко Ирина Владимировна,
канд. социол. наук, доцент,
заведующий кафедрой менеджмента и коммерции,
Волгоградский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: vfrsteu-econom@bk.ru

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

MODERN METHODS OF STATE STIMULATION OF ORGANIZATIONS' INNOVATIVE ACTIVITY

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В работе рассмотрены и систематизированы современные методы стимулирования инновационной активности организаций. Проведен сравнительный анализ их использования в РФ и в зарубежных странах, выявлены проблемы использования методов стимулирования инновационной активности организаций в РФ. Авторами сделан вывод о том, что инструменты стимулирования инновационной активности организаций эволюционируют в сторону преимущественного использования инструментов стимулирования кооперации участников инновационного процесса. Бюджетное финансирование и налоговые льготы выступают как инструменты, стимулирующие данную кооперацию. Важное значение имеет также формирование эффективной инновационной экосистемы. К приоритетным видам деятельности, финансируемым целевыми программами, относят, прежде всего, цифровую экономику, умные технологии, зеленые технологии, возобновляемые источники энергии, биотехнологии.

Большинство современных инструментов стимулирования инновационной активности организаций применяются в России. Однако, несмотря на наличие многочисленных стратегий и мер поддержки, инновационная политика России не дает значимых результатов. Следует отметить недостаточное использование в России инструментов, стимулирующих кооперацию участников инновационного процесса. Так, практически не используются в РФ меры по стимулированию кооперации вузов и МСП, например инновационные ваучеры, консалтинг; не применяется стимулирование объединения участников инновационного процесса в инновационные сети. Инновационные территориальные кластеры и технопарки не созданы

в ряде субъектов РФ, что обуславливает значительный и несокращающийся разрыв между регионами РФ по показателям инновационной активности организаций.

Несмотря на важность средств стимулирования инновационной активности, эффективность их применения во многом зависит от уровня развития и конкурентоспособности отечественной промышленности. Поэтому политика стимулирования инновационной активности организаций должна сопровождаться грамотной промышленной политикой.

The paper considers and systematizes modern methods of stimulating innovative activity of organizations. A comparative analysis of their use in the Russian Federation and in foreign countries is carried out; the problems of using methods of stimulating the innovative activity of organizations in the Russian Federation are revealed. The authors concluded that the tools for stimulating the innovative activity of organizations are evolving towards the predominant use of tools for stimulating cooperation between participants in the innovation process. Budget financing and tax incentives act as tools to stimulate this cooperation. The formation of an effective innovation ecosystem is also important. Priority activities funded by targeted programs include, first of all, the digital economy, smart technologies, green technologies, renewable energy sources, and biotechnology.

Most of the modern tools to stimulate the innovative activity of organizations are used in Russia. However, despite the existence of numerous strategies and support measures, Russia's innovation policy does not produce significant results. It should be noted that there is insufficient use in Russia of tools that stimulate cooperation between participants in the innovation

process. For example, measures to stimulate cooperation between universities and SMEs are practically not used in the Russian Federation, for example, innovation vouchers, consulting; no incentives are used to unite participants in the innovation process into innovation networks. Innovative territorial clusters and technology parks have not been created in a number of constituent entities of the Russian Federation, which leads to a significant and not decreasing gap between the regions of the Russian Federation in terms of innovative activity of organizations.

Despite the importance of means of stimulating innovative activity, the effectiveness of their use largely depends on the level of development and competitiveness of the domestic industry. Therefore, the policy of stimulating the innovative activity of organizations should be accompanied by a competent industrial policy.

Ключевые слова: инновационная активность, инновационная деятельность, государственное стимулирование инновационной активности, инновационный ваучер, зарубежный опыт государственного стимулирования инновационной активности организаций, инновационные кластеры, технопарки, государственные программы поддержки инноваций, налоговые льготы, бюджетное финансирование.

Keywords: innovational activity, innovation activity, government stimulation of innovation activity, innovation voucher, foreign experience of government incentives for innovation activity of organizations, innovation clusters, technology parks, government programs to support innovation, tax incentives, budget financing.

Введение

Изученность проблемы. Тема стимулирования инновационной активности организаций достаточно хорошо изучена и привлекает внимание значительного количества зарубежных и отечественных исследователей. Большой вклад в изучение инструментов инновационной активности, условий их эффективного использования внесли труды А. А. Аюпова, Е. А. Ермакова, Н. А. Ларионовой, М. В. Парфеновой, С. С. Кима, Й. С. Чоя и др. Тем не менее необходимость постоянного развития инструментов стимулирования инновационной активности организаций предопределяет необходимость дальнейшего научного поиска.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в условиях глобализации мировой экономики, повышения конкуренции на мировых рынках, превращения информации, знаний в ведущий фактор производства конкурентоспособность национальной экономики во многом определяется ее способностью генерировать инновации. В развитых странах мира система государственного регулирования экономики постепенно переориентируется на активизацию поддержки инновационного предпринимательства.

Научная новизна исследования заключается в выявлении тенденций развития инструментов стимулирования инновационной активности организаций.

Целью исследования является систематизация инструментов стимулирования инновационной активности организаций в РФ, анализ эффективности их применения в РФ и выявление современных тенденций их развития.

Поставленная цель предопределила необходимость решения ряда **задач**:

- дать краткую характеристику используемым методам исследования;
- классифицировать современные инструменты стимулирования инновационной активности организаций;

– проанализировать применение основных инструментов стимулирования инновационной активности организаций в РФ и за рубежом.

Методология. В статье на основе системного подхода использованы общетеоретические методы исследования: анализ и синтез, методы классификации, сравнительного анализа, обобщение.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при разработке стратегий, государственных программ и инструментов стимулирования инновационной активности организаций в РФ.

Основная часть

Существует два подхода к соотношению понятий инновационной деятельности и инновационной активности. Согласно первому подходу, инновационная деятельность отождествляется с инновационной активностью. Это связано, в том числе, с особенностями перевода с английского языка словосочетания «innovation activity», которое может быть переведено и как «инновационная деятельность», и как «инновационная активность». Так, Евростат под инновационной деятельностью (активностью) понимает все научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие виды деятельности, которые приводят или направлены на внедрение инноваций. При этом уточняется, что некоторые виды инновационной деятельности сами по себе являются инновационными, в то время как другие не являются таковыми, но необходимы для внедрения инноваций. Инновационная деятельность включает также исследования и разработки (НИОКР), которые напрямую не связаны с развитием конкретной инновации [1].

Похожим образом определяет инновационную деятельность и Росстат: как всю исследовательскую, финансовую и коммерческую деятельность, которая в течение периода наблюдения направлена или приводит к созданию новых или усовершенствованных продуктов (товаров, услуг), значительно отличающихся от продуктов, производившихся организацией ранее, предназначенных для внедрения на рынке новых или усовершенствованных бизнес-процессов, значительно отличающихся от предыдущих соответствующих бизнес-процессов организации, предназначенных для использования в практической деятельности [2, с. 519].

Второй подход определяет инновационную активность как интенсивность инновационной деятельности (И. И. Трифилова [3, с. 173], В. П. Баранчев, Н. П. Масленникова, В. М. Мишин [4, с. 55–61]); разновидность деловой активности, которая характеризует «степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени» [5, с. 220]. Так, в российской статистике под уровнем инновационной активности организаций понимается «отношение числа организаций, осуществлявших инновационную деятельность, к общему числу обследованных в отчетном году организаций» [2, с. 519].

В развитых странах действуют комплексные механизмы государственного стимулирования инновационной активности организаций. Инструменты стимулирования инновационной активности организаций по целям могут быть классифицированы на методы, направленные на стимулирование инновационной деятельности МСП, и методы, стимулирующие кооперацию экономических субъектов — участников инновационного процесса [6, с. 270–272].

К первой группе следует отнести всевозможные инструменты государственного субсидирования инноваций (например, льготное кредитование инновационных проектов, содействие кредитованию со стороны специальных фондов, государственные гранты), налогового стимулирования, инновационный лизинг, управленческое и консультационное сопровождение МСП при осуществлении ими инновационной деятельности и др. Ко второй группе методов могут быть отнесены следующие: создание кластеров, технопарков, инновационных сетей, технополисов, различные формы сотрудничества между вузами и МСП, поддержка деятельности профессиональных ассоциаций.

Интересно, что такой инструмент, как инновационный ваучер, представляет собой как форму субсидирования инновационной деятельности организаций, так и метод стимулирования сотрудничества между научно-исследовательскими организациями и МСП. Инновационный ваучер представляет собой документ, удостоверяющий право его держателя, малого или среднего предприятия, получить услуги от научно-исследовательской организации в пределах номинала ваучера.

По типу применяемых методов стимулирования инновационной активности организаций они могут быть классифицированы на прямые и косвенные (рис.). Прямые методы подразумевают прямую, преимущественно финансовую, поддержку инновационно активных организаций, в то время как косвенные направлены на создание благоприятных условий для инновационной деятельности.

Безусловно, основными и наиболее действенными следует признать инструменты бюджетного финансирования, что объясняется высоким риском внедрения инноваций.

Эффективные программы поддержки инноваций действуют во всех развитых странах мира. Так, в Республике Корея была разработана Программа инновационных платформ, которая предусматривает государственную поддержку восьми ключевых отраслей: «умная» фабрика, интеллектуальная ферма, «умный» город, финтех, новая энергетика, дроны, транспорт будущего и биомедицина [7, с. 19]. Программа направлена на развитие инфраструктуры, технологий и экосистем [7, с. 17].

Значительная финансовая поддержка инновационным компаниям осуществляется США. Федеральное правительство США поддерживает инновации при помощи развития инфраструктуры и адресных программ. Фундаментальные исследования финансируются правительственными агентствами. Правительства штатов оказывают прямую поддержку компаниям, которые связаны с региональным бизнесом и программами развития экономик штатов. В 2019 г. общий объем затрат на инновации и НИОКР в США составил 495 млрд долл., что составляет 25 % средств, выделяемых на аналогичные цели всеми государствами мира [8].

В России для инновационно активных компаний предусмотрены субсидии из федерального бюджета. Финансовая поддержка через субсидирование предоставляется субъектам МСП, осуществляющим приоритетные виды деятельности, в форме субсидий для возмещения части понесенных затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания, развития либо модернизации производства товаров, работ, услуг. Отечественным стартапам оказывают поддержку венчурные фонды, такие как Фонд развития интернет-инициатив, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и Фонд «Сколково».

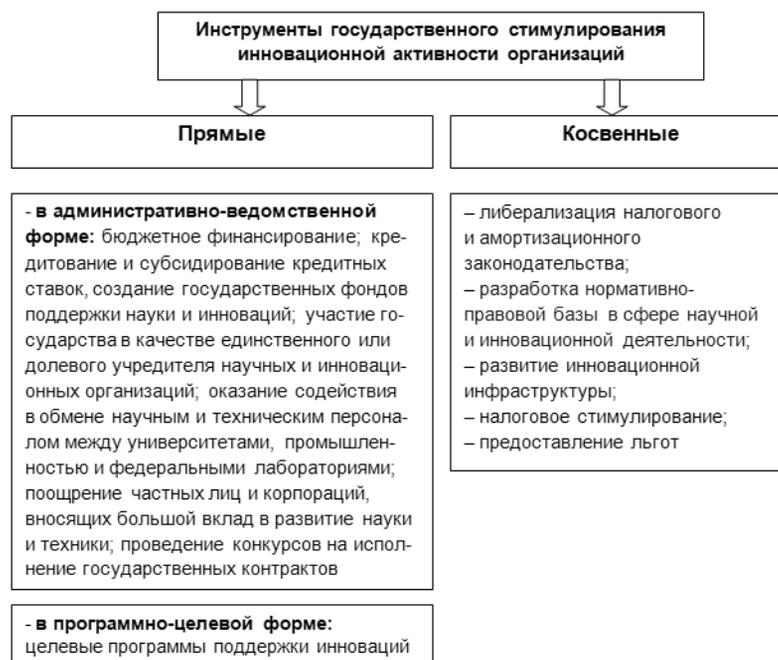


Рис. Классификация инструментов государственного финансирования инновационной активности организаций по типу применяемых методов (составлено авторами по [9, с. 300—301; 10])

В мировой практике с целью стимулирования инновационной активности организаций применяют целый ряд налоговых льгот, в числе которых сокращение налоговой базы; снижение ставок налога на прибыль для инновационно активных предприятий и организаций; «налоговые

каникулы» в течение нескольких лет в отношении налога на прибыль от реализации инновационных проектов; исследовательский налоговый кредит; инвестиционный налоговый кредит (ускоренная амортизация, инвестиционный налоговый кредит для «бизнес-ангелов», на размер

инвестиций в возобновляемую энергию и т. д.) и др. Исследовательский налоговый кредит, который позволяет вычитать из суммы налога на прибыль часть расходов на инновационную деятельность, определяемую процентной ставкой налогового кредита. Он позволяет снизить затраты бизнеса на 6,4...7,3 % [11, с. 5].

В РФ действует ряд налоговых льгот, являющихся стимулами для инновационно активных предприятий. В частности, применяется льгота по закону на прибыль предприятий для компаний, осуществляющих НИОКР. Согласно ст. 262 НК РФ, налогоплательщик, осуществляющий расходы на НИОКР по перечню НИОКР, установленному Правительством Российской Федерации, вправе включить указанные расходы в состав прочих расходов того отчетного (налогового) периода, в котором завершены такие исследования или разработки (отдельные этапы работ), в размере фактических затрат с применением коэффициента 1,5. Организации, действующие в области информационных технологий, вправе учитывать затраты на приобретение электронно-вычислительной техники в составе материальных расходов в полной сумме по мере ввода ее в эксплуатацию при соблюдении ряда условий. НК РФ предусмотрено также освобождение от НДС при реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Законодательством РФ предусмотрен и инвестиционный налоговый кредит в форме изменения срока исполнения налогового обязательства, при котором налогоплательщику предоставляется возможность уменьшить платежи по налогу с последующей уплатой суммы кредита и процентов. Основаниями для предоставления инвестиционного налогового кредита является, в числе прочего, осуществление организацией внедренческой или инновационной деятельности, проведение НИОКР или технического перевооружения собственного производства (ст. 67 НК РФ).

Большое значение в арсенале средств и методов государственного стимулирования инновационной активности организаций имеют методы, направленные на стимулирование коммерциализации инноваций, сотрудничества между научно-исследовательскими организациями и промышленными предприятиями.

Кластер представляет собой сконцентрированную на определенной территории группу взаимосвязанных организаций, например поставщиков товаров и услуг, инфраструктуры, научно-исследовательских институтов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом [12, с. 91]. Кластер позволяет создать цикл «наука — производство».

Целевые программы поддержки инноваций в современном мире часто выступают инструментом кластерной политики. Так, в 1999—2006 гг. в Германии была реализована программа InnoRegio, в рамках которой было создано 23 кластера, бюджет программы составляет 253 млн евро. В 2012—2016 гг. было создано еще пять кластеров по программе Spitzencluserwettbewerb (200 млн евро). Во Франции в 2005—2011 гг. был сформирован 71 кластер, поддерживаемый из государственного бюджета по программе Les rôles de compétitivité, на эти цели было выделено 3 млрд евро. В 1999—2005 гг. действовала программа Competence centers (бюджет 46 млн евро), результатом которой стали 22 созданных кластера [13, с. 11]. В бюджете Италии, Великобритании, Германии, Португалии, Польши, Франции, Греции

на развитие кластеров предусмотрено более 100 млн евро ежегодно на период 2014—2020 гг. Кластерная политика в Европейском союзе рассматривается в качестве одного из ключевых инструментов достижения KPI, установленных в стратегии инновационного развития Horizon2020 [14].

С 2012 г. в России в соответствии со Стратегией инновационного развития на период до 2020 г. реализуется программа поддержки инновационных территориальных кластеров. С этой целью было отобрано 25 территорий с высоким уровнем концентрации научно-технической и производственной деятельности, большинство из которых располагаются в Приволжском, Центральном и Сибирском федеральных округах. Регионы, в которых действуют инновационные территориальные кластеры, в целом демонстрируют более высокие показатели инновационной активности.

Технопарки представляют собой имущественные комплексы, объединяющие промышленные предприятия, научно-исследовательские институты, учебные заведения, деловые центры и инфраструктурные объекты, причем научно-исследовательская составляющая является обязательной. Первые технопарки появились в 1950-х гг. в США. В России первым технопарком стал Томский научно-технический парк, созданный в 1990 г. на базе Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. Технопарки выступают территориальной, технической и технологической базой для реализации инновационных проектов. В России в настоящее время в 66 субъектах РФ действуют 138 технопарков [15], из которых наибольшую эффективность продемонстрировали нанотехнологический центр «Технопарк» (г. Москва), технопарк «Строгино» (г. Москва), нанотехнологический центр «Сигма. Новосибирск» (Новосибирская область), технопарк «Калибр» (г. Москва), АУ «Технопарк-Мордовия» (Республика Мордовия), научно-технологический парк «Новосибирск» (Новосибирская область), технопарк «Саров» (Нижегородская область), «Ульяновский центр трансфера технологий» (Ульяновская область) [16].

Инновационные сети представляют собой комплекс взаимосвязанных исследовательских, проектных, конструкторских, маркетинговых учреждений и промышленных предприятий, организованных по принципу сети. Инновационная сеть предназначена для облегчения поиска партнера для кооперации и информационного обмена между участниками инновационного процесса. Принцип использования инструмента стимулирования объединения экономических субъектов в инновационные сети можно проиллюстрировать на примере программы InnoRegio, инициированной Федеральным министерством образования и исследований в 2000—2006 гг. Согласно данной программе, на конкурсной основе были отобраны 23 региональные ассоциации промышленных компаний и исследовательских институтов, согласившихся скооперироваться в инновационные сети. Им было предоставлено финансирование из федерального бюджета [6, с. 271].

Результаты

Обзор современных инструментов стимулирования инновационной активности организаций показал, что многие из них применяются в России. Несмотря на наличие многочисленных стратегий и мер поддержки, инновационная политика России не дает значимых результатов. Напротив, можно отметить снижение уровня инновационной активности: если в 2011 г. он составлял 10,4 %, то к 2017 г. снизился

до 8,5 % (что эквивалентно 14,6 % по новой методологии расчета, по критериям 4-й редакции Руководства Осло), а в 2019 г. составил лишь 9,1 % уже по новой методологии расчета [17].

При этом имеется ряд проблем, сдерживающих эффективное применение различных инструментов инновационной активности организаций. Так, например, основная причина редкого применения инвестиционного налогового кредита заключается в незаинтересованности региональных властей, так как выпадающие доходы не компенсируются им из федерального бюджета [11, с. 9—10]. Отечественные предприятия не всегда владеют информацией, в какие институты они могут обратиться за поддержкой, под какие проекты можно получить кредит, налоговую льготу и т. д. Помочь в решении этой проблемы могут, например, программы, позволяющие находить партнеров для промышленных предприятий среди стартапов. В исследованиях, направленных на разработку механизма применения в России инновационных ваучеров, отмечается неразработанность федерального законодательства, в котором отсутствует понятие «инновационный ваучер», не прописано право государственных органов власти РФ выпускать такие ваучеры [18, с. 53]. В то же время применение инновационных ваучеров на региональном уровне сдерживается недостаточными возможностями региональных бюджетов.

Следует отметить, что, несмотря на активное применение в РФ таких инструментов, как инновационные территориальные кластеры и технопарки, показавших свою эффективность, существует значительное количество субъектов РФ, не охваченных данными инструментами, например Волгоградская область, имеющая немалый промышленный и научно-исследовательский потенциал, большую территорию и население 2,5 млн чел.

Заключение

Таким образом, инструменты стимулирования инновационной активности организаций эволюционируют в сторону преимущественного использования инструментов

стимулирования кооперации участников инновационного процесса: стартапов и промышленных предприятий, промышленных предприятий и вузов (кластеры, технопарки, инновационные сети, инновационные ваучеры). Бюджетное финансирование и налоговые льготы выступают как инструменты, стимулирующие данную кооперацию. Важное значение имеет также формирование эффективной инновационной экосистемы. К приоритетным видам деятельности, финансируемым целевыми программами, относят прежде всего цифровую экономику, умные технологии, зеленые технологии, возобновляемые источники энергии, биотехнологии.

Следует отметить недостаточное использование в России инструментов, стимулирующих кооперирование участников инновационного процесса. Так, практически не используются в РФ меры по стимулированию кооперации вузов и МСП, например инновационные ваучеры, консалтинг. Из арсенала подобных инструментов в России наиболее активно реализуются инновационные территориальные кластеры и технопарки, причем их применение территориально ограничено и включает далеко не все субъекты РФ, что обуславливает большой разрыв между субъектами РФ по показателям инновационной активности организаций. Такой инструмент, как инновационные сети, в РФ не применяется.

Несмотря на важность средств стимулирования инновационной активности, следует понимать, что эффективность их применения во многом зависит от уровня развития и конкурентоспособности отечественной промышленности. Поэтому политика стимулирования инновационной активности организаций должна сопровождаться грамотной промышленной политикой. Недостаток спроса на инновации со стороны промышленных предприятий может быть частично компенсирован активным спросом на них в рамках реализации государственных программ, направленных на цифровизацию экономики, включая сектор государственных и муниципальных услуг, образование, здравоохранение и др.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Glossary: Innovation activity. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Innovation_activity.
2. Российский статистический ежегодник. 2020 : стат. сб. М. : Росстат, 2020. 700 с.
3. Трифилова А. А. Управление инновационным развитием предприятия. М. : Финансы и статистика, 2003. 173 с.
4. Баранчев В. П., Масленникова Н. П., Мишин В. М. Управление инновациями. М. : Юрайт, 2011. 711 с.
5. Дубровская Ю. В., Андреева Н. Н. Рейтинг инновационного развития регионов РФ // Контентус. 2015. № 11(40). С. 216—222.
6. Леденёва М. В., Парфенова М. В. Инновационный ваучер в системе инструментов региональной инновационной политики // Вестник Воронеж. гос. ун-та инженер. технологий. 2017. Т. 79. № 3. С. 269—276.
7. Ким С. С., Чой Й. С. Программа инновационных платформ как новый драйвер экономического роста Южной Кореи // Форсайт. 2019. Т. 13. Вып. 3. С. 13—22.
8. Фокус на Индустрии 4.0: как в разных странах поддерживают интеграцию инноваций в промышленный сектор. URL: <https://rg.ru/2020/08/07/fokus-na-industrii-40-kak-v-raznyh-stranah-podderzhivaiut-integraciiu-innovacij-v-promyshlennyj-sektor.html>.
9. Емцова И. И., Ульченко Т. Ю., Сапронова Л. М. Формы и методы стимулирования инновационной деятельности при реструктуризации производственной программы // Вестник Воронеж. гос. ун-та инженер. технологий. 2016. № 2. С. 299—306.
10. Чернова А. С. Понятие и методы стимулирования инновационной активности предприятий // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 1. Ч. 2. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/44928>.
11. Ермакова Е. А., Ларионов Н. А. Налоговые кредиты в системе стимулирования инновационной активности // Управление. 2015. № 2. С. 4—10.
12. Сарафанова А. Н., Павлова А. С., Анастасова А. С. Институциональные формы развития территорий: технопарки и кластеры // OPEN INNOVATION : сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза : МЦНС «Наука и просвещение», 2018. С. 89—92.
13. Пилотные инновационные территориальные кластеры в Российской Федерации / Под ред. Л. М. Гохберга, А. Е. Шадрина. М. : НИУ ВШЭ, 2013. 108 с.

14. Перегрузка кластерной политики в России. URL: <https://stolypin.institute/wp-content/uploads/2020/01/o-perezagruzke-klasternoy-politiki-v-rossii-16.01.2020.pdf>.
15. Перечень-список технопарков России — 2021 год. URL: https://russiaindustrialpark.ru/tehnopark_catalog_perecheny_spisok_russia.
16. Технопарки России — основа развития инновационных технологий. URL: <https://viafuture.ru/privlechenie-investitsij/tehnoparki-rossii>.
17. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2020 г. URL: http://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm.
18. Леденева М. В., Парфенова М. В. Инновационный ваучер как инструмент развития инновационного предпринимательства в Волгоградской области : моногр. Краснослободск : ИП Головченко Е. А., 2017. 244 с.

REFERENCES

1. *Glossary: Innovation activity*. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Innovation_activity.
2. *Russian statistical yearbook. 2020. Statistical collection*. Moscow, Rosstat, 2020. 700 p. (In Russ.)
3. Trifilova A. A. *Management of innovative development of the enterprise*. Moscow, Finance and statistics, 2003. 173 p. (In Russ.)
4. Baranchev V. P., Maslennikova N. P., Mishin V. M. *Management of innovations*. Moscow, Urait, 2011. 711 p. (In Russ.)
5. Dubrovskaya Yu. V., Andreeva N. N. Rating of innovative development of regions of the Russian Federation. *Contentus*, 2015, no. 11(40), pp. 216—222. (In Russ.)
6. Ledeneva M. V., Parfenova M. V. Innovation voucher in the system of instruments of regional innovation policy. *Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2017, vol. 79, no. 3, pp. 269—276. (In Russ.)
7. Kim S. S., Choi Y. S. The program of innovative platforms as a new driver of economic growth in South Korea. *Foresight*, 2019, vol. 13, iss. 3, pp. 13—22. (In Russ.)
8. *Focus on Industry 4.0: how different countries support the integration of innovations into the industrial sector*. (In Russ.) URL: <https://rg.ru/2020/08/07/fokus-na-industrii-40-kak-v-raznyh-stranah-podderzhivaiut-integraciiu-innovacij-v-promyshlennyj-sektor.html>.
9. Emtsova I. I., Ulchenko T. Yu., Sapronova L. M. Forms and methods of stimulating innovation in the restructuring of the production program. *Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2016, no. 2, pp. 299—306. (In Russ.)
10. Chernova A. S. Concept and methods of stimulating innovative activity of enterprises. *Modern scientific research and innovation*, 2015, no. 1, part 2. (In Russ.) URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/44928>.
11. Ermakova E. A., Larionov N. A. Tax credits in the system of stimulating innovative activity. *Manager*, 2015, no. 2, pp. 4—10. (In Russ.)
12. Sarafanova A. N., Pavlova A. S., Anastasova A. S. Institutional forms of development of territories: technoparks and clusters. *Open Innovation. Collection of articles of the III International sci. and pract. conf. Penza, ICNS "Science and Education"*, 2018. Pp. 89—92. (In Russ.)
13. *Pilot innovative territorial clusters in the Russian Federation*. Ed. by L. M. Gokhberg, A. E. Shadrina. Moscow, National Research University "Higher School of Economics", 2013. 108 p. (In Russ.)
14. *Restarting cluster policy in Russia*. (In Russ.) URL: <https://stolypin.institute/wp-content/uploads/2020/01/o-perezagruzke-klasternoy-politiki-v-rossii-16.01.2020.pdf>.
15. *The list of technoparks in Russia — 2021*. (In Russ.) URL: https://russiaindustrialpark.ru/tehnopark_catalog_perecheny_spisok_russia.
16. *Technoparks of Russia — the basis for the development of innovative technologies*. (In Russ.) URL: <https://viafuture.ru/privlechenie-investitsij/tehnoparki-rossii>.
17. *Regions of Russia. Socio-economic indicators — 2020*. (In Russ.) URL: http://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm.
18. Ledeneva M. V., Parfenova M. V. *Innovation voucher as a tool for the development of innovative entrepreneurship in the Volgograd region. Monograph*. Krasnoslobodsk, Golovchenko E. A., 2017. 244 p. (In Russ.)

Как цитировать статью: Леденева М. В., Охременко И. В. Современные методы государственного стимулирования инновационной активности организаций // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 20—25. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.201.

For citation: Ledeneva M. V., Okhremenko I. V. Modern methods of state stimulation of organizations' innovative activity. *Business. Education. Law*, 2021, no. 2, pp. 20—25. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.201.