

12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

12.00.00 LAW SCIENCES

УДК 336.025
ББК 65.261.8

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.241

Lekhanova Elena Semenovna,
Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department
of Criminal Law and Procedure,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Russian Federation, Nizhny Novgorod,
e-mail: Sudbuh@mail.ru

Леханова Елена Семеновна,
д-р юрид. наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и процесса,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет имени Н. И. Лобачевского,
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,
e-mail: Sudbuh@mail.ru

Leonov Alexandr Ivanovich,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Forensic Accounting,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Lobachevsky State University
of Nizhny Novgorod,
Russian Federation, Nizhny Novgorod,
e-mail: lalwlm@rambler.ru

Леонов Александр Иванович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет имени Н. И. Лобачевского,
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,
e-mail: lalwlm@rambler.ru

Sofin Alexandr Aleksandrovich,
Candidate of Economics,
Senior Lecturer
of the Department of Forensic Accounting,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod, Russian Federation,
e-mail: alsofyin@yandex.ru

Софьин Александр Александрович,
канд. экон. наук,
старший преподаватель кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,
e-mail: alsofyin@yandex.ru

Butorov Aleksey Nikolaevich,
Senior Lecturer
of the Department of Forensic Accounting,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod, Russian Federation,
e-mail: a_butorov@mail.ru

Буторов Алексей Николаевич,
старший преподаватель кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,
e-mail: a_butorov@mail.ru

Solovev Oleg Demyanovich,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Forensic Accounting,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Associate Professor of the Department of Forensic Science,
Lobachevsky State University
of Nizhny Novgorod,
Russian Federation, Nizhny Novgorod,
e-mail: solod-nn@rambler.ru

Соловьев Олег Демьянович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доцент кафедры судебной экспертизы,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет имени Н. И. Лобачевского,
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,
e-mail: solod-nn@rambler.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА

THE USE OF ECONOMIC AND FORENSIC MEANS IN PROVING FRAUD

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

12.00.12 — Criminalistics; forensic expertise; operational and investigative activities

В статье раскрываются диагностические возможности использования специальных экономических знаний, реализуемых в ходе доказывания мошенничества. При этом специ-

альные экономические знания рассматриваются как часть арсенала экономико-криминалистических средств, которые могут быть задействованы в нескольких процессуальных

и внепроцессуальных способах документального исследования. В частности, речь идет о наиболее эффективных формах использования специальных экономических знаний, таких как: документальные ревизии, финансовые экспертизы, аудит, исследование документов. Далее в работе дается последовательный анализ наиболее часто применяемых способов совершения мошенничества, доказываемых посредством исследования бухгалтерских документов и записей. К примеру, представлен перечень источников экономической информации, который необходим для проведения документальных исследований при доказывании следующих видов противоправной деятельности: мошенничество, совершаемое при заключении и исполнении контрактов для нужд государственных учреждений, осуществляемое по заранее оговоренным ценам; мошенничество, совершаемое путем заключения фиктивного госконтракта; хищение бюджетных средств, выделенных в качестве финансовой помощи по государственным программам.

Также в работе обращено внимание на ряд обстоятельств учетно-правового характера, влияющих на эффективность применения документальных исследований. Так, Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ устанавливает условия контракта, которые должны быть зафиксированы в процедурных документах первоначально и после изменения. В этом свете авторами приводится перечень информации, который необходимо установить лицу, выполняющему документальное исследование. В заключительной части статьи обращено внимание на наиболее часто встречающиеся ограничения в проведении документальных исследований.

The article reveals the diagnostic possibilities of using special economic knowledge implemented in the course of proving fraud. At the same time, special economic knowledge is considered as part of the arsenal of economic and forensic tools that can be used in several procedural and non-procedural methods of documentary research. In particular, we are talking about the most effective forms of using special economic knowledge, such as: documentary audits, financial expertise, audit, and document research. Further, the paper provides a consistent analysis of the most commonly used methods of committing fraud proven through the study of accounting documents and records. For example, a list of sources of economic information is presented, which is necessary for conducting documentary research in proving the following types of illegal activities: fraud committed when concluding and executing contracts for the needs of state institutions, carried out at pre-agreed prices; fraud committed by concluding a fictitious state contract; embezzlement of budget funds allocated as financial assistance under state programs.

The paper also draws attention to a number of accounting and legal circumstances that affect the effectiveness of the use of documentary research. Thus, Federal Law No. 44-FZ of 05.04.2013 “On the contract system in the field of procurement of goods, works, and services for State and municipal needs” establishes the terms of the contract, which must be recorded in the procedural documents initially and after the change. In this light, the authors indicate a list of information that must be established by the person conducting the documentary research. In the final part of the article, attention is drawn to the most common limitations in conducting documentary research.

Ключевые слова: исследование документов, экспертиза, аудит, бухгалтерские документы и записи, записи черного учета, формы использования специальных экономических знаний, мошенничество, государственный контракт, ревизия, учетные следы.

Keywords: document research, examination, audit, accounting documents and records, draft accounting records, forms of using special economic knowledge, fraud, government contract, inspection, accounting records.

Введение

Актуальность темы объясняется тем, что совершение мошеннических действий в сфере заключение государственных контрактов и кредитования является тенденцией последних лет. В условиях экономической нестабильности и существенной автоматизации данного процесса выдачи кредитов и заключения государственных контрактов все чаще применяются разнообразные методы хищения имущества посредством обмана.

Цель работы состоит в определении методики использования экономико-криминалистических средств при доказывании мошенничества.

Задачи исследования заключаются в анализе существующих проблем в области использования экономико-криминалистических средств при доказывании мошенничества и определении перечня мероприятий, необходимых для их эффективного раскрытия.

Целесообразность научной разработки темы исследования обоснована необходимостью выявления проблем расследования рассматриваемых преступлений с целью дальнейшего совершенствования методологической базы использования экономико-криминалистических средств.

Новизна данной работы заключается в комплексном подходе к изучению существующих проблем выявления и доказывания рассматриваемого вида преступлений с помощью методологии применения экономико-криминалистических средств.

Малая изученность темы, недостаточная методическая регламентация проведения исследований в данной сфере обуславливают теоретическую и практическую значимость работы.

Теоретическая значимость работы состоит в выявлении проблем расследования рассматриваемого вида преступлений, а **практическая значимость** — в возможности дальнейшей адаптации исследования как предпосылки для модернизации методической базы.

В основу исследования положены общенаучные и частные **методы**: сравнительно-правовой, функциональный, системный и др.

Основная часть

В ходе доказывания мошенничества, совершаемого в экономической сфере, может быть использован спектр специальных познаний, среди которых приоритетными считаются специальные экономические знания, реализуемые в форме финансовых экспертиз, документальных ревизий, аудита и исследования документов, используемых в зависимости от обстоятельств совершенного уголовного деяния [1]. В качестве элемента в этом списке следует выделить наиболее применяемые в процессе доказывания финансовые экспертизы, которые могут быть реализованы в форме налоговой экспертизы, финансово-кредитной

экспертизы, судебно-бухгалтерской экспертизы, финансово-аналитической экспертизы [2].

Для доказывания мошенничества во многих ситуациях учитывается необходимость использования комплексного и индивидуального подхода в применении различных форм специальных экономических знаний [3]. Это диктуется обстоятельствами, опирающимися на объект исследования и источник его получения, в качестве которых выступают бухгалтерские документы, договоры и соглашения, фиксирующие содержание отраженной в учете сделки, записи оперативно-технического, налогового, статистического и управленческого учетов, финансовая отчетность организации и подтверждающее ее достоверность аудиторское заключение. При проведении документального исследования, с учетом соблюдения процессуальных и иных правовых регламентов, могут быть использованы данные неофициального (чернового) учета [4]. Вышеуказанные объекты исследования должны содержать информацию, отражающую признаки хозяйственного взаимодействия, выполненные факты хозяйственной жизни, а также учетные следы, иллюстрирующие противоправную деятельность и позволяющие с высокой долей вероятности утвердительно ответить на сформулированные инициатором вопросы.

В частности, мошенничество, совершаемое при заключении и исполнении контрактов для нужд государственных учреждений, осуществляемое по заранее оговоренным ценам либо путем заключения фиктивного госконтракта, может быть доказано посредством использования специальных экономических знаний при условии, что на исследование эксперту (специалисту, ревизору, аудитору), в зависимости от поставленных вопросов, обстоятельств дела и механизма совершения преступления, могут быть предоставлены различные бухгалтерские документы и записи, главными среди которых являются:

- 1) документы, содержащие юридически значимые идентифицирующие сведения об исследуемой организации;
- 2) документы, отражающие содержание заключенной сделки;
- 3) данные бухгалтерского учета, отражающие совершение хозяйственных операций в соответствии с заключенным контрактом;
- 4) иные материалы проверки, содержащие сведения, относящиеся к предмету исследования [5].

Кроме указанного, при проведении документальных исследований мошенничества при заключении и исполнении госконтрактов следует учитывать ряд обстоятельств учетно-правового характера.

В соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ в большинстве случаев условия контракта, которые были зафиксированы в процедурных документах, не подлежат изменению при заключении и исполнении контракта [6].

Законом предусмотрены исключения из этого правила, заказчик при исполнении контракта по согласованию с поставщиком вправе изменить предусмотренное контрактом количество товаров (работ, услуг) не более чем на 10 % при изменении потребности в них.

Если такие случаи имеют место, эксперту (специалисту, ревизору, аудитору) необходимо установить:

- предусмотрено ли такое изменение конкурсной документацией или документацией об аукционе;

- не было ли фактов, когда такое изменение производилось в отношении объемов работ, услуг по контракту, заключенному путем проведения аукциона;

- правильно ли определена цена товара, работ, услуг при увеличении (уменьшении) объема заказа.

Для проверки эффективности использования средств при проведении закупок эксперту (специалисту, ревизору, аудитору) целесообразно сравнить цены фактически приобретенных товаров, работ, услуг со средними ценами на аналогичную продукцию, сложившимися в регионе [7].

Для документирования данного способа преступной деятельности на разрешение эксперту (специалисту, ревизору, аудитору) могут быть поставлены следующие типовые вопросы [8]:

- наличие нарушений в сроках поставки товаров (работ, услуг);
- соблюдение ассортимента поставляемого предмета контракта договорным обязательствам;
- соблюдение ценовых условий контракта контрагентом;
- определение движения денежных средств.

В случае установления фактов приобретения товаров (работ, услуг) по завышенным ценам эксперт (специалист, ревизор, аудитор) арифметическим путем определяет сумму похищенных денежных средств [9, 10].

В случае установления фактов неприобретения товаров (работ, услуг) и, соответственно, неисполнения условий госконтракта эксперт (специалист, ревизор, аудитор) арифметическим путем определяет сумму похищенных денежных средств и учитывает фактическую стоимость товаров (работ, услуг) в момент совершения преступных действий [11].

Другим наиболее часто встречающимся видом противоправной деятельности в экономике является мошенничество в сфере кредитования. В ходе проведения исследования документов необходимо установить следы регистрации в учете организации залогового имущества. При этом, с одной стороны, данное имущество может не принадлежать на праве собственности организации, но зарегистрировано в учете как принадлежащее на праве собственности; с другой стороны, одно и то же имущество организации неоднократно отражается в учете. В данной ситуации исследованию подлежат бухгалтерские документы и записи, фиксирующие поступление, использование и оприходование данного имущества [12].

Также при доказывании противоправных действий, связанных с использованием одного имущества в качестве залогового при получении нескольких кредитов, следует провести комплексный учетно-правовой анализ двух направлений:

- учетно-правовая характеристика залогового имущества, представляемого в кредитные организации проверяемым субъектом;
- состав и режим используемого имущества организацией во время направления заявок на получение кредита в разные банки [13].

Наравне с вышеизложенным в практической деятельности по доказыванию финансовых мошенничеств нередко возникает необходимость в исследовании документов, содержащих учетные следы хищения бюджетных средств, выделенных в качестве финансовой помощи по государственным программам [14]. Исследование проводится в отношении документов, представленных заявителем на получение финансовой помощи, с позиции их достоверности, непротиворечивости, правильности оформления и требований, предъявляемых

к ним [15]. Впоследствии на основании банковских и учетных документов получателя определяется сумма фактически перечисленных денежных средств в качестве финансовой помощи.

К примеру, подлежат исследованию различные группы источников информации, таких как:

- 1) документы, содержащие юридически значимые идентифицирующие сведения об исследуемом юридическом лице;
- 2) документы, отражающие оформление, выдачу и использование финансовой помощи, — договоры, решение о выделении финансовой помощи;
- 3) документы бухгалтерского учета, отражающие совершение хозяйственных операций в соответствии с заключенным договором:
 - первичные документы;
 - сводные документы;
 - регистры бухгалтерского учета (анализы счета, карточки счета и оборотно-сальдовые ведомости по счетам

01 «Основные средства», 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 71 «Расчеты с подотчетными лицами» и 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 91 «Прочие доходы и расходы»).

Заключение

В заключение необходимо отметить, что эффективность использования экономико-криминалистических средств в форме ревизий, экспертиз, аудита, документальных исследований зависит от многих обстоятельств, главными среди которых являются достаточность документальных носителей информации для проведения исследования, а также от компетентностного фактора, выраженного в отношении к компетенции специалиста сформулированных для разрешения вопросов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мамкин А. Н. Понятие объекта судебно-бухгалтерской экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18-1. С. 73—74.
2. Мамкин А. Н. Судебно-бухгалтерская экспертиза: современные проблемы и пути их решения // Актуальные проблемы финансового контроля : материалы межвуз. науч.-практ. конф., 2018. С. 37—41.
3. Леонов А. И., Соловьев О. Д., Софьин А. А. Выявление преступлений в сфере банкротства экономико-криминалистическими средствами // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 1А. С. 160—166.
4. Буторов А. Н., Леонов А. И., Софьин А. А. Использование учетной информации при выявлении и документировании противоправной деятельности, связанной с созданием «финансовых пирамид» // Актуальные проблемы использования специальных знаний при выявлении и доказывании экономических преступлений : сб. науч. ст. по итогам межвуз. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 2020. С. 24—27.
5. Бандорина И. В., Игонина Е. С. Негативные последствия нарушений правил ведения бухгалтерского учета для субъектов экономической деятельности // Сб. науч. ст. по бухгалт. учету, эконом. анализу и аудиту, посвящен. юбилею заслуж. проф. ННГУ им. Н. И. Лобачевского, д-ра экон. наук Е. А. Мизиковского / Под ред. И. Е. Мизиковского, Э. С. Дружиловской, А. А. Баженова. Н. Новгород, 2018. С. 50—54.
6. Бандорина И. В. Приемы исследования документальных данных в практике раскрытия экономических преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18-1. С. 15—16.
7. Голубятников С. П., Бандорина И. В. Использование внешних источников информации при выявлении и доказывании экономических преступлений // Юрист-Правоведь. 2020. № 3(94). С. 108—113.
8. Звезда И. И. Участие специалиста при расследовании мошенничеств в банковской сфере // Известия Тульского гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. 2013. № 4-2. С. 216—223.
9. Макаров А. В., Алешкова В. А. Особенности и проблемы квалификации мошенничества, совершенного с использованием электронных средств платежа // Российский судья. 2019. № 5. С. 24—29.
10. Ураков Д. И. Мошенничество при получении выплат: требования к доказыванию // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 1(35). С. 193—198.
11. Проблемы расследования экономических преступлений / А. А. Григорян, С. Г. Крикян, А. А. Ламкова, Д. В. Маклецова // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1(50). С. 323—327.
12. Сидоренко М. Е., Рогулин Ю. П. Анализ больших массивов данных в целях расследования фактов мошенничества // Russian Economic Bulletin. 2020. Т. 3. № 1. С. 113—116.
13. Сахно Ю. С., Сапожникова А. В., Осматескул А. О. Совершенствование выявления мошеннических схем в финансовой отчетности // Russian Economic Bulletin. 2020. Т. 3. № 1. С. 162—167.
14. Креминская Ю. А. Документальное исследование мошеннических схем с последствиями неуплаты налогов // Аудиторские ведомости. 2020. № 1. С. 102—107.
15. Юсупова О. А., Розникова Е. Е. Противодействие мошеннических схем юридических лиц в банковском секторе // Науч. электрон. журнал «Меридиан». 2020. № 9(43). С. 352—354.

REFERENCES

1. Mamkin A. N. The concept of the object of forensic accounting expertise. *Actual problems of combating crimes and other offenses*, 2018, no. 18-1, pp. 73—74. (In Russ.)
2. Mamkin A. N. Forensic accounting expertise: modern problems and ways of their solution. In: *Actual problems of financial control. Materials of the Interuniversity sci. and pract. conf.*, 2018. Pp. 37—41. (In Russ.)
3. Leonov A. I., Solovjev O. D., Sofin A. A. Detection of crimes in the sphere of bankruptcy by economic and criminalistic means. *Matters of Russian and International Law*, 2018, vol. 8, no. 1A, pp. 160—166. (In Russ.)

4. Butorov A. N., Leonov A. I., Sofin A. A. The use of accounting information in identifying and documenting illegal activities related to the creation of “financial pyramids”. In: *Actual problems of using special knowledge in identifying and proving economic crimes. Collection of sci. articles of the interuniversity sci. and pract. conf.* Nizhny Novgorod, 2020. Pp. 24—27. (In Russ.)
5. Bandorina I. V., Igonina E. S. Negative consequences of violations of accounting rules for economic entities. In: *A collection of sci. articles on accounting, economic analysis and audit, dedicated to the anniversary of the Honored Professor of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Doc. of Economics E. A. Mizikovskiy.* Ed. by I. E. Mizikovskiy, E. S. Druzhilovskaya, A. A. Bazhenov. Nizhny Novgorod, 2018. Pp. 50—54. (In Russ.)
6. Bandorina I. V. Methods of research of documentary data in the practice of disclosure of economic crimes. *Actual problems of combating crimes and other offenses*, 2018, no. 18-1, pp. 15—16. (In Russ.)
7. Golubyatnikov S. P., Bandorina I. V. The use of external sources of information in identifying and proving economic crimes. *Yurist-Pravoved*, 2020, no. 3(94), pp. 108—113. (In Russ.)
8. Zvezda I. I. Participation of a specialist in the investigation of fraud in the banking sector. *Izvestiya TulGU. Economic and legal sciences*, 2013, no. 4-2, pp. 216—223. (In Russ.)
9. Makarov A. V., Aleshkova V. A. Features and problems of qualification of fraud committed with the use of electronic means of payment. *Russian Judge*, 2019, no. 5, pp. 24—29. (In Russ.)
10. Urakov D. I. Fraud in receiving payments: requirements for proof. *Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2016, no. 1(35), pp. 193—198. (In Russ.)
11. Grigoryan A. A., Krikyan S. G., Lamkova A. A., Makletsova D. V. Problems of investigation of economic crimes. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1(50), pp. 323—327. (In Russ.)
12. Sidorenko M. E., Rogulin Yu. P. Analysis of large data arrays in order to investigate the facts of fraud. *Russian Economic Bulletin*, 2020, vol. 3, no. 1, pp. 113—116. (In Russ.)
13. Sakhno Yu. S., Sapozhnikova A. V., Osmateskul A. O. Improving the detection of fraudulent schemes in financial statements. *Russian Economic Bulletin*, 2020, vol. 3, no. 1, pp. 162—167. (In Russ.)
14. Kreminskaya Yu. A. Documentary research of fraudulent schemes with the consequences of non-payment of taxes. *Auditor-skie Vedomosti*, 2020, no. 1, pp. 102—107. (In Russ.)
15. Yusupova O. A., Roznikova E. E. Counteraction of fraudulent schemes of legal entities in the banking sector. *Scientific electronic journal Meridian*, 2020, no. 9(43), pp. 352—354. (In Russ.)

Как цитировать статью: Леханова Е. С., Леонов А. И., Софьин А. А., Буторов А. Н., Соловьев О. Д. Использование экономико-криминалистических средств при доказывании мошенничества // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 206—210. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.241.

For citation: Lekhanova E. S., Leonov A. I., Sofin A. A., Butorov A. N., Solovev O. D. The use of economic and forensic means in proving fraud. *Business. Education. Law*, 2021, no. 2, pp. 206—210. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.241.

УДК 343.9, 130.2
ББК 67.7, 87.6

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.254

Ponomarev Sergey Borisovich,
Doctor of Medical Sciences, Professor,
Chief Researcher
of the Izhevsk branch of the Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: docmedsb@mail.ru

Пономарев Сергей Борисович,
д-р мед. наук, профессор,
главный научный сотрудник,
филиал (г. Ижевск) Научно-исследовательского института
Федеральной службы исполнения наказаний,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: docmedsb@mail.ru

ТРИАДА «АРХЕТИП — ТОТЕМ — ТАБУ» В ТЮРЕМНОЙ СУБКУЛЬТУРЕ

ARCHETYPE — TOTEM — TABOO TRIAD IN THE PRISON SUBCULTURE

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal and penal law

Статья посвящена анализу триады «архетип — тотем — табу», существующей в тюремной субкультуре. Показано, что тюремная субкультура является социорегулятивной системой, распространяющей свое влияние на лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. В условиях изоляции от общества и вовлечения человека в тюремную субкультуру человек испытывает постоянный дефицит поступления объективной информации об окружающей

действительности, у него происходит сужение кругозора, примитивизация потребностей, снижение интеллекта, изменяется ценностная ориентация. Тюремной субкультуре присущи такие явления, свойственные примитивным культурам, как наличие сложной системы тюремных тотемов и табу, являющейся проявлением комплекса преступных архетипов. При этом общим свойством первобытного и тюремного обществ является примитивное, магическое