

Valyulin Ruslan Rashitovich,
Lecturer of the Department of Criminal Process,
Barnaul Law Institute
of the MIA of Russia,
Russian Federation, Barnaul,
e-mail: valiulinrr86@gmail.com

Валюлин Руслан Рашитович,
преподаватель кафедры уголовного процесса,
Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Барнаул,
e-mail: valiulinrr86@gmail.com

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА В НОРМАХ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

IMPLEMENTATION OF REASONABLE TIME PRINCIPLE IN THE NORMS REGULATING PROCEDURAL PERIODS FOR THE INSTITUTION OF A CRIMINAL CASE

12.00.09 — Уголовный процесс

12.00.09 — Criminal process

Данная статья посвящена определению разумных сроков уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела. Также затронуты проблемные вопросы, которые возникают в связи с несоблюдением разумного срока уголовного судопроизводства на этапе рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении. Предметом исследования выступает принцип разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела. Целью исследования является комплексный анализ особенностей и проблем реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела. Гипотеза исследования заключается в том, что исследуемая сфера правоотношений имеет ряд проблем, которые необходимо разрешить в кратчайшие сроки. В качестве методологической основы исследования выступали такие методы, как анализ, синтез и формально-юридический метод. Результаты работы заключаются в том, что выявлены проблемы исследуемой сферы и предложены возможные направления их преодоления. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего исследования реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела. Проведенный анализ показал, что барьером, который не ускоряет доступ граждан к правосудию и не обеспечивает разумный срок уголовного судопроизводства, выступает то обстоятельство, что незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут отменяться как по требованию прокуроров, так и руководителями органов предварительного следствия без ведома заинтересованных сторон многократно, но это не гарантирует возможности получения судебной защиты в разумный срок. Проведенное исследование позволило установить, что разумный срок уголовного судопроизводства — это такой его срок, который не дает возникнуть противоречию между действиями участников уголовного процесса и требованием общества о своевременном и адекватном реагировании суда на все злоупотребления, допускаемые этими участниками, влекущими за собой увеличение срока уголовного судопроизводства.

This article is devoted to the definition of reasonable terms of criminal proceedings at the stages of initiation of criminal proceedings. The problematic issues that arise in connection

with the failure to comply with a reasonable period of criminal proceedings at the stage of consideration and resolution of a crime report are also touched upon. The subject of the study is the principle of reasonable time in the rules governing the procedural terms at the stage of initiation of a criminal case. The purpose of the study is a comprehensive analysis of the features and problems of the implementation of the principle of reasonable time in the norms governing the procedural terms at the stage of initiation of a criminal case. The hypothesis of the study is that the area of legal relations under study has a number of problems that need to be resolved as soon as possible. Such methods as analysis, synthesis, and the formal-legal method were used as the methodological basis of the research. The results of the work consist in the fact that the problems of the studied area are identified and possible ways of overcoming them are proposed. The obtained results can be used for further research of the implementation of the principle of reasonable time in the norms governing the procedural terms at the stage of initiation of a criminal case. The analysis showed that the barrier that does not speed up citizens' access to justice and does not provide a reasonable time for criminal proceedings is the fact that illegal decisions to refuse to initiate criminal proceedings can be canceled both at the request of prosecutors and by the heads of preliminary investigation bodies without the knowledge of the interested parties, but this does not guarantee the possibility of obtaining judicial protection within a reasonable time. The conducted research allowed establishing that a reasonable period of criminal justice is a term that gives rise to contradiction between the actions of the parties to the proceedings and demanding the companies on a timely and adequate response of the court to all abuses these participants, resulting in increased term of the criminal proceedings.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, разумный срок, процессуальный срок, принцип уголовного судопроизводства, стадии уголовного процесса, уголовное дело, возбуждение уголовного дела, досудебное производство, уголовный процесс.

Keywords: criminal proceedings, reasonable term, procedural term, principle of criminal proceedings, stages of criminal proceedings, criminal case, initiation of criminal proceedings, pre-trial proceedings.

Введение

Актуальность исследования вопросов реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела, обусловлена высокой важностью соблюдения временных рамок на данном этапе. Ведь затягивание процесса еще на начальных этапах ведет к нарушению временных границ всего дела и негативно сказывается на его дальнейших перспективах.

Пунктом 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) [1] закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Норма, содержащаяся в Европейской конвенции, направлена на обеспечение права на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Смысловое содержание нормы включает в себя, таким образом, целый ряд требований, обращенных к государству-участнику [2, с. 14].

На разумный срок судебного разбирательства было указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» [3]: в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы РФ, каждый, в случае предъявления ему любого уголовного обвинения, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Так, ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ [4] закрепила, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Конституционное право гражданина РФ на разрешение уголовного дела в сроки, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством, является одним из важнейших требований справедливой защиты в судебном процессе. Основные гарантии, которые направлены на полное обеспечение прав лица в уголовном судопроизводстве, включают в себя четко установленное и регламентированное законом определение процессуальных сроков на разных стадиях производства по уголовному делу. Однако считается, что в существующей судебно-следственной практике уже на первом этапе — возбуждении уголовного дела — определение (в дальнейшем и восстановление) процессуальных сроков может оказаться достаточно проблематичным. В современном мире в сложившейся обстановке данный принцип создает необходимость поставить проблему о нарушениях, которые происходят на этапах уголовного процесса: затягивание принятия процессуального решения следователем или дознавателем о возбуждении или отказе уголовного дела, нарушение сроков дополнительной проверки материалов и др. [5, с. 35].

Введение в 2010 г. в российское уголовно-процессуальное законодательство подобного института позволило существенным образом сократить количество дел, связанных с компенсацией ущерба, доставленного в результате затягивания процесса.

Однако неточность формулировок различных частей данной статьи и выявляемые на практике противоречия

между ними существенно затрудняют возможность эффективного правоприменения данных норм и зачастую делают невозможной быструю и своевременную защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления.

Соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства, в том числе на первоначальном этапе досудебного производства — на стадии возбуждения уголовного дела, — провозглашает идею законодателя о необходимости сокращения процессуального времени, которое порой исчисляется месяцами, а иногда и годами, с момента обращения гражданина в правоохранительные органы с заявлением о преступлении до принятия итогового процессуального решения в виде постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела [6, с. 117].

Изученность данной проблематики является недостаточной, комплексные научные исследования по данному вопросу отсутствуют.

Целесообразность разработки темы. Недостаток научных исследований обуславливает целесообразность дальнейшей разработки темы, так как более глубокий анализ данной тематики неизбежно позволит выявить проблемные места в данной сфере правоотношений.

Научная новизна исследования заключается в выявлении проблем в данной области и предложении направлений их преодоления.

Предметом исследования выступает принцип разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела.

Целью исследования является комплексный анализ особенностей и проблем реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела.

Задачи исследования: рассмотреть правовое регулирование реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела; выявить проблемы в данной сфере и предложить направления их преодоления.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для дальнейшей разработки вопросов реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов работы для устранения проблем в практическом применении норм права, регулирующих реализацию принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела.

Основная часть

Очевидно, что правило о разумном сроке применяется на протяжении всего уголовного судопроизводства и не рассматривается отдельно для каждой стадии. 11 августа 2020 г. вступили в силу изменения ст. 6.1 УПК РФ (разумный срок уголовного судопроизводства) [7]. Исходя из внесенных изменений, разграничены и принципы определения разумного срока для разных сторон процесса:

— для лица, в отношении которого в соответствии с установленным порядком осуществляется уголовное преследование, это временной период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня

прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора;

– для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому в результате совершения преступления причинен вред, это период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Внесение изменений в нормы уголовно-процессуально-го права, определяющие разумный срок уголовного судопроизводства, не привело к законодательному закреплению самого понятия «разумный срок» и никак не прояснило, тот ли это срок, когда проверка сообщения о преступлении или производство по уголовному делу проведены быстро, полно и всесторонне [8, с. 52].

В свою очередь, прогнозирование возможности возникновения споров о разумных темпоральных пределах уголовного процесса и для разрешения иных сложных ситуаций определило потребность разработки побуждающего механизма, в качестве которого в УПК РФ включены нормы об обжаловании незаконных действий или бездействия субъектов уголовного судопроизводства, предполагающие возможность внешнего стимулирования быстроты уголовно-процессуальной деятельности, в том числе используя судебные органы (например, ст. 125 УПК РФ).

Отличительной особенностью российского досудебного производства является то, что роль судебных органов является опосредованной. Чаще всего необходимость обращения в суд возникает при решении вопросов, связанных с ограничением прав личности (например, применение меры пресечения в виде содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей, ограничение срока ознакомления сторон с материалами уголовного дела и т. п.) [9, с. 30]. Инициаторами в этих случаях выступают должностные лица, которые осуществляют от имени государства уголовно-процессуальную деятельность по защите гражданских прав. Частные лица в досудебном производстве могут обратиться в судебные органы с жалобой на действие (бездействие) должностных лиц, за исключением случаев совершения преступлений частного обвинения, где предусмотрена процессуальная возможность прямого обращения в суд для реализации гарантированного права на судебную защиту. В процессе восстановления нарушенных гражданских прав потерпевшие в результате преступлений в первую очередь обращаются в правоохранительные органы, в чью компетенцию входит проверка сообщений о преступлениях, где влияние судебных органов на срок уголовного судопроизводства малозаметно. Очевиднее влияние судебных органов на срок уголовного судопроизводства в судебной стадии [10, с. 145].

В настоящее время сложно говорить о высокой эффективности разработанного в российском уголовно-процессуальном законодательстве института судебной защиты гражданских прав. В наибольшей степени недостатки этого института проявляются при реализации права обжалования действий и решений должностных лиц, влияющих на длительность срока уголовного судопроизводства. Устранение препятствий, возникающих на пути эффективного ведения уголовного производства, становится основной задачей для все большего числа контролирующих и надзирающих органов, чем объясняется объективность при соблюдении порядка, установ-

ленного УПК РФ. Наблюдается рост жалоб участников уголовного судопроизводства, обусловленных желанием скорейшего отправления правосудия и реализации права на судебную защиту своих прав [11, с. 54].

Методология. В качестве методологической основы исследования выступали такие методы, как анализ, синтез и формально-юридический метод.

Результаты. Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой часть уголовного процесса, его первый этап, который, как нам представляется, только на первый взгляд четко регламентирован установленными процессуальными сроками. Так, проверка сообщения о преступлении должна быть проведена в течение трех суток со дня поступления сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Руководитель следственного органа или начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству следователя, дознавателя продлить этот срок до 10 суток, а при необходимости документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследования документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя либо прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с указанием на конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Исходя из позиции законодателя, процессуальные сроки проверки любого сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном законодательстве закреплены, их неисполнение либо несоблюдение означает грубое нарушение закона, что влечет за собой привлечение виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. Дознавателями и следователями, как правило, процессуальные сроки, установленные ст. 144 УПК РФ, соблюдаются [12, с. 80]. Поэтому говорить о разумности срока на этапе проведения первоначальной доследственной проверки, как правило, не приходится, так как сроки проверки установленные законодателем.

Все проблемные вопросы, которые возникают в связи с несоблюдением разумного срока уголовного судопроизводства на этапе рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, появляются позже, по истечении предельного срока, установленного законодателем для проведения проверки в 30 суток. Следует обратить внимание, что уголовно-процессуальным законодательством не установлены какие-либо процессуальные сроки для руководителя следственного органа и прокурора, при осуществлении им функции надзора за органами дознания и следствия, для оценки ими законности и обоснованности вынесенного следователем или дознавателем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, законодателем четко сформулированы процессуальные сроки для дознавателя и следователя, которые они обязаны соблюдать при принятии одного из решений, указанных в ст. 145 УПК РФ, но не указаны для руководителя следственного органа и прокурора при осуществлении процессуального контроля и прокурорского надзора. Необходимо уточнить, что только в отношении процессуального срока для оценки законности постановления о возбуждении уголовного дела законодатель определился, поскольку в ч. 4 ст. 146 УПК РФ установлено, что прокурор вправе в срок не позднее

24 часов отменить незаконное или необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела. А в случае принятия следователем или дознавателем иного процессуального решения, например постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, законодателем правовая позиция в отношении процессуального срока оценки прокурором или руководителем следственного органа (в пределах его полномочий согласно ст. 39 УПК РФ) законности и обоснованности принятого решения не сформулирована. Законодатель в ч. 4 ст. 148 УПК РФ установил лишь срок для следователей и дознавателей. Так, они обязаны направить прокурору копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов. Дальнейшее законодательное закрепление процессуальных сроков в законе отсутствует.

Однако данные процессуальные сроки сформулированы в ведомственных приказах Следственного комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Например, приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» обязывает прокуроров не позднее пяти суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении выносить мотивированное постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в случае если постановление признается прокурором незаконным или необоснованным [13].

По факту мы имеем то, что в подобных случаях должностными лицами правоохранительных органов не обеспечивается выполнение и реализация основной задачи уголовного судопроизводства — защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений [14, с. 145—146].

Еще одним барьером, который не ускоряет доступ граждан к правосудию и не обеспечивает разумный срок уголовного судопроизводства, выступает то обстоятельство, что незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут отменяться как по требованию прокуроров, так и руководителями органов предварительного следствия без ведома заинтересованных сторон многократно, но это не гарантирует возможности получения судебной защиты в разумный срок. Кроме того, схожая ситуация может возникать и в процессе подготовки к судебному заседанию в порядке ст. 125 УПК РФ, когда происходит оповещение заинтересованных сторон о предмете, времени и месте проведения судебного заседания. Такой порядок дает возможность оповещенным контролирующим и надзирающим органам за отведенное на подготовку время отменить обжалуемое решение, в связи с чем предмет обжалования на момент рассмотрения жалобы судом попросту отсутствует. Однако и в этом случае факт отмены незаконного процессуального решения не гарантирует гражданину восстановление его нарушенных гражданских прав и принятие после отмены законного решения по результатам уголовно-процессуальной деятельности и разумного срока уголовного судопроизводства. Возможно, одним из способов обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства может стать законодательное закрепление необходимости вынесения судебного решения об установлении предельного срока проверки по сообщению о преступлении или срока расследования по уголовному

делу, где судом будут учитываться сложность и объем действий, которые следует выполнить для обеспечения судебной защиты гражданских прав участников уголовного судопроизводства [11, с. 55].

Практика прекращения производства по жалобам в связи с отсутствием предмета обжалования на момент проведения назначенного судебного заседания встречается наиболее часто. В своих решениях судьи ссылаются на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 г. № 1019-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Шарудинова Абдурахмана Курбановича и Шарудинова Курбана Курбановича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [15]. В данном случае выводы решения, принятого судом по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, сводятся к тому, что деятельность лица, принимающего жалобу к рассмотрению, направлена на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, прямо связана с возложением судом на соответствующее должностное лицо обязанности устранить допущенное нарушение. Если нарушение уже устранено (например, отменено обжалуемое решение), принятие жалобы к рассмотрению по ранее имевшему место факту нарушения прав делает бессмысленным признание действия (бездействия) или решения незаконным. Суд в процессе своей деятельности не подтверждает наличие нарушения закона в действии (бездействии) должностных лиц на момент подачи жалобы.

В сложившейся практике рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ суд объективно может принять решение об оставлении жалобы без удовлетворения. Установленное право на доступ к правосудию предписывает, по сути содержания постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П [16], некоторые безусловные обстоятельства, которые, при рассмотрении жалоб граждан в соответствии со ст. 125 УПК РФ, должны учитываться: в ходе судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров на стадии предварительного расследования судом не должны предприниматься вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Очевидно, что бездействие должностных лиц входит в предмет судебного разбирательства по сообщению о преступлении, т. е. может рассматриваться в судебном заседании при рассмотрении жалобы в соответствии со ст. 125 УПК РФ. Можно говорить о том, что существующий в настоящее время порядок рассмотрения жалоб не стимулирует не допускать нарушения действующего законодательства должностными лицами в дальнейшем. К суду не предъявляется требование выделять в отношении должностных лиц, чьи действия (бездействие) обжалуются, материалы и направлять их для проведения проверки по факту халатного отношения к своим обязанностям должностных лиц при рассмотрении жалоб о нарушении порядка уголовного судопроизводства за затягивание срока уголовного судопроизводства. Отсутствие суждения о нарушении разумного срока уголовного судопроизводства в решении о результатах рассмотрения жалобы невозможно будет использовать в процессе подготовки иска о компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства.

Заключение, выводы

Подводя итог, можно сказать, что разумный срок уголовного судопроизводства — это такой его срок, который не дает возникнуть противоречию между действиями участников уголовного процесса и требованием общества о своевременном и адекватном реагировании суда на все злоупотребления, допускаемые этими участниками, влекущими за собой увеличение срока уголовного судопроизводства. Исторические предпосылки обусловили объективную необходимость законодательного закрепления разумного срока в качестве одного из принципов российского уголовного судопроизводства.

Регламентированная законодателем ст. 6.1 УПК РФ позволяет в настоящее время, с учетом длительных сроков

проведения доследственной проверки, по которой дознавателем или следователем неоднократно, более двух раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обжаловать действия должностных лиц в судебном порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в связи с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства. В случае обоснованных требований граждан и установленных в судебном заседании допущенных нарушений должностными лицами разумных сроков уголовного судопроизводства суд удовлетворяет жалобу, признает факт нарушения разумного срока и обязывает виновных должностных лиц незамедлительно устранить допущенные нарушения, тем самым способствует быстрому восстановлению нарушенных прав граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
2. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др. ; под ред. Л. В. Головки. М. : Статут, 2016. 1278 с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 (ред. от 09.02.2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Егорова Р. Е. К вопросу о соотношении права на разумный срок уголовного судопроизводства и принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2020. С. 134—138.
6. Егорова Р. Е. Право на разумный срок или право на разумность? // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2020. № 1. С. 115—118.
7. Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 243-ФЗ «О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=258818131010144503605624866&cacheid=78AE192ADCEA73A907FD22A189D1B793&mode=splus&base=LAW&n=358675&rnd=82FAC06C22F1BF3EBA412CA20C48D5DE#1v8gnvrlucs>.
8. Монгуш А. М. Х., Даштаар-оол В. О. Принцип разумного срока в уголовном процессе // Студенческий. 2020. № 10-2(96). С. 51—52.
9. Жондзинский Б. А. Разумные сроки уголовного судопроизводства // Студенческий вестник. 2020. № 18-3(116). С. 29—31.
10. Зинченко Л. В. О принципе разумного срока уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права и законодательства : сб. материалов XIII Всерос. науч.-практ. конф. Красноярск, 2020. С. 144—146.
11. Зикин В. К., Раззорова И. Н. Неразумность разумного срока в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2020. № 16. С. 53—57.
12. Сураева А. С. Проблемы принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Право. Общество. Государство : сб. науч. тр. студентов и аспирантов. СПб., 2020. С. 78—82.
13. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2017. № 3.
14. Сабельфельд Т. Ю. Разумный срок уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18-1. С. 145—146.
15. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 1019-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Шарудинова Абдурахмана Курбановича и Шарудинова Курбана Курбановича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.03.1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Монокор» // СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Concluded in Rome 04.11.1950). *Bulletin of international treaties*, 2001, no. 3. (In Russ.)

2. Harutyunyan A. A., Brusnitsyn L. V., Vasiliev O. L. et al. *Course of criminal procedure*. Ed. L. V. Golovko. Moscow, Statut, 2016. 1278 p. (In Russ.)
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2007 No. 52 (as revised on February 9, 2012) “On the timing of consideration by the courts of the Russian Federation of criminal, civil cases and cases of administrative offenses”. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2008, no. 2. (In Russ.)
4. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 12/08/2020). *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2001, no. 52 (part I), art. 4921. (In Russ.)
5. Egorova R. E. On the issue of the relationship between the right to a reasonable time in criminal proceedings and the principle of a reasonable time in criminal proceedings. In: *Criminal proceedings in Russia: current state and development prospects. Materials of the International sci. and pract. conf.* Krasnodar, 2020. Pp. 134—138. (In Russ.)
6. Egorova R. E. Right to Reasonable Time or Right to Reasonableness? *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, 2020, no. 1, pp. 115—118. (In Russ.)
7. Federal Law of July 31, 2020 No. 243-FZ “On Amendments to Article 6.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=258818131010144503605624866&cacheid=78AE192ADCEA73A907FD22A189D1B793&mode=splus&base=LAW&n=35865AC6AndE=22BA2BA2>.
8. Mongush A. M. Kh., Dashtaar-ool V. O. The principle of a reasonable time in criminal proceedings. *Student Bulletin*, 2020, no. 10-2(96), pp. 51—52. (In Russ.)
9. Zhondzinsky B. A. Reasonable terms of criminal proceedings. *Student Bulletin*, 2020, no. 18-3(116), pp. 29—31. (In Russ.)
10. Zinchenko L. V. On the principle of a reasonable time frame for criminal proceedings. In: *Actual problems of Russian law and legislation. Collection of materials of the XIII All-Russian sci. and pract. conf.* Krasnoyarsk, 2020. Pp. 144—146. (In Russ.)
11. Znikin V. K., Razzorenova I. N. Unreasonableness of a reasonable time in criminal proceedings. *Criminal Justice*, 2020, no. 16, pp. 53—57. (In Russ.)
12. Surayeva A. S. Problems of the principle of a reasonable time in criminal proceedings. In: *Law. Society. State. Collection of scientific works of students and graduate students*. Saint Petersburg, 2020. Pp. 78—82. (In Russ.)
13. Order of the Prosecutor General’s Office of Russia dated December 28, 2016 No. 826 “On the organization of prosecutorial supervision over the procedural activities of the preliminary investigation bodies”. *Legality*, 2017, no. 3. (In Russ.)
14. Sabelfeld T. Yu. Reasonable term of criminal proceedings at the stage of initiation of a criminal case. *Actual problems of combating crimes and other offenses*, 2018, no. 18-1, pp. 145—146. (In Russ.)
15. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated May 29, 2012 No. 1019-O “On refusal to accept for consideration the complaint of citizens Sharudinov Abdurakhman Kurbanovich and Sharudinov Kurban Kurbanovich on violation of their constitutional rights by part of the first article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)
16. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 23, 1999 No. 5-P “On the case of checking the constitutionality of the provisions of Article 133, part one of Article 218 and Article 220 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR in connection with complaints from citizens V. K. Borisova, B. A. Kekhman, V. I. Monastiretsky, D. I. Fuflygin and the limited liability company “Monokom”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

Как цитировать статью: Валюлин Р. Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 224—229. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.208.

For citation: Valyulin R. R. Implementation of reasonable time principle in the norms regulating procedural periods for the institution of a criminal case. *Business. Education. Law*, 2021, no. 2, pp. 224—229. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.208.