

УДК 347.91.95
ББК 67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.244

Shatunov Dmitry Aleksandrovich,
Postgraduate of the Department
of Civil Law and Procedure,
Vyatka State University,
Russian Federation, Kirov,
e-mail: dmi7560@yandex.ru

Шатунов Дмитрий Александрович,
аспирант кафедры
гражданского права и процесса,
Вятский государственный университет,
Российская Федерация, г. Киров,
e-mail: dmi7560@yandex.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В УСЛОВИЯХ УДАЛЕННОЙ РАБОТЫ СУДОВ

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF PUBLICITY IN CIVIL PROCEEDINGS IN THE CONDITIONS OF REMOTE WORK OF COURTS

12.00.15 — Гражданский процесс, арбитражный процесс

12.00.15 — Civil procedure, arbitration procedure

В статье рассматриваются ключевые аспекты современных особенностей реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве. В частности, анализируются текущие ограничения принципа гласности, обусловленные форматом онлайн-заседаний гражданских судов.

Несмотря на масштабное создание ГАС «Правосудие» и «МойАрбитр», а также законодательное закрепление обязанности по опубликованию информации о деятельности суда, в том числе и судебных решений, суды общей юрисдикции публикуют доступ к онлайн-трансляциям заседаний суда по своему усмотрению.

В целом уровень внедрения онлайн-технологий в судебной системе России оказался сравнительно высоким относительно других стран, однако проблема состоит в том, что до сих пор действующее процессуальное законодательство напрямую не предусматривает необходимости трансляции хода судебного заседания в сети Интернет, которая осуществляется по решению суда. Между тем в случае проведения онлайн-заседания таким образом нарушается сам принцип гласности гражданско-судопроизводства.

В то же время непроработанными остаются вопросы регламента поведения участников онлайн-заседаний, а также обеспечения их достоверной идентификации и стабильного канала связи.

В связи с необходимостью правового регулирования данного актуального вопроса предлагается закрепить обязательную трансляцию всех открытых судебных заседаний для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что позволит обеспечить принцип гласности судебного процесса, а также придаст импульс развитию онлайн-процессов в нашей стране.

The article examines the key aspects of modern features of the implementation of the principle of publicity in civil proceedings. In particular, it analyzes the current limitations of the principle of publicity due to the format of online sessions of civil courts.

Despite the large-scale creation of SAS “Pravosudie” (“Justice”) and “MoyArbitr” (“My arbitrator”), as well as the legislative consolidation of the obligation to publish information about the activities of the court, including court decisions, courts of general jurisdiction publish access to online broadcasts of court sessions at their discretion.

In general, the level of implementation of online technologies in the judicial system of Russia turned out to be relatively high compared to other countries, but the problem is that the current procedural legislation does not directly provide for the need to broadcast the course of the court session on the Internet, which is carried out by the court’s decision. And in the case of an online session, the very principle of publicity of civil proceedings is violated in this way.

At the same time, the issues of the rules of conduct for participants in online meetings, as well as ensuring their reliable identification and a stable communication channel, remain unresolved.

In connection with the need for legal regulation of this topical issue, it is proposed to consolidate the compulsory broadcasting of all open court hearings for courts of general jurisdiction and arbitration courts, which will ensure the principle of publicity of the judicial process, as well as give impetus to the development of online processes in our country.

Ключевые слова: принцип гласности, гражданское судопроизводство, ограничения принципа гласности, обеспечение доступа к информации о деятельности судов, онлайн-заседания, онлайн-судопроизводство, электронное правосудие, дистанционное слушание, открытость судебного процесса, идентификация участников процесса.

Keywords: the principle of publicity, civil proceedings, limitations of the principle of publicity, providing access to information on the activities of courts, online sessions, online legal proceedings, electronic justice, remote hearing, openness of the judicial process, identification of participants in the process.

Введение

Актуальность обозначенной темы исследования заключается в том, что изучение концептуальных основ права, раскрывающих принцип гласности в гражданском судопроизводстве, устойчиво демонстрирует, что именно данный принцип обеспечивает реализацию демократических основ гражданского судопроизводства. В то же время правовой механизм реализации данного принципа при проведении онлайн-заседаний судов гражданского судопроизводства все еще нуждается в совершенствовании [1].

Степень изученности темы. Принцип гласности в гражданском судопроизводстве, в том числе применительно

к электронным формам заседаний, рассматривался многими поколениями отечественных научных деятелей. Среди современных работ выделяются исследования Бабак А. В. [2], Афанасьева С. Ф., Борисовой В. Ф. [3], Сновской Ю. В., Сухановой А. А. [4] и др.

Целесообразность разработки темы исследования заключается в необходимости устранения ограничений реализации принципа гласности гражданского судопроизводства в современных условиях внедрения судебных онлайн-заседаний.

Научная новизна работы заключается в том, что проведенный на основе современных исследований анализ актуальных проблем реализации принципа гласности позволяет предложить технологичные решения указанных задач.

Целью настоящего исследования является анализ проблем реализации принципа гласности в условиях удаленного гражданского судопроизводства и рассмотрение вариантов их решения. **Задачи** исследования включают в себя шаги по достижению цели, а именно: изучить текущее нормативное регулирование онлайн-заседаний судов; проанализировать особенности проведения онлайн-заседаний; определить существующие недостатки и возможные пути решения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена раскрытием реализации принципа гласности в системе гражданского права в условиях онлайн-технологий. **Практическая значимость** выражается в использовании теоретических результатов в гражданском и гражданско-процессуальном праве.

Основная часть

Существующие проблемы реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве проявляются в первую очередь при практической реализации данного принципа в судебном онлайн-процессе.

В современных условиях ограничений, вызванных пандемией COVID-19, онлайн-суды оказались фактически единственной возможностью сохранить стабильно функционирующую судебную систему в стране. В целом это дало значительный стимул развитию онлайн-систем правосудия: к этому времени в России уже действовали электронные системы ГАС «Правосудие» и «МойАрбитр» [5], но использовались они, как правило, только для подачи документов в электронном виде. Сейчас же ресурсы сайтов позволяют участникам процесса подключаться к заседанию удаленно.

Актуальность проведения судебных заседаний онлайн, в первую очередь по гражданским делам, очевидна: такой формат помогает сторонам экономить силы, время и деньги, особенно при наличии участников из разных городов [6].

В то же время нововведения неизбежно сформировали круг проблем. Первая из них — вопрос создания среды доверия в рамках онлайн-судов. Речь идет об идентификации участников процесса [7].

К примеру, в соответствии с положениями пункта 5 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 г. № 821 [8], к участию в судебном онлайн-заседании в Арбитражном суде Московской области допускаются пользователи с учетными записями, подтвержденными в единой системе идентификации и аутентификации.

В то же время в данном нормативном акте и в информационной системе «МойАрбитр» не указывается необходимость подписания приложений к ходатайству усиленной квалифицированной электронной подписью, тем не менее на официальных сайтах многих судов такая информация предусмотрена [9].

Другой вопрос — открытость процесса, один из основных принципов гласности гражданского судопроизводства. Пока нет четкого понимания, как именно обеспечить доступ к онлайн-заседанию, так как каналы связи должны быть безопасны, в случае если процесс закрытый по текущим ограничениям [10]. Ключевой проблемой реализации принципа гласности в гражданском онлайн-судопроизводстве является тот факт, что до сих пор действующее процессуальное законодательство напрямую не предусматривает возможности трансляции хода судебного заседания в сети Интернет, которая осуществляется по решению суда [11].

Тем не менее появление новых форматов участия [12] в судебных заседаниях, безусловно, повышает уровень доступности правосудия, поэтому в перспективе необходимо обеспечить возможность их использования при рассмотрении дел гражданского судопроизводства.

Методология. Для выполнения исследования особенностей реализации принципа гласности используются методы структурного анализа, синтеза, сравнения формализации и конкретизации.

Результаты. Несмотря на обозначенные очевидные преимущества онлайн-заседаний — сокращение временных и материальных затрат участников процесса, возможность проведения во время действия ограничивающих деятельность госорганов и организаций мер, — этот формат имеет ряд существенных недостатков [13].

На основании структурного анализа различных аспектов реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве рассмотрим «узкие места», возникающие при проведении онлайн-заседаний, а также возможные варианты их решения (табл.).

Недостатки онлайн-судопроизводства для реализации принципа гласности в гражданских делах

Аспект принципа гласности	Возможные «узкие места» и недостатки онлайн-заседаний гражданского судопроизводства	Пути решения
Правовой	Отсутствие обязанности трансляции онлайн-заседаний в сети Интернет (оставлено на усмотрение судей) [14]	Закрепление обязательной трансляции всех открытых судебных заседаний
Личностный	Отсутствие регламента надзора за участниками процесса, обязательных процедур приветствия судьи и выступления не способствует добросовестности и дисциплинированности участников процесса	Введение единого обязательного регламента процедур участия в онлайн-заседании суда
Технический	Возможность обрывов связи, недостоверности идентификации участников заседания, стороннего вмешательства в ход судебного заседания [15]	Разработка протоколов защиты канала связи, соблюдение процедуры подключения и идентификации

Данные табл. показывают, что рассмотрение реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве имеет определенные текущие ограничения. Для их устранения необходимо в первую очередь разработать нормативные и регламентные рамки проведения онлайн-заседаний гражданского судопроизводства.

Таким образом, на основании текущей актуальности формата онлайн-судопроизводства предлагаем закрепить обязательную трансляцию всех открытых судебных заседаний для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, разработать регламент поведения участников заседания, а также установить протокол защиты каналов связи, что позволит обеспечить принцип гласности судебного процесса, а также придаст импульс развитию онлайн-процессов в нашей стране.

Заключение, выводы

Российское процессуальное законодательство нуждается в доработке в части устранения коллизий, ограничивающих принцип гласности. Актуальной проблемой

реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве является тот факт, что в современный период пандемии коронавирусной инфекции распространенным форматом осуществления правосудия стали онлайн-заседания и их трансляции. Но проблема состоит в том, что до сих пор действующее процессуальное законодательство напрямую не предусматривает необходимости трансляции хода судебного заседания в сети Интернет, которая осуществляется по решению суда.

Структурный анализ различных аспектов реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве показал, что для активного использования формата онлайн-судопроизводства необходимо закрепить обязательную трансляцию всех открытых судебных заседаний для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, разработать регламент поведения участников заседания, а также установить протокол защиты каналов связи, что позволит обеспечить принцип гласности судебного процесса, а также придаст импульс развитию онлайн-процессов в нашей стране.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г., с изм. от 02.03.2021 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570.
2. Бабак А. В. Актуальные вопросы электронного правосудия в российском арбитражном процессе // Вестник ЮУрГУ. Сер. : Право. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-elektronnogo-pravosudiya-v-rossiyskom-arbitrazhnom-protssesse>.
3. Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф. Правовое регулирование электронного обращения в суд по гражданским делам: современное состояние и перспективы // Legal Concept. 2016. № 1(30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-elektronnogo-obrascheniya-v-sud-po-grazhdanskim-delam-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy>.
4. Сновская Ю. В., Суханова А. А. Актуальные проблемы реализации и обеспечения принципа гласности судебного разбирательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3(48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-realizatsii-i-obespecheniya-printsipa-glasnosti-sudebnogo-razbiratelstva>.
5. Фаткулин С. Т. Проблемы применения электронных документов в уголовном и арбитражном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4(19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-elektronnyh-dokumentov-v-ugolovnom-i-arbitrazhnom-protssesse>.
6. Терехин В. А., Герасимова А. А. Функции судебной власти в механизме российского государства : моногр. М. : Юрлитинформ, 2016. С. 216—217.
7. Андрианова В. В. Обеспечение доступа к информации о деятельности судов в реализации судебной реформы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2(34). С. 65.
8. О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 г. № 821 : постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 29.04.2020 г. № 822. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351604.
9. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : федер. закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ (послед. ред.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839.
10. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2024 годы» : постановление Правительства Рос. Федерации от 27 дек. 2012 г. № 1406 (ред. от 29 дек. 2020 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638.
11. Калентьева Т. А. Информационная доступность судебных актов: миф или реальность? // Вестник ВУиТ. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-dostupnost-sudebnyh-aktov-mif-ili-realnost>.
12. Аполовникова А. В. Основные проблемы реализации принципа гласности гражданского судопроизводства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 41(279). С. 47—48. URL: <https://moluch.ru/archive/279/62962>.
13. Коропец Н. В. Открытость правосудия — эволюция принципа гласности судебного разбирательства // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 9. С. 150—153.
14. Полиева О. М. Принцип гласности и информационная открытость в современной системе российского правосудия // Пространство экономики. 2019. № 4-3. С. 67—70.
15. Захаренко В. В. Проблема представления электронного документа в качестве доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Вестник науки и образования. 2018. № 7(43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-predstavleniya-elektronnogo-dokumenta-v-kachestve-dokazatelstva-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protssessah>.

REFERENCES

1. *The Civil Procedure Code of the Russian Federation of Nov. 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on 12.08.2020, as amended on 03.02.2021)*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570.
2. Babak A. V. Topical issues of electronic justice in the Russian arbitration process. *Bulletin of SUSU. Series: Law*, 2019, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-elektronnogo-pravosudiya-v-rossiyskom-arbitrazhnom-protseesse>.
3. Afanasyev S. F., Borisova V. F. Legal regulation of electronic appeal to the court in civil cases: current state and prospects. *Legal Concept*, 2016, no. 1(30). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-elektronnogo-obrascheniya-v-sud-po-grazhdanskim-delam-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy>.
4. Snovskaya Yu. V., Sukhanova A. A. Actual problems of implementation and provision of the principle of publicity of the trial. *Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law*, 2019, no. 3(48). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-realizatsii-i-obespecheniya-printsipa-glasnosti-sudebnogo-razbiratelstva>.
5. Fatkulin S. T. Problems of using electronic documents in criminal and arbitration proceedings. *Law and order: history, theory, practice*, 2018, no. 4(19). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-elektronykh-dokumentov-v-ugolovnom-i-arbitrazhnom-protseesse>.
6. Terekhin V. A., Gerasimova A. A. *Functions of the judiciary in the mechanism of the Russian state. Monograph*. Moscow, Yurlitinform, 2016. Pp. 216—217. (In Russ.)
7. Andrianova V. V. Providing access to information on the activities of courts in the implementation of judicial reform. *News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences*, 2016, no. 2(34), p. 65. (In Russ.)
8. *On amendments to the resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation of 08.04.2020 No. 821. Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation of 04.29.2020 No. 822*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351604.
9. *On ensuring access to information on the activities of courts in the Russian Federation. Federal Law of Dec. 22, 2008 No. 262-FZ (latest edition)*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839.
10. *On the Federal target program "Development of the judicial system of Russia for 2013—2024". Resolution of the Government of the Russian Federation of Dec. 27, 2012 No. 1406 (as amended by the Government of the Russian Federation on Dec. 29, 2020 No. 2351)*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638.
11. Kalentieva T. A. Information accessibility of judicial acts: myth or reality? *Vestnik of VUiT*, 2018, no. 2. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-dostupnost-sudebnyh-aktov-mif-ili-realnost>.
12. Apolovnikova A. V. The main problems of the implementation of the principle of publicity of civil proceedings in the Russian Federation. *Young scientist*, 2019, no. 41(279), pp. 47—48. (In Russ.) URL: <https://moluch.ru/archive/279/62962>.
13. Koropets N. V. Openness of justice — evolution of the principle of publicity of court proceedings. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2016, no. 9, pp. 150—153. (In Russ.)
14. Polieva O. M. The principle of glasnost and informational openness in the modern system of Russian justice. *Space of the economy*, 2019, no. 4-3, pp. 67—70. (In Russ.)
15. Zakharenko V. V. The problem of presenting an electronic document as evidence in civil and arbitration proceedings. *Herald of Science and Education*, 2018, no. 7(43). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-predstavleniya-elektronnogo-dokumenta-v-kachestve-dokazatelstva-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsessah>.

Как цитировать статью: Шатунов Д. А. Реализация принципа гласности в гражданском судопроизводстве в условиях удаленной работы судов // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 277—280. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.244.

For citation: Shatunov D. A. Implementation of the principle of publicity in civil proceedings in the conditions of remote work of courts. *Business. Education. Law*, 2021, no. 2, pp. 277—280. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.244.