

Научная статья**УДК 334.7****DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.247****Olga Mikhaylovna Korobeynikova**

Doctor of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Economics
and Entrepreneurship,
Volgograd State Technical University
Volgograd, Russian Federation
korobeinikov77@yandex.ru

Ольга Михайловна Коробейникова

д-р экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономики
и предпринимательства,
Волгоградский государственный технический университет
Волгоград, Российская Федерация
korobeinikov77@yandex.ru

Marina Viktorovna Glazova

Candidate of Economics,
Economist, LUKOIL-Energoservis LLC,
Moscow, Russian Federation
marinaglazova@mail.ru

Марина Викторовна Глазова

канд. экон. наук,
экономист ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосервис»
Москва, Российская Федерация
marinaglazova@mail.ru

Evgeny Maksimovich Novokhatsky

Graduate student in the field of training “Economics of the company
and industry markets”,
Volgograd State Technical University
Volgograd, Russian Federation
nowohacky@yandex.ru

Евгений Максимович Новохацкий

магистрант направления «Экономика фирмы
и отраслевых рынков»,
Волгоградский государственный технический университет
Волгоград, Российская Федерация
nowohacky@yandex.ru

ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ COVID-19 НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ АКТИВНОСТЬ В РОССИИ

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

Аннотация. В статье исследованы постпандемические тренды развития предпринимательской среды, заключающиеся в трансформации состава, структуры и специализации предпринимательских субъектов. Анализ проведен по двум направлениям: 1) анализ изменений ВВП по паритету покупательной способности по десяти крупнейшим экономикам мира с определением глобальных тенденций трансформации экономик; 2) анализ результативных показателей деятельности российских субъектов малого и среднего бизнеса. Выявлено, что отрицательное изменение макроэкономических показателей было результатом ряда деструктивных процессов в национальных экономиках. Кризисные явления в первую очередь отразились на субъектах малого и среднего бизнеса ввиду узости рыночных ниш, ограничений или полного отсутствия возможностей диверсификации и зависимости финансового положения от уровня потребительского спроса на продукты, работы или услуги. Потребительский спрос в период пандемии существенно снизился, в том числе искусственно — за счет пол-

ной или частичной остановки ряда производств и введения ограничительных мер. Отмечено, что негативные эффекты затронули преимущественно сектор малых предприятий, тогда как средние организации продемонстрировали рост объема отгруженных товаров собственного производства по итогам 2020 г. Освещаются аспекты реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и включенных в его структуру федеральных проектов. Выявлено, что существует необходимость государственной финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства в виде совершенствования существующих программ развития на федеральном и региональном уровнях с гибкой системой льгот по уплате налогов, аренде земельных участков, помещений и др.

Ключевые слова: предпринимательство, малый бизнес, средний бизнес, инновации, деловая активность, COVID-19, кризис, экономический анализ, самозанятые, предприниматели

Для цитирования: Коробейникова О. М., Глазова М. В., Новохацкий Е. М. Влияние пандемии COVID-19 на предпринимательскую активность в России // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 2 (59). С. 94—98. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.247.

Original article

IMPACT OF THE COVID-19 PANDEMIC ON ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN RUSSIA

08.00.05 — Economics and management of national economy

Abstract. The article examines the post-pandemic trends in the development of the business environment, which consist in the transformation of the composition, structure and specialization of business entities. The analysis is carried out in two direc-

tions: 1) analysis of changes in GDP in purchasing power parity for the 10 largest economies in the world with the definition of global trends in the transformation of economies; 2) analysis of the performance indicators of the activities of Russian small

and medium-sized businesses. It is revealed that the negative change in macroeconomic indicators was the result of a number of destructive processes in national economies. Crisis phenomena primarily affected small and medium-sized businesses due to the narrowness of market niches, restrictions or complete lack of diversification opportunities and the dependence of the financial situation on the level of consumer demand for products, works or services. Consumer demand during the pandemic declined significantly, including artificially, through complete or partial shutdown of some industries and the imposition of restrictive measures. It is noted that the negative effects mainly touched the sector of small businesses, while medium-sized

organizations showed an increase in the volume of shipped goods of their own production in 2020. Aspects of the implementation of the national project "Small and medium-sized businesses and support for individual entrepreneurial initiative" and the federal projects included in its structure are highlighted. It is revealed that there is a need for state financial support for small businesses in the form of improving existing development programs at the federal and regional levels with a flexible system of benefits for paying taxes, renting land, premises, etc.

Keywords: entrepreneurship, small business, medium-sized business, innovation, business activity, COVID-19, crisis, economic analysis, self-employed, entrepreneurs

For citation: Korobeynikova O. M., Glazova M. V., Novokhatsky E. M. Impact of the COVID-19 pandemic on entrepreneurial activity in Russia. *Business. Education. Law*, 2022, no. 2, pp. 94—98. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.247.

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что пандемия коронавирусной инфекции оказала существенное негативное влияние на развитие как мировой, так и российской экономики, выступив катализатором шоковых изменений во всех отраслях экономики. Однако не все изменения носили катастрофический и деструктивный характер, пандемия привела к ускорению развития целого ряда сегментов (например, IT- и финансового секторов [1]).

Исследование разнонаправленности влияния пандемии и ее ближайших и отдаленных последствий на экономику составляет научную и практическую проблему, что обуславливает **целесообразность разработки темы.**

Разноплановая оценка влияния пандемии COVID-19 дана в трудах Е. В. Дробот и др. [2], Р. И. Морозова др. [3], Е. А. Пехтеревой [4], Д. П. Фролова и др. [5]. Вопросы государственной поддержки освещались в трудах А. П. Альбова и др. [6], А. К. Кайдашовой и др. [7], Я. В. Ласковски, Е. В. Кутяшевой [8], О. А. Халтуриной [9]. Региональные и отраслевые аспекты развития экономики в условиях кризисов рассматривались в работах О. Е. Акимовой и др. [10], Л. Каракетовой [11], О. М. Коробейниковой и др. [12], А. А. Курбаниязовой [13]. Вместе с тем комплексная оценка влияния пандемии на состояние деловой активности на фоне общих трансформационных процессов не сложилась.

Новизна статьи состоит в обосновании постпандемических трендов развития предпринимательской среды, заклю-

чающихся в трансформации состава, структуры и специализации предпринимательских субъектов.

Цель исследования заключается в оценке влияния пандемии COVID-19 на предпринимательскую активность в России. **Задачи** исследования: 1) анализ динамики деловой активности малых и средних предпринимательских субъектов; 2) установление постпандемических трендов развития предпринимательской среды.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании положений по преодолению влияния пандемии COVID-19 на предпринимательскую активность в России.

Практическая значимость предложенных направлений состоит в совершенствовании мер государственной поддержки бизнеса для повышения его резистентности к пандемическим и иным рыночным рискам постпандемического периода.

Основная часть

Наиболее общим показателем, отражающим воздействие пандемии на экономику, является темп изменения валового внутреннего продукта (ВВП) (рис. 1).

Изменение ВВП в мире носило преимущественно отрицательный характер. Позитивная динамика наблюдалась только в Китае, где показатель прироста ВВП по ППС достиг 3,6 %. Максимальный показатель отрицательного изменения наблюдался в Великобритании — 8,7 %. Годовое снижение ВВП по ППС в России в 2020 г. составило 1,8 %.

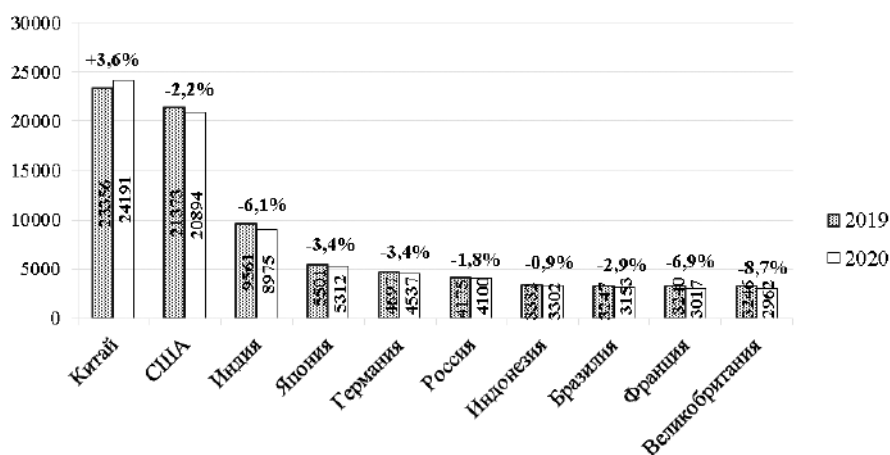


Рис. 1. Изменение показателя ВВП по паритету покупательной способности (ППС) в 2020 г. относительно 2019 г., млрд долл.

Отрицательное изменение макроэкономических показателей было результатом ряда деструктивных процессов в национальных экономиках. Кризисные явления в первую очередь отражаются на субъектах малого и среднего бизнеса ввиду узости рыночных ниш, в которых последние осуществляют деятельность, ограничения или полного отсутствия возможностей диверсификации и зависимости финансового положения от уровня потребительского спроса. Потребительский спрос в период пандемии существенно снизился, в том числе искусственно — за счет полной или частичной остановки ряда производств и введения ограничительных мер.

В развитых странах деятельность малого и среднего бизнеса является основным компонентом экономического благополучия, источником продуктивных и технологических инноваций, обеспечивающих рост показателей конкурентоспособности национальной экономики.

Анализ положения субъектов малого и среднего бизнеса в России позволит нам более детально охарактеризовать

воздействие пандемии на национальную экономику и установить постпандемийные тренды развития.

Степень участия субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в хозяйственной жизни государства отражает показатель доли МСП в ВВП. Его изменения указывают на основные тенденции трансформации социально-экономической жизни страны. В 2020 г. показатель доли МСП в ВВП достиг минимума с 2017 г. и составил 20,3 %. При этом точка максимума отмечалась в 2017 г., когда вклад малого и среднего бизнеса в ВВП составлял 22,0 %. Примечательно повышение показателя в 2019 г. относительно 2018 г.: именно в 2019 г. был запущен национальный проект, направленный на развитие малого и среднего бизнеса.

Ключевым показателем, характеризующим деятельность субъектов предпринимательства, является объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг своими силами (рис. 2).

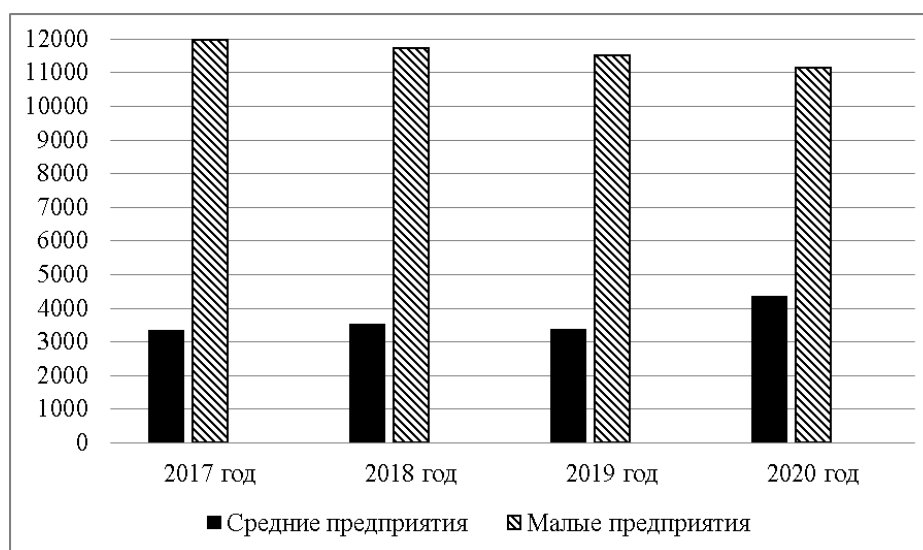


Рис. 2. Динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг своими силами, млрд руб.

В 2020 г., несмотря на пандемию и сопряженные с ней ограничения, средние предприятия России показали наилучший результат за период, сложившийся в объеме 4358,8 млрд руб. Прирост данного показателя к уровню 2019 г. составил 29,0 %, к уровню 2017 г. — 30,1 %. Таким образом, пандемия не только не помешала российским средним предприятиям добиться результата, сопоставимого по уровню с 2019 г., но и позволила существенно его превзойти. Значительный прирост показателя, который во многом обусловил конечную ситуацию, наблюдался в строительстве (90,4 %) и обрабатывающих производствах (17,2 %).

Показатель объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг своими силами для малых предприятий характеризуется нисходящей динамикой. По итогам 2020 г. снижение к уровню 2019 г. составило 3,1 %, а к уровню 2017 г. — 6,8 %. Во многом снижение 2020 г. обусловлено уменьшением данного показателя по предприятиям вида деятельности «Строительство» — на 35,0 %.

Отметим две разнонаправленные тенденции, которые обуславливают подобную динамику. Во-первых, часть малых предприятий уходит с рынка из-за нехватки финансовых ресурсов — в 2020 г. динамика оказалась особенно вы-

раженной. Во-вторых, многие малые предприятия переходят в сектор средних организаций, если этому способствует улучшение финансового положения [14].

В структуре малого и среднего бизнеса в России следует выделить также сектор самозанятых с особым налоговым режимом. По состоянию на январь 2022 г. в России было зарегистрировано более 4 млн самозанятых. За период экспериментального налогового режима количество самозанятых граждан возрастает, что указывает на усиление их роли в хозяйственной системе. В отличие от индивидуальных предпринимателей и предприятий малого бизнеса самозанятые в период пандемии и локдауна показали более высокую деловую активность и адаптировались к новым сферам деятельности.

На основании результатов проведенного анализа следует отметить, что негативные эффекты, связанные с пандемией коронавируса, оказали большее воздействие на состояние субъектов малого предпринимательства, нежели среднего. Это обуславливается различием в возможностях привлечения финансовых ресурсов [15]. Так, средние предприятия в общем случае способны более успешно противостоять кризисным явлениям. В этой связи возникает необходимость обеспечения государственной финансовой

поддержки субъектов малого предпринимательства, но не в форме адресных поступлений, а в виде совершенствования существующих программ развития на федеральном уровне, в регионах и муниципальных образованиях. Считаем, что программы должны предусматривать формирование гибкой системы льгот, связанных с уплатой налогов, арендой земельных участков, помещений и др. По нашему мнению, использование подобных мер позволит добиться значительного повышения эффективности деятельности малых предприятий в России.

Целесообразным является определение перечней ключевых видов экономической деятельности, стратегически значимых для каждого региона. К таковым могут относиться не только виды деятельности, предприятия которых формируют значительную долю ВРП, но и те, что способны диверсифицировать отраслевую структуру региона путем

задействования простаивающих ресурсов. Данный механизм позволит не только значительно улучшить экономическое положение субъектов страны, но и стимулировать развитие конкурентных отношений в рамках конкретного рынка товаров или услуг.

Выводы

Негативные эффекты, связанные с пандемией коронавируса, оказали большее воздействие на состояние субъектов малого предпринимательства, нежели среднего. Существует необходимость государственной финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства в виде совершенствования существующих программ развития на федеральном и региональном уровнях с гибкой системой льгот по уплате налогов, аренде земельных участков, помещений и др.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. The state of the Russian payment market: digitalization and the impact of COVID-19 / O. Korobeynikova, D. Burkaltseva, T. Dugina, Z. Kozenko, S. Shaldokhina // E3S Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference "Environmental Risks and Safety in Mechanical Engineering", ERSME 2020, 2020. P. 06003.
2. Малый и средний бизнес в России: как жить во время и после кризиса? / Е. В. Дробот, И. Н. Макаров, С. М. Манасян, В. С. Назаренко, В. С. Бахмутская // Креативная экономика. 2020. Т. 14. № 10. С. 2413—2430.
3. Морозов Р., Акулова М., Панасевич В. Малый и средний бизнес в период пандемии: эффективность мер поддержки // Банковский вестник. 2021. № 7(696). С. 62—72.
4. Пехтерева Е. А. Влияние пандемии коронавируса на экономику Китая // Экономические и социальные проблемы России. 2020. № 3. С. 13—36.
5. Фролов Д. П., Дмитриев А. С., Елсуков Л. А. Роль институтов кластерной политики в трансформации социально-экономической среды старопромышленного региона // Теоретическая экономика. 2021. № 10(82). С. 117—124.
6. Альбов А. П., Гладких В. О., Нгуен Д. К. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в условиях инновационной экономики // Экономика. Бизнес. Банки. 2021. № 11(61). С. 44—54.
7. Кайдашова А. К., Сизганова Е. Ю., Ашин А. А. Антикризисная государственная поддержка бизнеса и населения: компаративный анализ // Экономика и предпринимательство. 2021. № 1(126). С. 302—305.
8. Ласковски Я. В., Кутяшева Е. В. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства: мировая и российская практика в условиях COVID-19 // Менеджмент: теория и практика. 2021. № 1-2. С. 58—63.
9. Халтурина О. А. Государственная поддержка малого бизнеса в условиях пандемии COVID-19 // Управленческий учет. 2021. № 2-2. С. 292—297.
10. Устойчивость и адаптивность регионального развития в условиях цифровизации / О. Е. Акимова, С. К. Волков, Е. А. Гладкая, И. М. Кузлаева // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19. № 9(504). С. 1590—1613.
11. Каракетова Л. Т. Социально-экономические последствия пандемии COVID-19 // Вестник КазНМУ. 2021. № 2. С. 285—289.
12. Трансформация розничных финансовых услуг в условиях рыночных шоков / О. М. Коробейникова, И. А. Морозова, З. Н. Козенко, Т. А. Дугина // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. : Социальные науки. 2020. № 4(60). С. 15—22.
13. Курбаниязова А. А. Малый и средний бизнес Волгоградской области в условиях пандемии // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 9: Исследования молодых ученых. 2020. № 18. С. 66—70.
14. Коробейников Д. А. Методика анализа экономической динамики хозяйствующего субъекта // Аудит. 2020. № 4. С. 46—48.
15. Коробейников Д. А. Кредитные гарантии для малого и среднего бизнеса // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2020. № 2(51). С. 79—88.

REFERENCES

1. Korobeynikova O., Burkaltseva D., Dugina T., Kozenko Z., Shaldokhina S. The state of the Russian payment market: digitalization and the impact of COVID-19. In: *E3S Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference "Environmental Risks and Safety in Mechanical Engineering"*, ERSME 2020, 2020. P. 06003.
2. Drobot E. V., Makarov I. N., Manasyan S. M., Nazarenko V. S., Bakhmutskaya V. S. Small and medium-sized business in Russia: how to live during and after the crisis? *Creative economy*, 2020, vol. 14, no. 10, pp. 2413—2430. (In Russ.)
3. Morozov R., Akulova M., Panasevich V. Small and medium-sized business during the pandemic: the effectiveness of support measures. *Bank bulletin magazine*, 2021, no. 7, pp. 62—72. (In Russ.)
4. Pekhtereva E. A. The impact of the coronavirus pandemic on the Chinese economy. *Economic and social problems of Russia*, 2020, no. 3, pp. 13—36. (In Russ.)
5. Frolov D. P., Dmitriev A. S., Elsukov L. A. The role of cluster policy institutions in the transformation of the socio-economic environment of the old industrial region. *Theoretical Economics*, 2021, no. 10, pp. 117—124. (In Russ.)

6. Al'bov A. P., Gladkikh V. O., Nguyen D. K. State support of small and medium-sized business in the conditions of innovative economy. *Economy. Business. Banks*, 2021, no. 11, pp. 44—54. (In Russ.)
7. Kaidashova A. K., Sizganova E. Yu., Ashin A. A. Anti-crisis state support for business and the population: a comparative analysis. *Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2021, no. 1, pp. 302—305. (In Russ.)
8. Laskovskii Ya. V., Kutysheva E. V. State support for small and medium-sized businesses: world and Russian practice in the context of COVID-19. *Menedzhment: teoriya i praktika*, 2021, no. 1-2, pp. 58—63. (In Russ.)
9. Khalturina O. A. State support for small business in the context of the COVID-19 pandemic. *Management Accounting*, 2021, no. 2-2, pp. 292—297. (In Russ.)
10. Akimova O. E., Volkov S. K., Gladkaya E. A., Kuzlaeva I. M. Sustainability and adaptability of regional development in the context of digitalization. *Economic analysis: theory and practice*, 2020, vol. 19, no. 9, pp. 1590—1613. (In Russ.)
11. Karaketova L. T. Socio-economic consequences of the COVID-19 pandemic. *Vestnik KazNMU*, 2021, no. 2, pp. 285—289. (In Russ.)
12. Korobeinikova O. M., Morozova I. A., Kozenko Z. N., Dugina T. A. Transformation of retail financial services under market shocks. *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 2020, no. 4, pp. 15—22. (In Russ.)
13. Kurbanniyazova A. A. Small and medium-sized business of the Volgograd region in a pandemic. *Science Journal of Volgograd State University. Young Scientists' Research*, 2020, no. 18, pp. 66—70. (In Russ.)
14. Korobeinikov D. A. Methods of analysis of the economic dynamics of an economic entity. *Audit*, 2020, no. 4, pp. 46—48. (In Russ.)
15. Korobeinikov D. A. Credit guarantees for small and medium-sized businesses. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii*, 2020, no. 2, pp. 79—88. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 15.04.2022; одобрена после рецензирования 16.04.2022; принята к публикации 23.04.2022.
The article was submitted 15.04.2022; approved after reviewing 16.04.2022; accepted for publication 23.04.2022.

Научная статья

УДК 332

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.248

Vladimir Vladimirovich Lesnyak

Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Economic Security,
Accounting and Law,
Don State Technical University
Rostov-on-Don, Russian Federation
lesnyak2005@rambler.ru

Владимир Владимирович Лесняк

канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономической безопасности,
учета и права,
Донской государственный технический университет
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
lesnyak2005@rambler.ru

Ekaterina Mikhaylovna Selezneva

Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Economic Security,
Accounting and Law,
Don State Technical University
Rostov-on-Don, Russian Federation
seleznewa.em@yandex.ru

Екатерина Михайловна Селезнева

канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономической безопасности,
учета и права,
Донской государственный технический университет
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
seleznewa.em@yandex.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ НА МИКРОУРОВНЕ

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

Аннотация. Статья посвящена исследованию теоретико-методических и организационных основ формирования и функционирования системы экономической безопасности на микроуровне с использованием положений комплексного подхода, инжиниринговых инструментов, механизмов и показателей. Рассмотрены содержание комплексного подхода, возможности и варианты решения задачи информационно-аналитического обоснования и оценки результативности и эффективности процессов управления безопасным состоянием и развитием организации: прогнозирования и анализа угроз

и рисков в области экономической безопасности, проведения и оценки результативности защитных мероприятий, использования циклических итеративных алгоритмов в контексте координации защитных функций организации и др. Обоснована целевая ориентация, даны системные характеристики, рассмотрены структура и составляющие элементы комплексного защитного экономического механизма организации, направления его дальнейшего развития на основе разработки и применения инжинирингового информационно-аналитического инструментария. Предложена модель реализации