

Научная статья

УДК 347

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.246

Anna Alekseeva Antipina

4th year student of the Faculty of Law,
Bachelor's program "Jurisprudence" 40.03.01,
School of Court Proceedings and Criminal Law,
National Research University
Higher School of Economics
Moscow, Russian Federation
aaantipina_1@edu.hse.ru

Анна Алексеевна Антипина

студент 4-го курса факультета права
по направлению 40.03.01 «Юриспруденция»,
Департамент уголовного права и судопроизводства,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Москва, Российская Федерация
aaantipina_1@edu.hse.ru

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.14 — Административное право; административный процесс

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы отнесения той или иной категории споров к разрешению в порядке административного или гражданского судопроизводства. Отмечаются основные особенности и характерные черты административного процессуального права в сравнении с гражданским процессуальным правом. В работе проводится анализ современной судебной практики по вопросу неправильного применения норм процессуального законодательства о подсудности гражданских и административных дел, а также разъяснения судов высших судебных инстанций. Отдельное внимание уделяется спорам, стороной в которых выступает субъект властных полномочий, так как на практике именно эта категория споров становится объектом наибольшего числа ошибок в определении подсудности. Анализируются изменения терминологической триады, относящейся ко всем областям цивилистического процесса: подсудность, подведомственность, компетенция. В статье рассматривается установленное на законодательном уровне право суда общей юрисдикции на решение вопроса о воз-

буждении гражданского или административного дела на основании применимого законодательства по собственному усмотрению, что не должно умалять право заявителя на рассмотрение дела в том процессуальном порядке, на который он рассчитывает и который наиболее подходящим образом олицетворяет существо возникших правоотношений. Отсутствие законодательно определенного критерия разграничения дел, относимых к гражданско-правовым или административно-правовым спорам, обуславливает актуальность работы. Практическая значимость заключается в ценности полученных выводов как для судебных органов, так и для заявителей. В заключение выносятся основные выводы, сделанные в данной работе, а именно обуславливается необходимость определения критерия разграничения подсудности дел гражданскому или административному судопроизводству.

Ключевые слова: административный процесс, гражданский процесс, судопроизводство, подсудность спора, компетенция суда, частные правоотношения, публичные правоотношения, суд, заявитель, публичный орган

Для цитирования: Антипина А. А. Разграничение подсудности гражданского и административного судопроизводства // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 2 (59). С. 160—163. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.246.

Original article

DELIMITATION OF THE JURISDICTION OF CIVIL AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

12.00.14 — Administrative law; administrative process

Abstract. The article examines the issues of classifying a category of disputes to administrative or civil jurisdiction. The main features and characteristics of administrative procedural law in comparison with the civil procedural law are noted. The analysis of recent case law on the misapplication of the rules of procedural legislation on the jurisdiction of civil and administrative cases makes the study unique. The special attention is paid to the disputes where one of the parties is the subject of authority, as in practice this category of disputes becomes the object of the greatest number of mistakes in definition of jurisdiction. The author analyses changes in the terminological triad relating to all spheres of the civil procedure: competence, jurisdiction, responsibility. The article deals with the legislatively established right of the general jurisdiction court to decide on

the initiation of civil or administrative proceedings based on the applicable law at its own discretion, which should not limit the right of the applicant to have the case tried in the procedural order it expects and which most appropriately embodies the substance of the legal relations that have arisen. The lack of legally defined criteria for distinguishing between civil and administrative law disputes provides the relevance of the work. The practical relevance of the findings is in the value of the findings to the judiciary and to litigants. The main conclusions made in this paper are that it is necessary to define the criteria for distinguishing between civil and administrative jurisdiction.

Keywords: administrative procedure, civil procedure, court proceedings, jurisdiction, competence of a court, private legal relations, public legal relations, court, claimant, public authority

For citation: Antipina A. A. Delimitation of the jurisdiction of civil and administrative proceedings. *Business. Education. Law*, 2022, no. 2, pp. 160—163. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.246.

Введение

Конституция Российской Федерации наделяет каждого правом на судебную защиту [1]. Статья 47 провозглашает неотъемлемое право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. **Актуальность** исследования заключается в том, что на практике возникают сложности с определением подсудности спора. В данной работе основной акцент сделан на нормах о подсудности гражданско-правовых и административно-правовых споров. Среди всего многообразия выделяются споры, возникающие из публично-правовых отношений, так как критерии отнесения к данной категории неоднозначны.

Целесообразность разработки темы обуславливается дальнейшим развитием административного судопроизводства. Проблема разграничения гражданских и административных дел на сегодняшний день недостаточно изучена, поскольку административно-процессуальный порядок существует не так давно. В своем исследовании автор опирается на научные труды В. М. Жуйкова, Е. В. Михайловой, М. С. Павловой, В. В. Яркова и других исследователей в области процессуального права.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор объединяет научные труды, актуальную судебную практику и действующее законодательство с целью выработки собственной научной позиции.

Главной **целью** настоящей работы является определение степени необходимости установления на законодательном уровне критерия разграничения гражданского и административного судопроизводства. Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**: проанализировать судебную практику по вопросу ошибочного применения норм процессуального права, определить основной критерий разграничения подсудности гражданского и административного судопроизводства, существующий на данный момент в законодательстве и в судебной практике.

Теоретическая значимость состоит в формировании единообразного научного подхода к решению возникающих вопросов относительно подсудности споров. **Практическая значимость** обусловлена возможностью сокращения временных и финансовых издержек как со стороны судебных органов, так и со стороны заявителей.

Основная часть

С принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (далее — КАС РФ) административное судопроизводство было выделено в качестве самостоятельной процессуальной формы защиты нарушенных прав и свобод [2]. Безусловно, она отвечает всем особенностям защиты в рамках публичных правоотношений. Административное судопроизводство отличается активной ролью суда, наделенного полномочиями выходить за пределы требований и доводов сторон, особым распределением бремени доказывания, ложащегося на публичные органы, сокращенными сроками рассмотрения дел и другими процессуальными льготами [3]. Раньше гражданская процессуальная форма охватывала все дела, кроме уголовных, а также дел, рассматриваемых в рамках судопроизводства в арбитражных судах [4]. Это, бесспорно, исключало проблемы в определении подсудности, однако тенденция разграничения видов судопроизводства способствует

наиболее правильному рассмотрению дел с учетом характера спорных правоотношений. Учитывая непродолжительный период времени существования КАС РФ, на практике некоторые споры до сих пор сложно выделить из гражданской юрисдикции. Одним из важнейших критериев эффективной защиты в рамках функционирования административного судопроизводства является существование единого четкого критерия отграничения дел публично-правового характера от дел гражданско-правовых.

Перед определением критерия подсудности необходимо разобраться в самом значении этого термина. По мнению В. М. Жуйкова, употребляемый в Конституции РФ термин *подсудность* включает в себя правила и подсудности, и компетенции [5]. Термин *компетенция* определяется как наличие у суда полномочий на разрешение и рассмотрение дела [6]. В настоящей статье будет использован термин *подсудность* в значении разграничения предметов ведения между судами различных уровней и юрисдикций [7].

Отсутствие легального исчерпывающего критерия разграничения подсудности гражданских и административных дел является релевантной проблемой. Формированию позиции о разграничении частных и публичных правоотношений способствовали труды Р. Е. Гукасяна, в которых он выделяет критерии характера правоотношений и их субъектного состава [8]. Н. М. Коркунов в своей работе обращает внимание на способ приобретения, потери и содержание самого права, а также соотношение прав и обязанностей в спорных правоотношениях [9].

Согласно позиции Пленума Верховного суда РФ, критерии рассмотрения дел по правилам КАС РФ таковы:

- один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику;
- эти правоотношения не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников [10].

Д. М. Чечот подчеркивает, что участие в споре административного органа не является исчерпывающим критерием, ведь он может вступать как в административные, так и в гражданские правоотношения [11].

Сам факт подачи административного заявления в суд еще не означает, что спор будет рассмотрен по правилам КАС РФ. Ст. 16.1 КАС РФ закрепляет возможность перехода к рассмотрению дел по правилам гражданского судопроизводства. Законодатель устанавливает, что применение данного порядка возможно на стадиях возбуждения дела и подготовки к судебному разбирательству. М. С. Павлова указывает на возможность применения вышеуказанного порядка также на стадии рассмотрения дела [12]. С данным положением не согласился Верховный Суд РФ [13]. Согласно позиции суда, подсудность спора зависит не от выбранной гражданином процессуальной формы судебной защиты, а от характера спорного правоотношения. Вид судопроизводства определяет суд на стадии принятия заявления, так как от этого зависит то, по правилам какой процессуальной формы будет рассматриваться спор. Данное положение является вполне логичным, так как суд обладает большими по сравнению с заявителями знаниями процессуального права и способен наиболее точно определить подсудность конкретного спора

В судебной практике, к сожалению, нередко возникают случаи, когда суды неверно разграничивают подсудность гражданских и административных дел. В деле № 33а-10956/2016 суд определил характер требования гражданина о признании незаконным невыполнения местной администрацией работ по подключению дома к централизованным сетям водоснабжения как гражданско-правовой, так как администрация выступает не как публичный орган, а как хозяйствующий субъект, реализующий свои права и обязанности в отношении муниципального имущества — системы водопровода [14]. По мнению вышестоящей инстанции, спорные отношения возникли вследствие несовершения органом местного самоуправления, наделенного соответствующими публичными полномочиями, определенных действий публично-правового характера. Так как местная администрация реализует публично-властные полномочия по исполнению и применению законов в отношении заявителя, данное дело все-таки должно рассматриваться в порядке, предусмотренном КАС РФ [15].

Методология. На основе собранной теоретической базы, состоящей из судебной практики, современных научных трудов и норм законодательства, автором был проведен анализ собранной информации. Основными научными методами данного исследования являются сравнительно-правовой и формально-юридический. В результате синтеза изученной информации автор пришел к основным выводам настоящей работы.

Результаты. В результате проведенного исследования автором обозначаются основные позиции, демонстрирующие возрастающую с каждым днем необходимость законодательного установления критерия разграничения подсудности дел гражданскому и административному

судопроизводству. Эта необходимость обуславливается возникающими в судебной практике противоречиями, носящими систематический характер. Определение критерия разграничения отнесения дел к цивилистическому или публичному судопроизводству — гарант эффективной защиты прав и свобод граждан в рамках функционирования административного судопроизводства. Необходимо отметить положительное влияние разрешения данной коллизии и на судебную систему, так как это позволит снизить нагрузку на судебные органы, возникающую вследствие необходимости исправления существенных нарушений норм процессуального права судами нижестоящих инстанций.

Заключение

Определение критерия разграничения подсудности — предметов ведения между судами гражданского и административного судопроизводства — имеет фундаментальное значения для функционирования российской судебной системы в целом и беспрепятственной реализации конституционных прав граждан. Абстрактно сформированные правила и немногочисленные разъяснения со стороны высших судебных инстанций не позволяют определить подсудность спора, когда он содержит и административный, и гражданско-правовой компонент. Административно-процессуальная форма существенно отличается от гражданско-процессуальной, наделяет заявителя льготами и преимуществами в целях обеспечения равенства между частными и публичными субъектами права. Поэтому необходимо установить четкий и недвусмысленный критерий отнесения дел к рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.). СПС «КонсультантПлюс».
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г., с изм. от 13.01.2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
3. Михайлова Е. В. О критериях разграничения административного и гражданского судопроизводства: вопросы теории и практики // Администратор суда. 2021. № 3. С. 30—35.
4. Рожкова М. А. Актуальные вопросы арбитражного процессуального права: соотношение гражданского и арбитражного процесса, понятие гражданского дела, диспозитивность в арбитражном процессе // Законодательство. 2001. № 10. С. 49—59.
5. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М. : Статут, 2006. С. 35.
6. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, С. К. Загайнова и др. ; под ред. В. В. Яркова. М. : Статут, 2021. 460 с.
7. Валеев Д. Х., Загидуллин М. Р., Ситдииков Р. Б. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2019. № 3. С. 101—125.
8. Гукасян Р. Е. Избранные труды по гражданскому процессу. М. : Проспект, 2008. 480 с.
9. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 430 с.
10. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 г. № 36 (ред. от 17.12.2020 г.) // Российская газета. 2016. 3 окт. (№ 222).
11. Чечот Д. М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб. : Изд. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2005.
12. Павлова М. С. Проблемы разграничения подсудности и компетенции гражданских, арбитражных и административных дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. С. 23—27.
13. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2020 г. № 46-КА19-16.
14. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13.07.2016 г. по делу № 33а-10956/2016.
15. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 02.08.2017 г. № 45-КГ17-4.

REFERENCES

1. *Constitution of the Russian Federation: adopted by nationwide voting on Dec. 12, 1993, with amendments approved by nationwide voting on July 1, 2020.* (In Russ.) RLS “ConsultantPlus”.
2. Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation of 08.03.2015 No. 21-FZ (ed. of 30.12.2021, with amendments of 13.01.2022) (with amendments and additions, in force from 10.01.2022). *Collected Legislation of the RF*, 2015, no. 10, art. 1391. (In Russ.)
3. Mikhailova E. V. On the criteria of delimitation of administrative and civil legal proceedings: issues of theory and practice. *Administrator suda*, 2021, no. 3, pp. 30—35. (In Russ.)
4. Rozhkova M. A. Topical issues of arbitration procedural law: the ratio of civil and arbitration process, the concept of a civil case, dispositiveness in the arbitration process. *Zakonodatel'stvo*, 2001, no. 10, pp. 49—59. (In Russ.)
5. Zhuykov V. M. *Judicial reform: problems of access to justice*. Moscow, Statut, 2006. P. 35. (In Russ.)
6. Abushenko D. B., Branovitsky K. L., Zagainova S. K. et al. *Actual problems of civil and administrative legal proceedings*. Ed. by V. V. Yarkov. Moscow, Statut, 2021. 460 p. (In Russ.)
7. Valeev D. Kh., Zagidullin M. R., Sitdikov R. B. Article-by-article commentary to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation. *Herald of Civil Procedure*, 2019, no. 3, pp. 101—125. (In Russ.)
8. Gukasyan R. E. *Selected works on civil procedure*. Moscow, Prospekt, 2008. 480 p. (In Russ.)
9. Korkunov N. M. *Lectures on general theory of law*. Saint Petersburg, Yuridicheskii Tsentr Press, 2003. 430 p.
10. On some issues of application by the courts of the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.09.2016 No. 36 (ed. of 17.12.2020). *Rossiyskaya Gazeta*, 2016, Oct. 3 (no. 222). (In Russ.)
11. Chechot D. M. *Selected works on civil procedure*. Saint Petersburg, SPbgGU publ., 2005. (In Russ.)
12. Pavlova M. S. Problems of differentiation of jurisdiction and competence of civil, arbitration and administrative cases. *Arbitrazh and Civil Procedure*, 2020, no. 12, pp. 23—27. (In Russ.)
13. *Cassation decision of the Judicial board of administrative cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.02.2020 No. 46-KA19-16.* (In Russ.)
14. *Appeal decision of the Sverdlovsk Regional Court of 13.07.2016 in case No. 33a-10956/2016.* (In Russ.)
15. *Cassation decision of the Judicial Board for Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 02.08.2017 No. 45-KG17-4.* (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.04.2022; одобрена после рецензирования 15.04.2022; принята к публикации 22.04.2022.
The article was submitted 14.04.2022; approved after reviewing 15.04.2022; accepted for publication 22.04.2022.

Научная статья

УДК 336.22

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.255

Semyon Konstantinovich Titorenko

Postgraduate of the Department of International and Public Law,
Financial University under the Government
of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
titorenko96.st@gmail.com

Семен Константинович Титоренко

аспирант департамента международного и публичного права,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
titorenko96.st@gmail.com

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОБОРОТА КРИПТОВАЛЮТЫ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
НАЛОГОВО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ
И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.04 — Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

Аннотация. В статье рассматриваются особенности налогового-правового регулирования криптовалюты в Государстве Израиль и Российской Федерации.

В статье поднимается проблема, связанная с выявлением пробелов правового регулирования Российской Федерации в части регулирования налогообложения оборота криптовалюты в сравнении с правовым регулированием оборота криптовалюты в Государстве Израиль.

Объекты, которые были выделены автором в рамках настоящего исследования, определены на основе анализа теоретического и практического опыта Государства Израиль в налоговом-правовом регулировании оборота криптовалют.

Проведено исследование законодательства Государства Израиль в части регулирования оборота криптовалют.