

народа. В эпоху Петра Первого были созданы структуры, которые выполняли контрольные и распределительные функции. Позже ученые исследовали сущность финансов и пытались сформировать основную теорию их существования. Также ученым удалось объяснить взаимосвязь различных категорий, таких как денежные средства, кредитные деньги, налоги, личные финансы. Самое важное то, что финансы не рассматривались как что-то образованное раз и навсегда, выявлялось влияние ряда факторов на их состояние, разрабатывались механизмы финансовых реформ<sup>1</sup>.

### Литература:

1. Бабич А. М. Финансы: учебник / А. М. Бабич, Л. И. Павлова. – М. : ФБК-Пресс, 2000.
2. Словарь латинских выражений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www. URL: http://www.vse-slova.ru](http://www.vse-slova.ru).
3. Финансы / под ред. В. В. Ковалева. – М. : Финансы и статистика, 2006.
4. Сырбу А. Н. Инновационные процессы в образовании / А. Н. Сырбу // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. Бизнес. – 2006. – № 1.

**Столярова Татьяна Владимировна,**  
соискатель кафедры экономической теории  
Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета,  
ст. преподаватель кафедры экономики и управления  
Волгоградского института бизнеса,  
e-mail: [tatyana-stolyarova@yandex.ru](mailto:tatyana-stolyarova@yandex.ru)

### **Теория благосостояния в современной экономической науке Theory of Prosperity in Modern Economic Science**

*В статье автором освещаются основные теоретические положения теории благосостояния. На основе проведенного анализа автором сделан вывод о том, что современная теория благосостояния предлагает собственный инструментарий, применимый для анализа проблемы развития социально ориентированной экономики.*

*The article discusses the main theoretical aspects of theory of prosperity. On the basis of the conducted analysis the author makes a conclusion that the modern theory of prosperity offers its own tools adaptable for the analysis of the development problem of social oriented economy.*

*Ключевые слова: экономическая теория благосостояния; блага; общественное благосостояние.*

*Keywords: economic theory of prosperity; benefits; public prosperity.*

Экономическая теория благосостояния опирается на основные теоретические положения, а также и на сам экономический язык неоклассики и определяется как «область экономического анализа, связанная с разработкой этических критериев, с помощью которых можно судить, что является желательным и что должным».

Любое состояние экономики не должно оцениваться с помощью некоторых внешних критериев. Так как никто лучше самого человека не может судить о том, что для него есть благосостояние. В этом и состоит позиция методологического индивидуализма в экономической теории благосостояния, которая предопределяет идею оптимума В. Парето.

Повышение благосостояния людей при помощи перераспределения ресурсов или готовых продуктов не должно наносить вред благосостоянию кого-либо. Это и есть понятие оптимальности состояния экономики В. Парето. Любая экономика, не достигшая оптимума

---

<sup>1</sup> Сырбу А. Н. Инновационные процессы в образовании // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2006. № 1.

В. Парето, определяется как неэффективная. В то же время при достижении оптимального состояния экономики любое последующее перераспределение неизбежно нанесет ущерб как минимум одному человеку.

Теоретическая часть экономики благосостояния может быть представлена с помощью трех основных теорем. Согласно первой теореме, конкурентное равновесие ведет к общему благу. Общее благо измеряется при помощи оптимума В. Парето или общей ценностью товаров и услуг. Ситуация в экономике для конечных потребителей является оптимальной, по В. Парето, если нет допустимой альтернативы, которая была бы лучше для каждого из них. Вторая теорема отмечает недостатки первой теоремы, связанные с игнорированием проблем функционирования реальных рынков (монополистическое поведение, наличие внешних эффектов и общественных благ, несправедливость рыночного распределения), и утверждает, что рыночный механизм, модифицированный взиманием единовременных налогов и выплатой единовременных трансфертов, может привести к любому желаемому оптимальному распределению. Третья теорема (теорема о «невозможности») формулирует позицию об отсутствии логически надежного пути для объединения предпочтений различных индивидов в единую функцию общественного благосостояния и выбора среди альтернативных вариантов экономики, не сравнимых по критерию В. Парето.

«Наши возможности для выбора, – разъясняет содержание теоремы А. М. Фелдман, – обычно более скромны, чем нужно руководствоваться, выбирая среди альтернативных вариантов налоговой, торговой и тарифной, антимонопольной политики, политики занятости и политики трансфертов. Совет специалиста по прикладной экономике благосостояния обычно базируется на некотором критерии повышения общего выпуска в экономике. Практические политические решения в странах западной демократии обычно базируются на голосовании».

По этому же поводу Н. А. Макашева замечает: «Если вести отсчет современной экономической теории благосостояния от работ В. Парето, то можно сказать, что за сто лет эта теория получила в основном негативные результаты. Для большого числа конкретных задач было показано, что не существует общего правила, позволяющего свести индивидуальные представления о благе к некоторому общему благу. Вместе с тем не только потому, что отрицательный результат – тоже результат, но и потому, что «неудачи» на высоком уровне абстракции компенсировались плодотворным рассмотрением частных вопросов, из неудач в деле решения проблемы благосостояния возникли новые направления экономического анализа». А. Маршалл, по выражению И. Шумпетера, «подарил» экономической теории благосостояния аналитический инструмент, который особенно приспособлен (как предполагалось первоначально) для применения в этой области – потребительский излишек или потребительская рента. Излишек потребителя представляет собой разность между суммой денег, которую максимально покупатели были готовы заплатить за определенный объем благ, и теми расходами, которые они фактически несут, приобретая благо, поскольку на рынке совершенной конкуренции отсутствует ценовая дискриминация покупателя, т.е. возможность продавать одно и то же благо разным покупателям по разным ценам, и цена является единой для всех агентов.

В. Парето ввел в экономическую теорию такие инструменты теоретического анализа, как карта безразличия, коробка Эджуорта, кривые безразличия и т.д. В. Парето не принял идею об измеримости и сопоставимости индивидуальных оценок полезности.

В современной экономической теории благосостояния для измерения общего благосостояния используются «компенсационный критерий» Э. Бароне, Н. Калдора и Дж. Хикса, «двойной критерий» Т. Ситовски, «функции общественного благосостояния» А. Бергсона, К. Эрроу, Д. Граафа, А. Сена, «общественные кривые безразличия» П. Самуэльсона и др.

Переход от индивидуальных предпочтений к оценке состояний экономики по их желательности для общества возможен только при наличии правил агрегирования, которые способствуют построению функций общественного благосостояния. Допустим, что общественное благосостояние равно  $W(U_a, U_b, U_n)$ , где  $W$  – общественное правило, позволяющее включить индивидуальное благосостояние в систему благосостояния на уровне

общества в целом;  $U_b$  – функция полезности с точки зрения индивидуума А;  $U_b$  – функция полезности с точки зрения индивидуума В;  $U_n$  – функция полезности с точки зрения индивидуума N. Предполагается, что общество состоит из N индивидуумов.

Общественное правило (W), согласно функции общественного благосостояния А. Бергсона, является «синтезом ценностных суждений о распределении дохода». Должны ли это быть суждения экономистов, законодательных органов, избирателей или какой-либо другой группы людей? Каким образом должны учитываться в этой системе различия в индивидуальных ценностях? Эти вопросы остаются открытыми.

В функции общественного благосостояния К. Эрроу формализованная система ценностных суждений включает пять требований:

- она должна определенным образом ранжировать все состояния на уровне общества;
- это ранжирование должно удовлетворять требованию транзитивности и быть позитивно связанным с индивидуальными предпочтениями;
- если появится вероятность каких-то новых ситуаций на уровне общества, это не должно повлиять на ранжирование прежних состояний («независимость несообразующихся альтернатив»);
- система общественных предпочтений не должна навязываться, например, силой обычая;
- эта система не должна быть диктаторски принудительной.

В экономической теории рассматривается теорема Эрроу, которая представляет собой анализ функций общественного благосостояния. В этой теореме доказано, что существование функции общественного благосостояния, для которой выполнимы все названные требования, невозможно. Теорема Эрроу образует основное содержание третьей теоремы экономической теории благосостояния, сформулированной выше.

Из данной теоремы следует, что свободной от ценностей теории благосостояния не существует, и само это словосочетание содержит внутреннее противоречие. Повышение благосостояния означает нечто желаемое: говоря о нем, мы неизбежно допускаем ценностные суждения.

Проблема соединения экономической эффективности и социальной справедливости так и не была решена в рамках экономической теории благосостояния. Учитывая ненадежность окончательных решений на подобной теоретической основе, инструментальные средства экономики благосостояния должны применяться на практике с осторожностью.

Представители экономики благосостояния сосредоточились на решении более конкретных проблем, так как общее решение оказалось невозможным. Это рассмотрение приняло достаточно формализованный вид, и под него был разработан специальный инструментарий. Речь идет прежде всего о специальном разделе экономической теории благосостояния, изучающем проблему оптимизации государственного вмешательства в экономику.

В ситуации, где рыночный процесс неэффективен, для определения условий оптимального государственного вмешательства используется анализ «затраты – результаты». В общей форме цель этого анализа заключается в установлении того, какие из предлагаемых правительственных мер по корректировке определенного дефекта в механизме рынка (осуществление инвестиционных проектов, утверждение некоторых регулирующих правил, введение налога на загрязнение или потребление, снижение тарифа и т.п.) принесет выгоды, значительно превышающие издержки, связанные с осуществлением этих мер. Следовательно, анализ затрат и результатов является «эмпирической формой» современной теории благосостояния.

Значение «затрат» и «результатов» в теории благосостояния имеет свои особенности, проистекающие из работ Г. Сиджвика и А. Пигу. Одна из главных тем в этих работах – рассмотрение богатства и благосостояния с точки зрения общества и с точки зрения индивида. Одни и те же категории могут иметь разное значение. Это относится ко всем категориям – полезности, чистому доходу, издержкам и т.д. Вмешательство государства требуется в случае

сбоя в функционировании системы свободной конкуренции, происходящего из-за расхождения позиций и интересов общества и индивидов.

Центральным вопросом в экономике благосостояния А. Пигу является расхождение между тем, что он называл предельным частным чистым продуктом, и предельным общественным чистым продуктом.

Он полагал, что, устранив особые случаи рассматриваемого расхождения, можно построить общую теорию благосостояния, согласно которой максимум производства достигается тогда, когда уравниваются оба типа продукта. М. Блауг, оценив это достижение А. Пигу как «точное и менее претензионное определение социального оптимума», в то же время не видит возможностей для его практического применения. Этот же автор находит оригинальность метода А. Пигу в расчете общественных издержек путем суммирования прямых и косвенных издержек, связанных с данной величиной инвестиций. Но его разграничение между частными и общественными издержками не считает строгим.

В современной теории благосостояния используется также понятие внешних эффектов, которое объявляется причиной расхождения между частным и общественным учетом затрат и выгод.

Определение внешней экономии предложил А. Маршалл для объяснения феномена отрицательного наклона («опускающейся впереди») долгосрочной кривой предложения в отрасли.

Сегодняшнее понимание внешних эффектов опирается на более общую концепцию «прямого взаимодействия». Это взаимодействие включает разнообразные отношения между производителями, потребителями, производителями и потребителями, работодателями и работниками, которые являются внешними по отношению к ценовой системе и не подпадают под рыночные оценки. В такой ситуации рыночные цены не способны произвести учет всех относящихся к делу затрат и выгод.

Анализ затрат и результатов с учетом различия в позициях частных субъектов и общества и наличия внешних эффектов широко используется в научных и прикладных исследованиях. Многие из анализируемых ситуаций стали хрестоматийными и вошли в учебную литературу.

Особенно часто для иллюстрации действия предлагаемого инструментария используются ситуации, связанные с ущербом от загрязнения и затратами на образование. Первая ситуация моделирует наличие отрицательного внешнего эффекта: издержки от загрязнения несут так называемые «третьи лица», которые не являются экономическими агентами или непосредственно не участвуют в данном экономическом процессе. Вторая ситуация моделирует положительные внешние эффекты, возникновение которых связано с тем, что деятельность одного экономического агента приносит выгоды другим.

В обществе каждый гражданин выигрывает от того, что другие его члены получают образование. В то же время каждый человек, принимающий решение о начале обучения, может и не думать об общественных выгодах. Будучи рациональным потребителем, он принимает это решение на основании затрат и выгод, связанных с образованием. В результате инвестиции в образование без учета всех возможных выгод будут ниже оптимальных для общества, а рыночное равновесие на рынке образовательных услуг установится на пересечении предельных частных выгод и предельных общественных издержек.

Оптимальное для общества равновесие на этом рынке достигалось бы, если были бы учтены предельные внешние выгоды. Следовательно, в ситуации с положительным внешним эффектом благо покупается и продается в меньшем объеме по сравнению с оптимальным, имеет место недопроизводство подобных благ.

Напротив, в ситуации с отрицательным внешним эффектом благо покупается и продается в большем объеме по сравнению с оптимальным, имеет место перепроизводство этих благ.

Для сокращения перепроизводства товаров и услуг с отрицательным внешним эффектом и восполнения недопроизводства товаров и услуг с положительным внешним эффектом необходимо ввести в действие процедуру, называемую интернализацией внешних эффектов, или трансформацией внешних эффектов во внутренние. В результате может быть достигнуто

сближение (в идеале – равенство) предельных частных издержек (выгод) и предельных общественных издержек (выгод).

Для решения данной проблемы А. Пигу предложил использовать корректирующие налоги (на выпуск товаров и услуг с отрицательным внешним эффектом) и субсидии (потребителям или производителям товаров и услуг с положительным внешним эффектом).

Российская практика показывает, что корректирующие налоги и субсидии не способны полностью справиться с проблемой внешних эффектов (трудности измерения издержек и выгод, несовершенство юридической практики, возможности нецелевого использования субсидий, уход от налогов и др.). Для решения проблемы загрязнения окружающей среды в настоящее время используется гораздо более развитая система институциональных мероприятий:

– меры административного контроля, включающие установление норм или стандартов по вредным выбросам и штрафные санкции за их превышение;

– введение платежей за выбросы;

– продажа временных разрешений на выбросы;

– развитие судебной практики по делам о загрязнении окружающей среды;

– рыночное лицензирование сброса отходов;

– содействие практике ведения переговоров;

– развитие систем контроля над загрязнением;

– экологическая пропаганда и воспитание.

Эти мероприятия способствуют частичному примирению эффективности и справедливости, о чем и заботится экономическая теория благосостояния.

Современная теория благосостояния предлагает собственный инструментарий, применимый для анализа проблемы развития социально ориентированной экономики. Однако следует учитывать, что предлагаемый экономической теорией благосостояния инструментарий должен с осторожностью интерпретировать социальную экономику и применяться на практике с учетом ненадежности окончательных решений на подобной теоретической основе.

### Литература:

1. Батор Ф. М. Анатомия провала рынка / Ф. М. Батор // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. – СПб : Экономическая школа, 2004. – 568 с.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – М. : Дело, 1994. – 720 с.
3. Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т. 4 / под общей ред. А. П. Заостровцева. – СПб : Экономическая школа, 2004. – 568 с.
4. Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е. М. Майбурд. – М. : Дело, 1996. – 544 с.
5. Макашева Н. А. Экономическая теория благосостояния / Н. А. Макашева // История экономических учений: учебное пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 784 с.
6. Московцев А. Ф. Теории социальной экономики / А. Ф. Московцев. – Волгоград : Политехник, 2006. – 47 с.
7. Нуреев Р. М. Курс микроэкономики : учебник для вузов / Р. М. Нуреев. – М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 572 с.
8. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. 1 / А. Пигу. – М. : Прогресс, 1985. – 512 с.
9. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. 2 / А. Пигу. – М. : Прогресс, 1985. – 454 с.
10. Рейнолдс М. Экономическая теория благосостояния: условия, при которых изменение означает улучшение / М. Рейнолдс // Современная экономическая мысль / М. Рейнолдс, Ю. Смоленский. – М. : Прогресс, 1981. – 815 с.

11. Современная экономическая мысль / под ред. В. С. Афанасьева, Р. М. Энтова. – М. : Прогресс, 1981. – 815 с.

12. Фелдман А. М. Экономическая теория благосостояния / А. М. Фелдман // Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 931 с.

13. Шумпетер И. История экономического анализа: в 3 т. Т. 3 / И. Шумпетер. – СПб : Экономическая школа, 2001. – 1664 с.

**Денисова Ирина Николаевна,**

к. э. н., доц. кафедры коммерции и технологии торговли Российского университета кооперации,  
e-mail: zubchik07@mail.ru

**Особенности международной конкуренции и кластеризации экономики  
в условиях глобализации**  
**Peculiarities of International Competition and Economic Clustering Under Globalization**

*Наличие тесной взаимосвязи между изменениями внешнего окружения и состоянием внутренней среды требует адаптации целей и задач, пересмотра стратегий, преобразования структурных характеристик организаций, обуславливает поиск и реализацию новых подходов к управленческой деятельности. Использование опыта выработанных мировой практикой современных методов и технологий менеджмента с неизбежностью ведет к усилению экономической устойчивости и приобретению конкурентоспособности на локальных отраслевых рынках.*

*Close relationships between changes in external environment and internal conditions require adaptation of objectives and tasks, revision of strategies, organizational restructuring and determine search and realization of new management approaches. Utilization of modern management methods and techniques elaborated by the world practice inevitably results in strengthening of economic stability and rise of competitive capacity at local industrial markets.*

*Ключевые слова: Экономика и управление; международная конкуренция; конкурентные преимущества; кластеризация экономики.*

*Keywords: Economy and Management; international competition; competitive advantages; economic clustering.*

Переход России в 1990-х гг. к рыночным условиям хозяйствования привел отечественные субъекты экономики к необходимости решения комплекса сложных, ранее неизвестных проблем.

Наличие тесной взаимосвязи между изменениями внешнего окружения и состоянием внутренней среды требует адаптации целей и задач, пересмотра стратегий, преобразования структурных характеристик предприятий, обуславливает поиск и реализацию новых подходов к управленческой деятельности. Игнорирование выработанных мировой практикой современных методов и технологий менеджмента с неизбежностью ведет к ослаблению экономической устойчивости, потере конкурентоспособности на локальных отраслевых рынках.

Дискуссионность проблематики, недостаточная разработанность концептуальных, методологических и практических основ управления предприятиями в современных условиях функционирования предопределили цели и задачи в рамках представляемой статьи.

В конце 1980-х гг. М. Портер на основе проведения статистического исследования около 100 отраслей в десяти крупнейших промышленных странах, на которые приходилось около половины мирового экспорта, разработал оригинальную теорию конкурентных преимуществ наций (Competitive Advantage of Nations Theory). Дать однозначное определение понятия «стратегия» в силу его многогранности – задача весьма трудная.

А. Чандлер считает, что стратегия – «это определение основных долгосрочных целей и задач предприятия и утверждение курса действий и распределение ресурсов, необходимых для