

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Антонов А. П., Морозова Л. С. Основы современной организации производства. М.: Дело и сервис, 2004. 350 с.
2. Хан Д., Хунгенберг Х. Планирование и контроль / пер. под ред. М. Л. Лукашевича. М.: Финансы и статистика, 2005. 926 с.
3. Курченков В. В., Овшинов С. А. Оптимизация основных этапов производственного планирования в промышленности // Вестник института комплексных исследований аридных территорий. 2009. № 1. С. 49–52.
4. Сачко Н. С. Теоретические основы организации производства. Минск: Дизайн-ПРО, 1997. 320 с.
5. Курченков В. В., Овшинов С. А. Особенности организации и планирования различных типов производств в перерабатывающей промышленности // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. Вып. 11. С. 257–262.
6. Синго С. Изучение производственной системы «Тойота» с точки зрения организации производства. М.: ИКСИ, 2006. 298 с.
7. Блехерман М. Х. Гибкие производственные системы: организационно-экономические аспекты. М.: Экономика, 1988. 222 с.

REFERENCES

1. Antonov A. P., Morozova L. S. Fundamentals of modern production arrangement. M.: Business and service, 2004. 350 p.
2. Khan D., Hungenberg H. Planning and control / translation under the editorship of M.L. Lukashevitch. M.: Finances and statistics, 2005. 926 p.
3. Kurchenkov V. V., Ovshinov S. A. Optimization of major stages of production planning in the industry // Bulletin of the institution of complex researches of draughty territories. 2009. # 1. P. 49–52.
4. Sachko N. S. Theoretical bases of production arrangement. Minsk: Design-PRO, 1997. 320 p.
5. Kurchenkov V. V., Ovshinov S. A. Peculiarities of arrangement and planning of various types of production on processing industry // Economics of the regional development: issues, searches, perspectives: annual bulletin. Issue 11. Volgograd: Publishing house of Volgograd State University, 2010. P. 257–262.
6. Singo S. Examination of production system of Toyota in terms of production arrangement. M.: ICSI, 2006. 298 p.
7. Blekherman M. H. Flexible production systems: administrative and economic aspects. M.: Economics, 1988. 222 p.

УДК 65.011.1
ББК 65.292.34

Чернов Сергей Сергеевич,
канд. эконом. наук, доц.,
зав. каф. систем управления и экономики энергетики
Новосибирского государственного технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: chss@ngs.ru

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ

INDICES OF EVALUATION OF THE QUALITY OF CORPORATE MANAGEMENT FROM THE POINT OF VIEW OF MINOR STOCKHOLDERS

Статья посвящена разработке системы показателей качества корпоративного управления с точки зрения миноритарных акционеров. Соблюдение прав миноритарных акционеров является одним из ключевых элементов корпоративного управления и индикатором его зрелости. В статье раскрыто понятие «качество корпоративного управления», приведены принципы корпоративного управления, предложенные Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), дана характеристика используемых в настоящее время рейтингов по оценке качества корпоративного управления, предложена система индикаторов для оценки качества корпоративного управления, которые могут быть использованы при разработке соответствующей методики.

The article is devoted to the development of quality indicators system of corporate management from the point of view of minor stockholders. Regard of rights of minor stockholders is one of the key points of corporate management and an indicator of its maturity. The concept of “the corporate management quality” has been revealed in the article; principles of corporate management proposed by the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) have been provided; the current quality rating system of corporate management has been provided; the system of indicators for evaluation of quality of corporate management that can be used in development of appropriate procedure has been proposed.

Ключевые слова: корпоративное управление, качество корпоративного управления, принципы корпоративного управления, рейтинги, миноритарные акционеры, совет директоров, собрание акционеров, менеджмент предприятия, баланс интересов, индикаторы качества.

Keywords: corporate management, quality of corporate management, principles of corporate management, ratings, minor stockholders, board of directors, stockholders' meeting, management of an enterprise, balance of interests, indicators of quality.

Процесс реорганизации РАО «ЕЭС России» был завершен 1 июля 2008 г., однако реформирование электроэнергетического сектора отнюдь не закончилось. Предстоит принять и реализовать еще немало решений относительно государственного регулирования сектора, либерализации рынка электроэнергии и, наконец, реализации инвестиционной программы. Все эти мероприятия могут быть связаны с серьезными рисками для миноритарных акционеров и инвесторов.

Так как проблема конфликта между мажоритарными и миноритарными акционерами достаточно остро звучит с позиции принципов корпоративного управления, то в данной работе понятие качества корпоративного управления рассматривается именно с точки зрения миноритариев.

В 2002 г. в России стали появляться первые рейтинги корпоративного управления (КУ). Но даже сегодня не все публичные российские компании получают оценку уровня корпоративного управления. При этом, чтобы иметь наиболее полное представление об инвестиционной привлекательности компаний, инвесторам дополнительно нужно проводить экономический анализ их деятельности. Отсюда возникает необходимость разработки такой методики оценки качества корпоративного управления, которая позволит миноритарным акционерам и инвесторам самостоятельно проводить оценку и будет учитывать как качественные, так и количественные (экономические) факторы данного вопроса. Это и определяет актуальность темы статьи.

1. Понятие «качество корпоративного управления».

Глобализация экономики привела к ужесточению конкуренции не только на рынках товаров и услуг, но и на рынках инвестиционных ресурсов. Компании конкурируют между собой за капиталы потенциальных инвесторов и кредиторов, что побуждает их изменять стратегию расстановки приоритетов и, кроме показателей экономической эффективности компании, уделять внимание качеству корпоративного управления. Высокий уровень системы корпоративных отношений позволяет компаниям получить значительное преимущество перед конкурентами в борьбе за более дешевые финансовые ресурсы.

Несмотря на то, что волна крупных корпоративных скандалов 2001–2002 гг. давно потушена, корпоративное управление по-прежнему привлекает внимание общественности и является одним из факторов, который определяет решение инвестора относительно объекта вложения капитала. Инвесторы ищут не только наиболее прибыльные, но и наиболее надежные варианты наращивания капитала.

Таким образом, чтобы оценить инвестиционную привлекательность компании, необходимо оценить эффективность ее управления не только с точки зрения экономических результатов, но и с позиции защиты прав и интересов финансовых инвесторов, то есть с позиции качества КУ компании.

В «Современном экономическом словаре» Б. А. Райзберга дается следующее определение качества: «Качество – это совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, труда, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей». Согласно основополагающим принципам корпоративного управления (Principles of Corporate Governance), разработанным консультативной группой по КУ Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), руководство компанией и контроль над ней должны осуществляться на основе принципов Честности, Прозрачности, Подотчетности и Ответственности. Ввиду этого качество КУ можно определить как совокупность таких свойств системы корпоративных отношений, как честность, прозрачность, подотчетность и ответственность, обуславливающих способность данной системы отношений удовлетворять, прежде всего, интересы финансово-заинтересованных сторон (акционеров, кредиторов, институциональных инвесторов), соответствовать своему назначению (сохранение справедливого баланса интересов различных владельцев капитала, максимально возможная реализация потенциала роста стоимости компании) и предъявляемым требованиям (принципам КУ ОЭСР, Корпоративному кодексу, законодательству страны, на территории которой компания осуществляет свою деятельность). Если рассматривать понятие «качество КУ» в более широком смысле, то следует учитывать интересы и иных заинтересованных сторон, таких как работники, потребители, партнеры, государство и т. д.

2. Принципы корпоративного управления.

Невозможно говорить о наличии какой-либо единой эталонной модели системы КУ, но существует множество различных кодексов лучшей практики КУ, которые учитывают разнообразие законодательства, структур советов директоров и деловой практики разных стран. Так, принципы КУ, предложенные ОЭСР, устанавливают достаточно высокие, но обоснованно справедливые стандарты в области КУ, которые при этом возможно реализовать в широком диапазоне правовых, политических и экономических условий.

Формулируются данные принципы на основе следующих критериев:

- права акционеров (структура КУ должна защищать права акционеров);
- равное отношение к акционерам (система должна обеспечивать равное отношение ко всем владельцам акций; у всех акционеров должна быть возможность получить эффективную защиту в случае нарушения их прав);
- роль заинтересованных лиц в управлении корпорацией (структура КУ должна признавать предусмотренные законом права заинтересованных лиц и поощрять

активное сотрудничество между корпорациями и заинтересованными лицами в создании богатства и рабочих мест и обеспечении устойчивости финансово благополучных предприятий);

– раскрытие информации и прозрачность (структура КУ должна обеспечивать своевременное и точное раскрытие информации по всем существенным вопросам, касающимся корпорации, включая финансовое положение, результаты деятельности, собственность и управление компанией);

– обязанности правления (структура КУ должна обеспечивать стратегическое управление компанией, эффективный контроль над администрацией со стороны правления, а также подотчетность правления компании и акционерам) [1].

Именно на базе норм КУ, предложенных ОЭСР, Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг в 2001 г. и был разработан Кодекс корпоративного поведения – документ, который устанавливает российский стандарт политики КУ, рекомендуемый государством и получивший широкое признание международного делового сообщества и инвесторов.

3. Характеристика рейтингов по оценке качества корпоративного управления.

Принципы честности, справедливости, прозрачности и ответственности в корпоративных отношениях стали методологической основой и для большинства рейтинговых продуктов по оценке качества КУ российских компаний.

Одними из первых в этой сфере услуг стало рейтинговое агентство Standard & Poor's, предложив в 2002 г. свой рейтинг корпоративного управления (ПКУ).

ПКУ компании отражает мнение Standard & Poor's относительно «эффективности применяемой в данной компании практики КУ как системы взаимодействия между менеджментом, директорами, акционерами и другими заинтересованными лицами в целях создания рыночной стоимости компании и обеспечения справедливого распределения ее доходов» [2].

Также в 2002 г. рейтинг качества КУ российских компаний (CORE-рейтинг) был предложен Институтом корпоративного права и управления.

Оценка КУ осуществляется, прежде всего, на основе информации, раскрываемой компанией как в обязательном порядке, так и добровольно. Запросы, направляемые Институтом как миноритарным акционером (Институт владеет минимальным пакетом акций всех компаний, входящих в рейтинг), позволяют оценить, придерживается ли компания принципа равного отношения ко всем акционерам. Это позволяет увидеть реальное положение дел в области КУ в компании, а также выявить проблемы, с которыми могут столкнуться инвесторы [3].

Решение о присвоении национального рейтинга корпоративного управления (НРКУ) принимается рейтинговым комитетом консорциума Российского института директоров и рейтингового агентства «Эксперт РА». Решения рейтингового комитета принимаются большинством голосов [4].

Анализ критериев качества КУ, которые используются в рассмотренных выше рейтинговых продуктах, позволяет отметить, что в большинстве аспектов они идентичны: прозрачность, раскрытие информации, пра-

ва акционеров, структура совета директоров. Это не удивительно, ведь все методики создавались с учетом лучших международных и российских практик КУ. Тем не менее большинство рейтинговых продуктов не учитывают в полной мере интересов миноритариев, что требует более пристального внимания к этой проблеме.

4. Показатели качества корпоративного управления с точки зрения миноритарных акционеров.

Выбор индикаторов качества КУ будем проводить, придерживаясь следующих принципов:

– информация, необходимая для оценки качества КУ, должна быть доступна для инвестора: публично раскрываться оцениваемой компанией или представляться в иных общедоступных материалах (пресса, обзоры аналитиков рынка и др.);

– перечень индикаторов качества не должен быть излишне раздутым (не более 30), содержать лишь наиболее важные и информативные индикаторы уровня корпоративных отношений.

Сформулируем индикаторы качества КУ в рамках следующих разделов: структура акционерного капитала, права акционеров, структура и эффективность совета директоров, финансовая прозрачность, раскрытие информации, аудит и история КУ (табл.).

Таблица

Индикаторы качества корпоративного управления с позиции миноритарного акционера

Критерий	Индикатор КУ
Структура акционерного капитала	1) состав акционеров (степень концентрации капитала); 2) прозрачность структуры собственности
Защита прав миноритарных акционеров	1) право на защиту стоимости акций от снижения, не связанного с рыночной конъюнктурой; 2) право на получение информации о положении компании и принимаемых стратегических решениях; 3) право на выход, то есть на продажу акций по рыночной стоимости; 4) право на доход; 5) право на участие в управлении
Структура и эффективность совета директоров	1) размер совета директоров; 2) состав совета директоров; 3) председатель совета директоров; 4) правила функционирования совета директоров; 5) комитеты совета директоров; 6) избрание членов совета директоров; 7) независимые директора от миноритарных акционеров; 8) компетенция, опыт и репутация членов совета директоров; 9) вознаграждение членов совета директоров; 10) ответственность членов совета директоров
Финансовая прозрачность, раскрытие информации и аудит	1) раскрытие информации; 2) стандарты бухгалтерской отчетности; 3) независимый аудит; 4) способы доступа к информации; 5) своевременность раскрытия информации
История корпоративного управления	1) приверженность принципам КУ; 2) нарушение норм КУ

Структура акционерного капитала

1. Состав акционеров (степень концентрации капитала). Если компанию контролирует 2–3 акционера, это не обязательно свидетельствует о плохом КУ и о том, что права миноритарного акционера будут ущемлены. Тем не менее наличие в компании акционера или группы акционеров, доминирующих в процессе управления и контроля компанией, является скорее негативным фактором. Больше доверия у инвесторов вызывают компании с дисперсной структурой собственности.

2. Прозрачность структуры собственности. Компания должна держать в открытом доступе сведения о держателях крупных/контрольных пакетов акций (включая случаи опосредованного владения акциями и правами контроля голосов), сведения об акциях, принадлежащих членам совета директоров и членам руководства (в том числе информация о владении акциями других компаний).

Защита прав миноритарных акционеров

Соблюдение прав миноритариев является одним из ключевых элементов КУ и индикатором его зрелости. Национальный совет по корпоративному управлению (НСКУ) в одном из своих исследований «Корпоративное управление в современной России: опыт и перспективы» выделяет следующие права миноритарных акционеров:

1. Право на защиту стоимости акций от снижения, не связанного с рыночной конъюнктурой. Данное право гарантирует сохранение стоимости акций, то есть предотвращение вывода активов и разводнения капитала в результате осуществленных сделок с заниженной стоимостью.

2. Право на получение информации о положении компании и принимаемых стратегических решениях. Акционеры имеют право на регулярное и своевременное получение полной и достоверной информации об обществе. Согласно исследованию практики КУ в российских компаниях (выборка – 307 акционерных обществ), проведенному осенью 2002 г. компанией Interactive Research Group в сотрудничестве с Ассоциацией независимых директоров, 29 % компаний не предоставляют владельцам акций никакой информации об итогах общего собрания акционеров [5].

3. Право на выход, то есть на продажу акций по рыночной стоимости. В данном случае необходимо изучить устав и внутренние документы компании на наличие дополнительных условий для приобретения или продажи акций, кроме желания владельца ценных бумаг.

4. Право на доход. Информация о стратегии общества в отношении определения размера дивидендов и их выплаты необходима как существующим, так и потенциальным акционерам общества, поскольку она может значительно повлиять на их решения относительно приобретения или продажи акций общества [6]. Как рекомендует Российский кодекс корпоративного поведения, обществу следует «определить в уставе конкретный срок выплаты объявленных дивидендов, который, однако, не должен превышать 60 дней со дня принятия решения о выплате дивидендов». Однако исследования компании Interactive Research Group показали, что в 2001 г. 35 % компаний выплатили дивиденды после того, как истекли 60 дней со дня объявления о выплате. На момент проведения исследования (2002 г.) 9 % компаний не выплатили дивиденды, объявленные по результатам 2000 г.

Таким образом, чтобы оценить добросовестность руководства компании относительно обязательств по выплате дивидендов, необходимо изучить дивидендную историю компании на наличие случаев задержек в выплате или отказа от выплаты дивидендов.

5. Право на участие в управлении. Порядок и процедуры, используемые для уведомления акционеров о проведении общих собраний, должны обеспечивать равные возможности доступа для всех акционеров, а также гарантировать своевременное предоставление акционерам достаточной информации [2]. Для мелких акционеров участие в управлении, как правило, не является ключевым требованием. Реализацию данного права скорее стоит оценивать с точки зрения того, насколько совет директоров (агент акционеров) отстаивает интересы миноритарных акционеров. Целесообразнее данный фактор будет рассматривать в рамках критерия структуры и эффективности совета директоров.

Структура и эффективность совета директоров

1. Размер совета директоров. Оптимальный размер совета директоров для больших корпораций – это 8–15 лиц; для средних фирм – 8–10 лиц; для мелких и закрытых фирм – 3–5 лиц.

2. Состав совета директоров. В соответствии с законодательством исполнительные директора (члены правления) не могут составлять более одной четвертой от числа членов совета директоров. Как минимум половину членов совета директоров, не занимающих управленческие посты в компании, должны составлять независимые директора.

3. Председатель совета директоров. Позиции председателя совета директоров и единоличного исполнительного органа должны быть разделены.

4. Правила функционирования совета директоров. Компания должна иметь формализованный документ, отражающий систему ценностей и обязанности совета директоров. Рекомендуется, чтобы заседания совета директоров проводились по мере необходимости, как правило, не реже одного раза в шесть недель в соответствии со специально разработанным планом в очной или заочной форме в зависимости от важности рассматриваемых вопросов [6].

5. Комитеты совета директоров. Совет директоров компании должен формировать независимые комитеты для контроля над выполнением наиболее существенных функций – аудита, внутреннего контроля, мотивации и компенсации труда менеджеров, по урегулированию корпоративных конфликтов и др.

6. Избрание членов совета директоров. Процедура избрания членов совета директоров, генерального директора и членов правления должна быть прозрачной, предусматривающей предоставление акционерам полной информации об этих лицах [6].

7. Независимые директора от миноритарных акционеров. Целью выдвижения представителей инвесторов в советы директоров акционерных обществ является защита прав и интересов миноритарных акционеров. Совместными усилиями миноритарные акционеры могут выбрать в совет директоров своего представителя, в определенных ситуациях потребовать созыва внеочередного собрания акционеров. Наличие представителя

миноритарных акционеров в составе совета директоров позволит акционерам получать информацию о деятельности общества, о принимаемых решениях и, в случае необходимости, своевременно защитить свои права [4].

8. Компетенция, опыт и репутация членов совета директоров. Для того чтобы совет директоров надлежащим образом выполнял свои обязанности и вносил реальный вклад в управление обществом, члены совета директоров должны обладать знаниями, навыками и опытом, необходимыми для принятия решений, обычно относящихся к компетенции совета директоров, и требуемыми для эффективного осуществления функций совета директоров определенного общества. В этой связи в уставе общества рекомендуется закрепить конкретные требования к членам совета директоров [6].

9. Вознаграждение членов совета директоров. Критерии определения размера вознаграждения членов совета директоров и правления должны разрабатываться комитетом совета директоров по кадрам и вознаграждениям и одобряться советом директоров. В годовом отчете общества рекомендуется отражать результаты оценки деятельности совета директоров, а также информацию об общей сумме, выплаченной в качестве вознаграждения и (или) компенсаций членам совета директоров [6].

10. Ответственность членов совета директоров. Члены совета директоров должны нести ответственность за ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей.

Финансовая прозрачность, раскрытие информации, аудит

1. Раскрытие информации. Компания должна соблюдать принцип прозрачности бизнеса; регулярно раскрывать информацию о финансово-хозяйственной деятельности, содержании бизнеса и конкурентной позиции, содержании устава и корпоративной миссии, основные сведения о членах совета директоров, основные принципы компенсации труда директоров и топ-менеджеров.

2. Стандарты бухгалтерской отчетности. Компания должна использовать получившие международное признание стандарты бухгалтерской отчетности при составлении годовых или квартальных отчетов.

3. Независимый аудит. Компания должна проводить ежегодный аудит, привлекая для этого независимого аудитора, имеющего хорошую репутацию. Аудитор назначается общим собранием, а не советом директоров.

4. Способы доступа к информации. Компания должна предоставлять широкие возможности доступа к информации о бизнесе как через традиционные, так и электронные каналы.

5. Своевременность раскрытия информации. Информация должна предоставляться своевременно, в соответствии со стандартами фондового рынка, на котором котироваются акции компании.

История корпоративного управления

Чтобы сформировалась наиболее полная картина того, насколько эффективно в компании работает система КУ, следует ответить на ряд следующих вопросов:

1. Приверженность принципам КУ: осуществляла ли компания реальные изменения в сфере КУ; следует ли компания Кодексу корпоративного поведения, рекомендованному ФСФР России; обращалась ли к консультантам по практике КУ; является ли внедрение стандартов

КУ одним из основных стратегических задач общества; каким образом компания выстраивает свою социальную, кадровую, экологическую политику?

2. Нарушение норм КУ: были ли применены в отношении общества санкции со стороны ФСФР России; проводились ли проверки ФСФР в связи с жалобами на нарушение прав акционеров; проводился ли за последние 5 лет внеплановый аудит по требованию акционеров; возникали какие-либо конфликты между основными сторонами корпоративных отношений, каким образом они были решены; возникали ли со стороны компании какие-либо нарушения, связанные с экологической и социальной ответственностью?

Таким образом, перечень основных индикаторов качества КУ с позиции миноритарного акционера насчитывает 24 параметра.

Общую картину практики КУ компании на основе выявленных индикаторов можно представить в виде матрицы приоритетов (рис.).

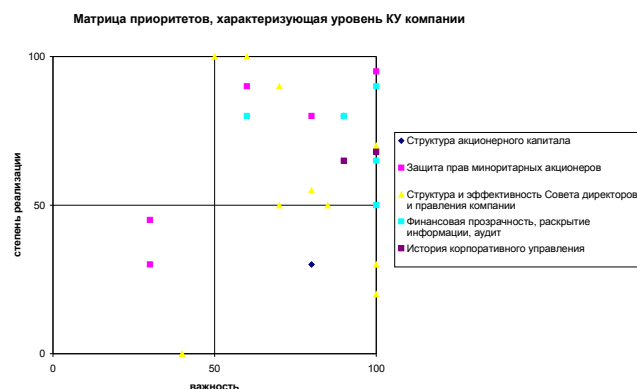


Рис. Матрица приоритетов, характеризующая уровень КУ компании

По одной оси матрицы отображаем степени соответствия компании требованиям лучшей практики КУ по каждому из критериев, по другой – индивидуальный уровень важности индикатора. При этом для удобства индикаторы, относящиеся к одному разделу (структура акционерного капитала, защита прав миноритарных акционеров, финансовая прозрачность и т. д.), можно отмечать на графике одной цветовой гаммой. Это позволит оценить, какая сфера системы КУ реализована в компании наилучшим образом либо наоборот.

Инвестирование капитала в той или иной степени всегда сопряжено с долей риска, а эффективная практика КУ позволяет акционеру защитить свои права и снизить вероятность возможных потерь. Поэтому, если инвестор принимает решение о покупке ценных бумаг акционерного общества и, тем более, если делает выбор между идентичными по финансовым показателям компаниями, важно предварительно оценить их уровень КУ и только после учета выявленных рисков КУ принимать решение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Принципы корпоративного управления, организации экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.oecd.org/. (дата обращения: 01.02.2011).
2. Критерии, методология определения РКУ: методология определения Рейтинга корпоративного управления рейтингового агентства Standard & Poor's [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.standardandpoors.ru/> (дата обращения: 01.02.2011).
3. Методология расчета CORE-рейтинга института корпоративного права и управления [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iclg.ru/rurating11> (дата обращения: 01.02.2011).
4. Положение о проведении рейтинговой оценки в рамках проекта «Национальный рейтинг корпоративного управления» рейтингового агентства «Эксперт РА» и НП «Российский институт директоров» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 01.02.2011).
5. Карапетян Д. Корпоративное управление: основные понятия и результаты исследования российской практики // Управление компанией. 2004. № 1. С. 42–44; Чернов С. С. Эволюция систем корпоративного управления в российской энергетике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2001. № 2 (15). С. 63–68.
6. Российский кодекс корпоративного поведения, рекомендованный ФСФР РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fcsr.ru/> (дата обращения: 01.02.2011).

REFERENCES

1. Principles of corporate management, arrangement of economic cooperation and development [Electronic resource]. Access mode: www.oecd.org/ (date of viewing: 01.02.2011).
2. Criteria, methodology of CMR determination: methodology of the Corporate Management Rating determination by the rating agency Standard & Poor's [Electronic resource]. Access mode: <http://www.standardandpoors.ru/> (date of viewing: 01.02.2011).
3. Methodology of CORE-rating calculation by the institute of corporate law and management [Electronic resource]. Access mode: <http://www.iclg.ru/rurating11> (date of viewing: 01.02.2011).
4. Provision for performance of rating evaluation within the project 'National rating of corporate management' by the rating agency 'Expert RA' and NP 'Russian institute of directors' [Electronic resource]. Access mode: <http://raexpert.ru/> (date of viewing: 01.02.2011).
5. Karapetyan D. Corporate management: basic concepts and results of Russian practice examination // Company management. 2004. # 1. P. 42–44; Chernov S.S. Evolution of the corporate management system of the Russian power engineering // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2001. # 2 (15). P. 63–68.
6. Russian Code of corporate behavior recommended by the RF FSFR [Electronic resource]. Access mode: <http://www.fcsr.ru/> (date of viewing: 01.02.2011).

УДК 658.14/17
ББК 65.291.93

Шмидт Андрей Владимирович,
канд. эконом. наук, доц. каф. экономики и финансов
Южно-Уральского государственного университета,
г. Челябинск,
e-mail: uvr@susu.ac.ru

СУЩНОСТЬ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

THE ESSENCE AND INDICATORS OF ECONOMIC STABILITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

Управление развитием промышленного предприятия связано с обеспечением устойчивости его хозяйственной деятельности. Разработка долгосрочной стратегии, ориентированной на достижение заданных социально-экономических показателей, должна включать анализ их динамики и обеспечивать минимизацию затрат по достижению цели. Объективно существующая неопределенность внешней среды промышленного предприятия обуславливает возмущающие воздействия

в процессе движения к поставленной цели и предопределяет различные показатели эффективности ее достижения. В теоретико-методическом плане особо актуальными становятся вопросы выбора экономических критериев оценки устойчивости промышленного предприятия в контексте динамики его развития. В статье представлен вероятностно-статистический подход к формированию показателей оценки экономической устойчивости промышленного предприятия.