

с экономическими процессами, но и с технологическими, и техническими.

Получаемая инвестором прибыль находится в обратно пропорциональной зависимости от продолжительности строительства: чем меньше продолжительность

строительства, тем выше его стоимость. Таким образом, в дальнейших исследованиях представляется возможным определить значение величины ΔC для различных видов строительства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кабанов В. Н. Долгосрочная финансовая политика : учеб. пособие. М.: Высш. шк., 2010. С. 285.
2. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. 495 с.
3. Экономика строительства : учебник / под общ. ред. И. С. Степанова. 3-е изд., доп. и перераб. М. : Юрайт-Издат, 2007. 620 с.
4. Ларионов А. Н., Малышев И. В. Методические подходы к развитию программ экологического жилищного строительства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 9. С. 68–80.
5. Николаев Ю. Н. Экономическая оценка условия безубыточной и эффективной деятельности предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 91–98.
6. Нестеренко Е. А. Реструктуризация взаимоотношений между участниками инвестиционного процесса в строительстве // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2 (15). С. 76–83.

REFERENCES

1. Kabanov V. N. The long-term financial policy: text book. M.: High school, 2010. P. 285.
2. Raizberg B. A., Lozovsky L. Sh., Starodubtseva E. B. Modern economic dictionary. 5-th edition, revised and amended. M.: INFRA-M, 2007. 495 p.
3. Construction economics: text book / edited by I. S. Stepanov. 3-d edition, revised and amended. M.: Yurait-Izdat, 2007. 620 p.
4. Larionov A. N., Malyshev I. V. Methodical approaches to development of the programs of ecological residential construction // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. # 9. P. 68–80.
5. Nikolaev Yu. N. Economic evaluation of the conditions of breakeven and effective activity of the company // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. # 1 (11). P. 91–98.
6. Nesterenko E. A. Restructuring of relations between participants of investment process in construction // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. # 2 (15). P. 76–83.

УДК 69.009

ББК 65.263:65.311

Нестеренко Елена Анатольевна,
соискатель кафедры экономики и управления проектами в строительстве
Волгоградского государственного
архитектурно-строительного университета,
г. Волгоград,
e-mail: luna96@yandex.ru

ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

JUSTIFICATION OF NECESSITY OF RE-STRUCTURING OF RELATIONS BETWEEN PARTICIPANTS OF INVESTMENT PROCESS IN CONSTRUCTION

Рассмотрены процессы, происходящие во взаимоотношениях между участниками инвестиционной сферы страны. Выявлен ряд нерешенных проблем, возникших в отношениях государства, саморегулируемых организаций, участников строительного бизнеса, препятствующих развитию партнерских отношений. Предложено использовать для преобразования системы взаимоотношений между участниками инвестиционного процесса концепцию реструктуризации экономических систем. Для этого рекомендовано воспринимать участников каждого

отдельного инвестиционного проекта как группу организаций с определенной структурой управления, реструктуризация взаимоотношений которых может быть осуществлена с помощью апробированных на практике подходов и методов. Представлены рекомендации по развитию взаимовыгодного сотрудничества между участниками инвестиционного процесса в строительстве.

The processes occurring in the relations between participants of investment sphere of the country have been

reviewed. A number of unresolved issues arisen between the state, the self-adjustable organizations, and the participants of construction business, preventing development of partner relations have been revealed. The concept of re-structuring of economic systems has been proposed for transformation of the system of relations between participants of investment process. For this purpose it has been recommended to perceive participants of each separate investment project as a group of organizations with the certain structure of management, the re-structuring of which relations can be carried out by means of practically proved approaches and methods. Recommendations for development of mutually advantageous cooperation between participants of investment process in construction have been provided.

Ключевые слова: строительный бизнес, реструктуризация, взаимоотношения, участник, инвестиционный процесс, саморегулируемая организация, договор, партнерские отношения, государственно-частное партнерство, сотрудничество.

Keywords: construction business, re-structuring, inter-relations, participant, investment process, self-adjustable organization, contract, partner relations, state-private partnership, cooperation.

Одной из наиболее актуальных проблем государства и бизнеса на современном этапе экономических преобразований является оптимизация взаимоотношений между участниками инвестиционного процесса. Для такой отрасли, как строительство, партнерские отношения являются средством реализации инвестиционных проектов, т. е. фактически основой результативности бизнеса. Развитие долгосрочных взаимовыгодных отношений между участниками инвестиционного процесса необходимо как для удовлетворения потребностей рынка, так и для развития строительного бизнеса.

В последние годы взаимоотношения между отдельными участниками инвестиционного процесса рассматриваются в соответствии с изменяющимися условиями ведения бизнеса.

Во-первых, происходит совмещение ролей участников инвестиционного процесса одним и тем же юридическим лицом. Как правило, объединяются функции инвестора, заказчика и застройщика; заказчика, застройщика и проектировщика; заказчика, застройщика и генерального подрядчика и др. Объединение функций имеет положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, увеличивается результативность бизнеса, а с другой стороны, объединение функций приводит к снижению контроля над качеством выполнения работ.

Во-вторых, применяются новые формы договорных связей. Наряду с использованием традиционных двухсторонних договоров (договоры подряда на строительство объекта, договоры подряда на выполнение комплекса строительных работ) применяются [1]: трехсторонние договоры, в которых одновременно участвуют заказчик, генеральный подрядчик и субподрядные организации; договоры простого товарищества (о совместной деятельности), объединяющие интересы заказчика, генерального подрядчика и инвестора; договоры с участием

субгенподрядчика, выполняющего агентские функции в интересах генерального подрядчика и др.

За последний год произошли изменения во взаимоотношениях государства и строительного бизнеса. Государство частично отказалось от контроля над строительной сферой в пользу саморегулируемых организаций. Но пока система взаимоотношений государства и строительного бизнеса не выстроена, поскольку имеется ряд нерешенных проблем.

Так, замена с 1 января 2010 г. лицензирования градостроительной деятельности на выдачу свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ саморегулируемыми организациями (СРО) не исключила «торговлю» правом на осуществление градостроительной деятельности. Саморегулирование было сведено к получению взноса в компенсационный фонд, вступительного и ежемесячных членских взносов, оформление страховки гражданской ответственности, а не к усилению реального контроля над строительной сферой.

С 1 июля 2010 г. Минрегион России изменил перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства [2]. И, несмотря на то, что не отменяется действие ранее выданных свидетельств о допуске к выполнению работ, применение их организациями для участия в конкурсах, аукционах, а также для проведения государственной экспертизы может быть затруднено, поскольку в новом перечне виды работ сформулированы в большинстве случаев в иной редакции, чем в ранее применяемом перечне [3]. В соответствии с новыми требованиями Минрегиона России для продолжения своей деятельности СРО должны получить решение Ростехнадзора о внесении сведений в государственный реестр об изменении сферы деятельности. И только в этом случае подтверждается право СРО выдавать свидетельства о допуске к работам от имени государства.

Подобные изменения негативно отражаются на взаимоотношениях участников инвестиционного процесса.

Еще одной проблемой, усугубляющей развитие взаимоотношений государства и строителей, является исполнение закона «О размещении заказов на покупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [4], поскольку проведение аукционов на распределение госзаказов на сумму менее 50 млн руб. направлено только на понижение цены без предъявления претендентом списка аналогичных работ, выполненных им за последние пять лет, что приводит к неисполнению заказов недобросовестными подрядчиками. Фактически большинство аукционов проводится с меньшей, чем 50 млн руб., начальной ценой, и снижение стоимости заказа фактически оборачивается перерасходом бюджетных средств, так как не позволяет привлекать к участию в торгах квалифицированных подрядчиков.

По-прежнему редким является использование такой формы взаимоотношения государственных органов власти и строительного бизнеса, как государственно-частное партнерство, так успешно применяемое на Западе. До сих пор ведется поиск оптимальных вариантов

партнерства государства и бизнеса, поскольку каждая из сторон заинтересована в получении больших прав, снижении обязательств. Принятие закона «О концессионных соглашениях» [5] и ряда других законодательных актов, регулирующих взаимоотношения, а также право и ответственность сторон, не решило проблемы развития государственно-частного партнерства в нашей стране.

Необходимость формирования взаимовыгодных отношений участников инвестиционного процесса между собой, государства и строительного бизнеса требует пересмотра и преобразования всей системы взаимоотношений в строительной сфере страны. Для этого можно использовать концепцию реструктуризации экономических систем.

Международная практика и опыт проведения реструктуризации в России свидетельствуют о том, что реструктуризация представляет собой комплекс сложнейших экономических, организационных и правовых процедур, направленных на изменение функционирования экономических систем в соответствии с внешними условиями рынка и стратегией развития [6–10]. Однако правовой смысл этой категории остается неясным. В настоящее время в России законодательное определение термина «реструктуризация», кроме банковской сферы («Бюджетный кодекс Российской Федерации» ст. 105 «Реструктуризация долга», ФЗ Российской Федерации «О реструктуризации кредитных организаций»), фактически отсутствует. В то же время реструктуризация успешно применяется как основной способ преобразования бизнеса с учетом организационно-управленческих и экономических аспектов.

Общепринято, что основными чертами реструктуризации являются: изменение размеров организации; использование современных подходов к управлению; формирование организационной структуры управления; оптимизация параметров структуры активов; укрепление экономического развития и повышение конкурентоспособности; применение мер, направленных на преодоление финансовой неустойчивости, на восстановление экономического роста и др. [11–13].

Как правило, в качестве главной цели реструктуризации понимается поиск источников экономического роста организаций на основе исследования влияния внутренних и внешних факторов [8, 11, 12, 14].

В отечественной практике реструктуризация применяется в антикризисном управлении; финансовом оздоровлении; досудебных и судебных процедурах законодательства о банкротстве; структурных изменениях; выделении отдельных подразделений в самостоятельные автономные предприятия интеграции с другими организациями и др. [8, 10, 15].

Изучение практики проведения реструктуризации позволило выявить, что объектами реструктуризации на макроуровне могут быть регион, отрасль, кластер и др., на микроуровне – группа организаций, отдельная организация и ее подразделения, отдельные виды деятельности, акционерный капитал, финансовые вложения, незавершенное строительство, непрофильный бизнес, неликвидные основные производственные фонды, различные виды задолженности, а субъектами реструктуризации могут выступать главы субъектов федерации, менеджеры различных уровней управления, собственники

бизнеса, руководители организаций и их подразделений, отдельные специалисты и рядовые сотрудники [6, 14].

В отечественной экономической литературе описаны различные виды реструктуризации. Так, в зависимости от факторов внешней и внутренней среды можно использовать два вида реструктуризации: оперативную и стратегическую. На основе изучения внутренних факторов развития бизнеса принято считать, что могут быть проведены производственная, финансовая, организационная, маркетинговая реструктуризации. Дополнительно выделяют также управленческую, технологическую, инновационную, кадровую, структурную, информационную реструктуризации [12, 14, 16].

Как известно, при проведении реструктуризации западных и отечественных организаций применяются такие подходы, как формализованный, на основе «поведенческого» направления теории управления, бизнес-единиц, ключевой компетенции, ресурсного подхода, подхода минимализма [10, 16]. Однако, несмотря на то, что описываются различные виды реструктуризации и подходы к проведению реструктуризации организаций, отсутствуют теоретико-прикладные методики, обеспечивающие реструктуризацию бизнеса в целом и в частности реструктуризацию партнерских отношений. Однако реструктуризация является важнейшим условием развития как отдельной организации, так и ее окружения, т. е. ее проведение способствует активизации взаимоотношений с партнерами по бизнесу.

В подобных условиях для поиска оптимальных вариантов взаимоотношений между участниками инвестиционного процесса и построения долговременных взаимовыгодных партнерских отношений можно рекомендовать использование зарубежного и отечественного опыта проведения реструктуризации экономических систем. При этом участников инвестиционного процесса, взаимоотношения которых постоянно возобновляются при возведении объектов строительства, следует воспринимать как группу организаций с определенной организационной структурой управления, реструктуризация которой может быть осуществлена с помощью апробированных на практике подходов, методов и с учетом обеспечения долговременности, качества, надежности и интенсивности делового сотрудничества партнеров.

В качестве основы проведения реструктуризации взаимоотношений между участниками инвестиционного процесса необходимо реализовать ограниченный набор первоочередных мер по преодолению основных проблем, возникших во взаимоотношениях государства и строительного бизнеса; саморегулируемых организаций и их членов; заказчиков, застройщиков, проектировщиков, генподрядчиков, субподрядчиков.

По нашему мнению, реструктуризация взаимоотношений государства и строительного бизнеса должна быть направлена со стороны государства на снижение административного влияния и коррупционной составляющей, на восстановление доверия к государству как к партнеру по совместному бизнесу, на обеспечение доступности к сотрудничеству широкого круга организаций, в том числе малого и среднего бизнеса, а со стороны бизнеса – на использование уникальных возможностей каждого участника инвестиционного процесса, снижение нагрузки на

бюджет, использование более гибкой и эффективной системы управления инвестиционным процессом.

Для проведения реструктуризации взаимоотношений между отдельными участниками инвестиционного процесса в строительстве необходимым является: расширение законодательного обеспечения партнерства, определяющего права и ответственность сторон; обеспечение права на свободный выбор; обеспечение конкурентных условий; развитие предпринимательской инфраструкту-

ры; увеличение заинтересованности в экономическом развитии партнеров; совершенствование форм и методов делового сотрудничества и др.

Использование накопленного опыта по реструктуризации экономических систем для проведения реструктуризации взаимоотношений между участниками инвестиционного процесса является важнейшим условием обеспечения успеха партнерства, что в конечном итоге может способствовать развитию строительной сферы страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Беляева О. А. Заказчик – генподрядчик – субподрядчик // Ценообразование и сметное нормирование в строительстве. 2009. № 6. С. 99–97.
2. Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства : приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (ред. от 23.06.2010) / (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.04.2010 № 16902) // Российская газета. 2010. 26 апр.
3. Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства : приказ Минрегиона РФ от 09.12.2008 № 274 (ред. от 21.10.2009) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 16.01.2009 № 13086) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 6.
4. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд : федер. закон РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ (принят ГД ФС РФ 08.07.2005) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2011) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 30 (Ч. 1). Ст. 3105.
5. О концессионных соглашениях : федер. закон РФ от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 02.07.2010) (принят ГД ФС РФ 06.07.2005) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 30 (Ч. II). Ст. 3126.
6. Хэйр П. Дж. Промышленная реструктуризация как средство усиления национальной конкурентоспособности // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 4. С. 18–23.
7. Лихачев М. Реструктуризация крупной компании как компонент эффективного управления и инструмент повышения ее конкурентоспособности // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 3. С. 23–32.
8. Карлина Т. Реструктуризация компаний в условиях кризиса // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 4. С. 106–114.
9. Реструктуризация предприятия // Экономика и учет в строительстве. 2009. № 8. С. 50–55.
10. Хаит М. М. Развитие малого бизнеса на основе реструктуризации крупных предприятий // Вестник Моск. ун-та. Сер. 6: Экономика. 2006. № 4. С. 32.
11. Мазур И. И., Шапиро В. Д. Реструктуризация предприятий и компаний : учеб. пособие. М.: Экономика, 2001. 456 с.
12. Бекетова О. Н. Реструктуризация предприятий в условиях рыночной экономики: проблемы теории и практики // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 4. С. 87–92.
13. Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент : учебник. СПб.: Питер, 2004. 400 с.
14. Попович А. Оперативная и стратегическая реструктуризация предприятия // Проблемы теории и практики управления. 2006. № 9. С. 94–104.
15. Васильев В. Ю. Реструктуризация как наиболее эффективный способ вывода предприятия из кризисного состояния // Экономические науки. 2007. № 6 (31). С. 182–184.
16. Бекетова О. Н. Реструктуризация предприятия // Менеджмент в России и за рубежом. 2010. № 1. С. 86–89.
17. Ларионов А.Н., Малышев И.В, Методические подходы к развитию программ экологического жилищного строительства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 9. С. 68–80.
18. Николаев Ю. Н. Экономическая оценка условия безубыточной и эффективной деятельности предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 91–98.
19. Ящук Т. В., Нестеренко Е. А. Оценка экономической эффективности строительного бизнеса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 99–104.

REFERENCES

1. Belyaeva O. A. Customer – general contractor – subcontractor // Pricing and cost estimate norms in construction. 2009. # 6. P. 99–97.
2. On approval of the list of types of activities for engineering surveys, for development of design documentation, for construction, reconstruction, overhaul of the facilities of capital construction, which impact the safety of the facilities of capital construction: order of the Ministry of regional development of the RF dated 30.12.2009 # 624 (issue ad of 23.06.2010) (registered in the Ministry of justice of the RF on 15.04.2010 # 16902) // Russian newspaper. 2010. April 26.

3. On approval of the list of types of activities for engineering surveys, for development of design documentation, for construction, reconstruction, overhaul of the facilities of capital construction, which impact the safety of the facilities of capital construction: order of the Ministry of regional development of the RF dated 09.12.2008 # 274 (issue as of 21.10.2009) (Registered in the Ministry of justice of the RF on 16.01.2009 # 13086) // Bulletin of regulatory enactments of the federal authorities of executive power. 2009. # 6.

4. On placement of orders for supply of goods, performance of activities, rendering services for the state and municipal needs: federal law of the RF dated 21.07.2005 # 94-FZ (approved by the State Duma of the RF Federal Board on 08.07.2005) (revised and amended on 01.01.2011) // Collection of the RF legislation. 2005. # 30 (P. 1). Article 3105.

5. On concession agreements: federal law of the RF dated 21.07.2005 # 115-FZ (issue as of 02.07.2010) (approved by the State Duma of the RF Federal Board on 06.07.2005) // Collection of the RF legislation. 2005. # 30 (P. II). Article 3126.

6. Higher P. J. Industrial restructuring as a tool of enhancement of national competitiveness // Issues of the theory and practice of management. 2002. # 4. P. 18–23.

7. Likhachev M. Restructuring of a large company as a component of effective management and a tool of increasing of its competitiveness // Issues of the theory and practice of management. 2010. # 3. P. 23–32.

8. Karlina T. Restructuring of companies in the conditions of crisis // Issues of the theory and practice of management. 2010. # 4. P. 106–114.

9. Restructuring of a company // Economics and accounting in construction. 2009. # 8. P. 50–55.

10. Height M. M. Development of small business on the basis of restructuring of large companies // Bulletin of Moscow university. Ser 6. Economics. 2006. # 4. P. 32.

11. Mazur I. I., Shapiro V. D. Restructuring of enterprises and companies: text book. M.: Economics, 2001. 456 p.

12. Beketov O. N. Restructuring of companies in the conditions of the market economy: issues of theory and practice // Management in Russia and abroad. 2009. # 4. P. 87–92.

13. Fatkhutdinov R. A. Innovation management: text book. SPb.: Piter, 2004. 400 p.

14. Popovitch A. Operating and strategic restructuring of a company // Issues of the theory and practice of management. 2006. # 9. P. 94–104.

15. Vasilyev V. Yu. Restructuring as the most effective way of overcoming crisis // Economic sciences. 2007. # 6 (31). P. 182–184.

16. Beketov O. N. Restructuring of a company // Management in Russia and abroad. 2010. # 1. P. 86–89.

17. Larionov A. N., Malyshev I. V. Methodic approaches to development of the programs of ecological residential construction // Business, Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. # 9. P. 68–80.

18. Nikolaev Yu. N. Economic evaluation of the condition of the breakeven and effective activity of the company // Business, Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. # 1 (11). P. 91–98.

19. Yashchuk T. V., Nesterenko E. A. Evaluation of economic effectiveness of construction business // Business, Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. # 1 (11). P. 99–104.



Приглашаем на сайт научного журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса» <http://vestnik.volbi.ru/>

Здесь Вы можете получить следующую полезную информацию:

– паспорта научных специальностей, разработанные экспертными советами Высшей аттестационной комиссии Министерства в связи с утверждением приказом Минобрнауки России от 25 февраля 2009 г. № 59; номенклатуры специальностей научных работников;

– перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук;

– график предоставления авторских материалов в научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– условия публикации статей;

– требования к публикации статей;

– положение о рецензировании;

– условия подписки на научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– архив номеров научного рецензируемого журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– свежий номер научного рецензируемого журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– информацию о конференциях, проводимых научным рецензируемым журналом «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– условия размещения рекламы в научном рецензируемом журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– адреса ведущих библиотек России и стран СНГ, а также электронных библиотек, с которыми сотрудничает научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– дополнительную информацию об авторах, опубликовавших свои статьи в научном журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– в информационном блоке размещена полезная информация для аспирантов, докторантов и ученых.