

## REFERENCES

1. Akimova T. A., Khaskin V. V. Economics of nature and man. M.: Economics, 2006. 334 p.; Bobrov A. L. Economic development of Russia and rational nature management // Bulletin of the Moscow State University. Ser. 6: Economics. 2004. # 2. P. 47–63; Motkin G. A. Economic theory of nature management and environment protection. M.: Publishing house of the institute of the markets issues of the Russian Academy of Science, 2009. 135 p.
2. Regional issues of balanced development of the nature management process. Ecological and economic, organizational and legal aspects / edited by O. P. Litovka. SPb., 1999. 315 p.
3. Savon D. Yu. Ecological orientation of production: concept, factors, mechanism: dissertation abstract of the doctor of economics. Rostov-on-Don, 2006. 48 p.
4. Lukyanchikov N. N., Potravny I. M. Economics and nature management arrangement. M.: UNITY-DANA, 2010. 530 p.
5. Skiter N. N. Modeling of optimal taxes for production emissions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 201–208.

УДК 332.2  
ББК 65.32-51

**Мазаева Тамара Ивановна,**

канд. с.-х. наук, доц. каф. экономического анализа и финансов  
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,  
г. Волгоград,

e-mail: tim\_akadem24@mail.ru;

**Мазаев Данил Владиславович,**

аспирант каф. экономической теории и сельской кредитной кооперации  
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,  
г. Волгоград,

e-mail: tim\_akadem24@mail.ru

## АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### ANALYSIS OF AGRICULTURAL LAND USE OF VOLGOGRAD REGION

*Экономическое значение земли усиливается в связи с тем, что она представляет собой главное средство производства в сельском хозяйстве. Рациональное использование земельных ресурсов предполагает ведение их мониторинга, который представляет собой систему наблюдений за состоянием земельного фонда и предназначен для своевременного выявления происходящих изменений, их оценки, предупреждения и устранения последствий негативных процессов. Объектом мониторинга являются все земли Российской Федерации, независимо от форм собственности на землю, ее целевого назначения и характера использования. Как охраняемый законом природный объект и ресурс, существующий независимо от воли человека, земля выполняет экологическую и ресурсную функцию; как место и условие жизни человека – социальную; как территория государства – политическую; как объект хозяйствования и элемент рыночных отношений – экономическую функцию.*

*Economic value of land increases due to the fact that it represents the main means of production in agriculture. Management of land resources involves performance of their monitoring, which is a system of observation of the land stock and is designated to timely detection of ongoing changes, their assessment, prevention and elimination of consequences of negative processes. The object of monitoring is all lands of*

*the Russian Federation, irrespective of the land ownership, its purpose and type of use. As a legally protected natural object and resource existing independently of human will, the land performs an environmental and resource function; social – as the place and condition of human life; political – as the territory of the state; and economical – as the object of management and an element of market relations.*

*Ключевые слова: земельные ресурсы, посевная площадь, сельскохозяйственные угодья, валовой сбор, валовая продукция, пашня, пастбища, сенокосы, интенсификация земледелия, территория.*

*Keywords: land resources, cultivated area, farmland, gross yield, gross output, plough-land, pastures, hayfields, intensification of agriculture, territory.*

В жизни любого общества земля имеет исключительно важное значение, так как она является природным ресурсом, пространственным базисом, средством и предметом труда, средством производства, элементом рыночных отношений, а также выполняет ряд других функций [1]. Проводимые в России социально-экономические преобразования в значительной степени затронули проблему распределения и использования земельных ресурсов страны.

Земельные ресурсы, являясь основой национального богатства страны, в силу природных и экономических качеств представляют особый объект социально-экономических и общественно-политических отношений, что,

в свою очередь, диктует необходимость создания принципиально иной системы управления этими ресурсами, отличающейся от управления другими видами материальных ресурсов.

Таблица 1

**Динамика использования сельскохозяйственных угодий за 2003–2009 гг.  
на примере хозяйств Волгоградской области**

Наименование	СПК «Светлоярский» Светлоярского района Волгоградской области						
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Сельскохозяйственные угодья, из них:	8983	8983	8983	8883	8883	8883	8961
пашня	7506	7506	7506	7411	7411	7411	7411
используемая хозяйством	4438	4646	4276	4901	4657	6239	5047
пастбища	432	432	432	427	427	427	427
сенокосы	1045	1045	1045	1045	1045	1045	1045

  

Наименование	Колхоз «Племзавод им. Калинина» Новоаннинского района Волгоградской области						
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Сельскохозяйственные угодья, из них:	8158	8158	8158	8158	8087	8087	7787
пашня	7204	6900	6900	6900	6882	6882	6617
используемая хозяйством	5232	5232	5247	5181	4740	4943	5203
пастбища	897	897	897	897	1152	1152	1119
сенокосы	57	57	57	57	53	53	51

Таблица 2

**Основные показатели, характеризующие использование земель**

СПК «Светлоярский»	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Коэффициент интенсивности вовлечения в хозяйственный оборот	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95	0,96
Коэффициент использования пашни	0,59	0,62	0,57	0,66	0,63	0,84	0,68

  

Колхоз «Племзавод им. Калинина»	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Коэффициент интенсивности вовлечения в хозяйственный оборот	0,94	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95	0,94
Коэффициент использования пашни	0,73	0,76	0,76	0,75	0,69	0,72	0,79

Волгоградская область – государственно-территориальное образование, полноправный субъект Российской Федерации. Территория области является неотъемлемой частью территории Российской Федерации, определена границами, существующими на момент подписания Федеративного договора. Рельеф разнообразен, почвы черноземного типа занимают около 22 % площади, каштанового – 44 %, интразональные с преобладанием солонцов – 14 % [5].

Все земли, расположенные в пределах Волгоградской области, составляют земельный фонд области. Преобладающий удельный вес в составе земельного фонда имеют земли сельскохозяйственного назначения. Рассмотрев на примере только двух хозяйств Волгоградской области динамику изменения угодий, можно отметить, что происходит снижение площади земель в хозяйствах, предназначенных для возделывания сельскохозяйственной продукции. Пахотные земли используются хозяйствами на 60–70 %, а остальная площадь отводится под пары.

Статистика изучает использование земельного фонда в сельскохозяйственном производстве с помощью ряда

показателей. Показателями использования являются размеры площади сельскохозяйственных угодий по отдельным видам и результаты соотношения отдельных видов угодий между собой [2].

Также в этот период шел процесс перевода земель сельскохозяйственного назначения в другие категории. На 2009 г. использование пашни СПК «Светлоярский» составляет 68,10 %, а колхоза «Племзавод им. Калинина» – 78,63 %. Это объясняется снижением финансовой поддержки государства, в связи с чем предприятия не имеют возможности приобретать не только сельскохозяйственную технику, но и необходимые удобрения, горюче-смазочный материал.

Как видно, не используемая площадь в хозяйствах составила 3 778 га, т. е. в СПК «Светлоярский» 2 364 га, а в колхозе «Племзавод им. Калинина» – 1 414 га. Прибавка урожая от использования всей площади пахотных земель – валовой сбор, который можно получить (табл. 3).

Таблица 3

**Перспективное использование пахотных земель**

	Площадь неиспользуемых земель, га	Культура	Урожайность, ц/га	Прибавка урожая, т
	СПК «Светлоярский» Светлоярского района	709,2	Озимая пшеница	24,4
709,2		Многолетние травы	187,3	1 328,33
236,4		Подсолнечник	20,5	48,46
236,4		Горчица	12	28,3
236,4		Кукуруза на зерно	30,5	72,10
236,4		Пары		
Колхоз «Племзавод им. Калинина» Новоаннинского района	424,2	Озимая пшеница	37,15	157,6
	424,2	Многолетние травы	47,4	202,3
	141,4	Подсолнечник	16,8	23,8
	141,4	Горчица	14	19,8
	141,4	Кукуруза на зерно	188,7	266,8
	141,4	Пары		

Площадь пашни разделим по культурам, которые могли бы выращиваться на полевом севообороте: озимая пшеница – 30 %, многолетние травы – 30 %, кукуруза на зерно – 10 %, горчица – 10 %, подсолнечник – 10 %, чистый пар – 10 %. Урожайность рассчитана на основе средней прогрессивной за период 2005–2009 гг.

Стоимость дополнительной валовой продукции  $СВП_d$  определяется:

$$СВП_d = Ц_3 \cdot P_y \quad (1)$$

где  $P_y$  – прибавка урожая;  $Ц_3$  – закупочная цена.

Расчет дополнительной валовой продукции, полученной с неиспользуемых земель, представлен в табл. 4.

В итоге на примере приведенных двух хозяйств показано, что из-за неиспользования пахотных земель каждый год Волгоградская область теряет примерно 3 млн 810 тыс. руб. Поэтому для повышения эффективности использования пахотных земель прежде всего следует

наращивать производство и улучшать качество продукции за счет более полного и рационального использования уже имеющегося производственного потенциала на основе активизации человеческого фактора и деловой активности предприятий, используя при этом ресурсосберегающие технологии.

В Волгоградской области снижается качественное состояние земель в результате получения сельскохозяйственной продукции только за счет естественного плодородия почв и недостаточной дозы внесения минеральных удобрений. Пахотные земли в результате длительного интенсивного применения ядохимикатов, минеральных удобрений, несоблюдения севооборотов быстро теряют свои уникальные свойства. Практически по всем почвам наблюдается уменьшение содержания гумусового горизонта в пахотном слое, ухудшаются физические и химические свойства, увеличивается вероятность возникновения ветровой и водной эрозии.

Таблица 4

Расчет стоимости дополнительной валовой продукции

	Прибавка урожая, т	Культура	Закупочная цена, тыс. руб. за т	Стоимость дополнительной валовой продукции, тыс. руб.
СПК «Светлоярский» Светлоярского района	173,04	Озимая пшеница	5,5	951,72
	1 328,33	Многолетние травы	0,3	398,50
	48,46	Подсолнечник	13,0	629,98
	28,3	Горчица	4,17	118,01
	72,10	Кукуруза на зерно	4,0	288,4
Колхоз «Племзавод им. Калинина» Новоаннинского района	157,6	Озимая пшеница	5,5	756,8
	202,3	Многолетние травы	0,3	60,69
	23,8	Подсолнечник	13,0	309,4
	19,8	Горчица	4,17	82,56
	266,8	Кукуруза на силос	0,8	213,44
Итого				3 810,0

Эффективное ведение сельскохозяйственного производства возможно в том случае, если выращиваемые культуры возделываются с учетом севооборота, который должен отвечать требованиям возделываемых растений. Качество продукции сельскохозяйственных культур и сохранение почвенного плодородия не вызывает сомнения при благотворном воздействии севооборотов. Научно обоснованное чередование сельскохозяйственных культур способствует пополнению и лучшему использованию питательных веществ почвы и удобрений, поддержанию благоприятных физических свойств почвы, защите почв от водной и ветровой эрозии, снижению

распространения сорных растений, вредителей и болезней сельскохозяйственных культур.

В современный период интенсификация земледелия не может быть осуществлена за счет механизации, мелиорации и химизации, а должна идти путем более рационального и интенсивного использования природных ресурсов. При любой интенсификации земледелия научно обоснованные адаптивные севообороты остаются обязательным условием для сохранения плодородия почвы в целом, а следовательно, и для увеличения урожайности сельскохозяйственных культур.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Варламов А. А. Земельный кадастр: в 6 т. Т. 4: Оценка земель. М.: Колосс, 2006. 463 с.
2. Башкатов Б. И. Статистика сельского хозяйства с основами общей теории статистики: курс лекций. М.: ЭКМОС, 2007. 352 с.
3. История земельных отношений и землеустройства: учеб. пособие для вузов / А. А. Варламов, В. Н. Хлыстун, С. А. Гальченко, М. М. Демидова; под ред. А. А. Варламова. М.: Колос, 2000. 336 с.
4. Тимофеева Г. В., Петерс И. А. Особенности сельскохозяйственного производства и их влияние на развитие контрактных отношений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 56–61.
5. Волгоградская область [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) (дата обращения: 25. 03. 2011).

## REFERENCES

1. Varlamov A. A. Land cadastre: in 6 vol. V. 4: Land assessment. M.: Koloss, 2006. 463 p.
2. Bashkatov B. I. Statistics of agriculture with the fundamentals of general theory of statistics: course of lectures. M.: ECMOS, 2007. 352 p.
3. History of land relations and land management: text book for institutes / A. A. Varlamov, V. N. Khlystun, S. A. Galchenko, M. M. Demidova; edited by A. A. Varlamov. M.: Kolos, 2000. 336 p.
4. Timofeyeva G. V., Peters I. A. Peculiarities of agricultural production and their impact on contractual relations development // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 56–61.
5. Volgograd region [Electronic resource] // Wikipedia: free encyclopedia. Access mode: [http://ru.wikipedia.org/wiki/D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C](http://ru.wikipedia.org/wiki/D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C)(date of viewing: 25. 03. 2011).

УДК 338.2:633.1

ББК 65.32-983.1

**Мазаева Тамара Ивановна,**

канд. с.-х. наук, доц. каф. экономического анализа и финансов  
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,  
г. Волгоград,

e-mail: tim\_akadem24@mail.ru,

**Донскова Ольга Александровна,**

аспирант каф. экономического анализа и финансов  
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,  
e-mail: olqa\_17av@mail.ru

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### FOOD SAFETY OF GRAIN PRODUCTION OF VOLGOGRAD REGION

*Рассмотрены методологические и законодательные подходы к понятию сущности экономической категории «продовольственная безопасность». Представлены соотношения сельскохозяйственного производства и экономики РФ в целом, а также постперестроечное состояние отрасли и ее производственного потенциала. Представлены показатели аграрно-климатического потенциала сельскохозяйственного производства России в сравнении с условиями США и Европы. Проведен анализ динамики обеспечения продовольственной безопасности региона Волгоградской области в сопоставлении с субъектами ЮФО и Российской Федерации в целом. Особое внимание уделено зерновому производству региона и динамике его состояния за последнее пятилетие. Сформулированы предложения по совершенствованию зернового производства и направления государственной поддержки, обеспечивающие надлежащий уровень продовольственной безопасности в рамках индикаторов, определенных доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.*

*The methodological and legislative approaches to the concept of the essence of economic categories of “food security” have been reviewed. The relations of agricultural production and the economics in Russia as a whole, as well as post-transformation state of the industry and its productive capacity have been presented. The indices of agro-climatic potential of agricultural production in Russia*

*in comparison with the conditions in the U.S. and Europe have been provided. The analysis of dynamics of providing food security in Volgograd region in relation to the entities of the South Federal District and the entire Russian Federation has been performed. Particular attention has been paid to the grain production and the dynamics of its status for the last five years. Proposals for improvement of the grain production and directions of government support have been made ensuring the appropriate level of food security within the indicators identified by the doctrine of food security the Russian Federation.*

*Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственная безопасность, доктрина безопасности, сельскохозяйственное производство, зерновое производство, индекс производства продукции, индикаторы, посевные площади, экономические ресурсы.*

*Keywords: economic safety, food safety, the doctrine of safety, agricultural production, grain production, index of production, indicators, crop area, economic resources.*

Проблема повышения эффективности посткризисного развития РФ и ее регионов требует формирования механизма обеспечения экономической безопасности. Исследования феномена экономической безопасности посвящены работы таких ученых-экономистов, как Л. Абалкин, А. Архипов, В. Богомолов, А. Городецкий,