

УДК 351.72  
ББК 67.401.141.1

Дойчева Анна Владимировна,

аспирант каф. экономики и инновационных рыночных исследований,  
ст. преподаватель Института управления, бизнеса и права,  
г. Ростов-на-Дону,  
e-mail: anna\_doycheva@mail.ru

## НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ КАК РЕФЕРЕНТНЫЙ СУБЪЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

### TAXATION AUTHORITIES AS THE REFERENCE SUBJECT OF THE FISCAL POLICY IN THE REGION IMPLEMENTATION OF TAXATION POLICY

*Настоящая статья посвящена рассмотрению возможности повышения результативности налоговой политики посредством влияния налоговых органов на развитие хозяйствующих субъектов и, следовательно, на экономику региона, страны и социальную жизнь общества. Также налоговые органы рассматриваются как субъекты, предоставляющие государственные услуги, что требует от них особой роли, а именно роли референтных субъектов. Введено понятие референтности. Проанализированы результаты исследования, посвященного проблеме взаимодействия налоговых служащих и граждан, а также статистические данные, отражающие работу налоговых органов в целом и, соответственно, результативность проводимой налоговой политики в регионе, в частности в Ростовской области.*

*This article deals with the possibility of increasing the effectiveness of the tax policy by means of the influence of the tax authorities on the development of economic entities and, consequently, the economy of the region, country and social life. Additionally, the tax authorities are reviewed as entities providing public services, which require their specific roles, namely, the role of the reference entities. The concept of reference character is introduced. The results of the study of the problem of interaction between tax officials and citizens are analyzed, as well as statistical data reflecting the work of tax authorities as a whole and, accordingly, the impact of the tax policy in the region, particularly in Rostov region.*

*Ключевые слова: налоговые органы, регион, налоговая политика, хозяйствующие субъекты, референтность, конфликтные ситуации, досудебное урегулирование споров, налогоплательщики, аудит, эффективность.*

*Keywords: tax authorities, region, tax policy, economic entities, reference character, conflict situations, pre-trial settlement of disputes, taxpayers, audit, efficiency.*

На современном этапе экономического развития страны постановка и решение региональных проблем становятся наиболее референтным стимулом к развитию каждого региона в отдельности и государства в целом. В этой связи особую важность приобретают определение и оценка роли налоговых органов, которые оказывают влияние на конституирование экономики региона и на стабильный тренд ее развития.

В настоящее время при разработке налоговой политики не уделяется должного внимания таким факторам, как воздействие принимаемых решений на экономическое раз-

витие хозяйствующих субъектов и посредством этого – на экономическое развитие регионов; оценка возможной реакции налогоплательщиков на изменения, вводимые в налоговую систему и т. п. Отсутствие учета экономических интересов хозяйствующих субъектов при разработке налоговой политики не позволяет обеспечить их устойчивое экономическое развитие, что, в свою очередь, приводит к большим объемам занижения налоговой базы и необходимости ужесточения налогового контроля.

Вышеуказанное обуславливает актуальность оценки того воздействия, которое оказывает налоговая политика на экономическое состояние и поведение хозяйствующих субъектов, а также на региональную экономику в целом.

Такие ученые, как Д. Г. Черник, Л. П. Павлова, А. З. Дадашев, В. Г. Князев, В. П. Морозов, указывают, что эффективное использование налогов в решении социально-экономических проблем невозможно без четко обоснованной государственной налоговой политики, соответствующей объективным экономическим, социальным и политическим условиям [1].

Аналогичную позицию высказывает М. Р. Пинская, заявляя, что при проведении региональной налоговой политики основным инструментом, которым располагают региональные власти и органы местного самоуправления, являются региональные и местные налоги [2].

Л. В. Дуканич [3] делает акцент также и на применение менеджерской практики управления налоговыми потоками как существенной и общественно значимой сферы денежного хозяйства страны.

Осуществление налоговой политики базируется на том, что посредством налоговых органов можно влиять на развитие хозяйствующих субъектов и, следовательно, на экономику региона, страны и социальную жизнь общества.

Например, устанавливая нулевую ставку по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров, вывозимых в таможенном режиме экспорта, государство тем самым создает экономические условия для успешной внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов, укрепляется экономический потенциал страны. С другой стороны, поскольку налоги формируют бюджет на 80–85 %, они создают возможность государству через расходную часть бюджета осуществлять влияние на развитие экономики, например посредством инвестиций.

Так, в бюджетном послании Президента РФ «О бюджетной политике в 2011–2013 годах» от 29 июня 2010 года сделан акцент на то, что бюджетная политика, а равно налоговая политика, как составные части эконо-

мической политики, должны быть нацелены на проведение всесторонней модернизации экономики, создание условий для повышения ее эффективности и конкурентоспособности, долгосрочного устойчивого развития, на улучшение инвестиционного климата, достижение конкретных результатов.

В документе также отмечено [4], что «необходимо искать возможности и для повышения доходов бюджетной системы. При этом надо понимать, что рост доходов должен быть обеспечен, прежде всего, за счет улучшения администрирования уже существующих налогов. В то же время по отдельным направлениям возможна оптимизация налогообложения [5] в целях стимулирования и расширения предпринимательской деятельности в первую очередь инновационной направленности.

Налоговая политика государства в долгосрочной перспективе должна быть нацелена на обеспечение условий инновационного развития экономики: мотивирование производства новых товаров, работ (услуг) и стимулирование спроса на них» [5]. Следовательно, основное стратегическое направление в сфере налоговой политики – усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном выполнении фискальной функции.

Государственное регулирование регионального развития с помощью экономического механизма приобретает при рассмотрении развития экономики региона в аспекте взаимодействия его со структурой налоговой системы региона особую значимость. Предлагается рассматривать построение эффективной налоговой системы как действенного механизма управления экономическим развитием региона посредством определенного набора экономических рычагов и стимулов.

Налоговая политика осуществляется в соответствии с разработанной стратегией региона и, в свою очередь, формирует структуру налоговых органов региона, что приводит к обратному воздействию данной структуры на налоговую политику и стратегию развития региона (рис. 1).

При управлении развитием региона эффективность региональной экономики возрастает, в том числе за счет воздействия на развитие и построение эффективной налоговой системы, что приводит в конечном итоге к увеличению налоговой базы и налоговых поступлений в бюджет Российской Федерации.



Рис. 1. Развитие региональной экономики посредством взаимодействия с налоговыми органами

Из разработанной схемы следует, что налоговая система является эффективным инструментом развития стратегии региона, так как реализует налоговую политику, а следовательно, стратегию региона в целом.

Налоговая политика на протяжении последних лет формируется из необходимости стимулирования позитивных структурных изменений в экономике, последовательного снижения налоговой нагрузки, улучшения налогового администрирования, а это, в свою очередь, требует внесения изменений в критерии оценки работы налоговых органов. Растут требования к налоговым органам как со стороны государства, так и со стороны налогоплательщиков.

Дееспособную команду налоговых органов, каковыми и должны являться налоговые органы, предлагается рассмотреть, в первую очередь, как субъекты, предоставляющие государственные услуги, что требует от них особой роли, а именно роли референтных субъектов. Характеристика налоговых органов как референтных обусловлена следующим.

Заведомо обречена на провал система, сотрудники которой не поддерживают цели развития и совершенствования структуры, частью которой они являются, в связи с чем интересны результаты исследования, посвященного проблеме взаимодействия налоговых служащих и граждан. Так, путем анкетирования сотрудников налоговых органов (выборка – 230 анкет) в г. Ростове-на-Дону установлено, что в качестве преимущественной мотивации выбора профессии 36 % респондентов указали «надо же где-то работать», в то время как на престижность работы в налоговых органах указали лишь 8 % опрошенных (рис. 2).



Рис. 2. Диаграмма мотивации выбора налоговыми служащими профессии

Только 48 % респондентов отметили, что их ожидания при поступлении на службу в налоговые органы оправдались. А вопрос: «Хотели бы Вы поменять работу?» – гипотетически разделил социально-профессиональную общность налоговых служащих на три примерно равные группы. Треть опрошенных демонстрирует возможность «утечки кадров» в частный бизнес; треть – преданность государственной службе, но желание найти работу с большей зарплатой в другой госструктуре, еще треть респондентов – это инспектора, работающие в коллективах с хорошим микроклиматом, развитой корпоративной культурой, парсипативным управлением.

Однако полностью удовлетворены работой только 16 % опрошенных. На рис. 3 нами представлена

диаграмма удовлетворенности служащих работой в налоговых органах, согласно которой около 40 % сотрудников не удовлетворены работой, а следовательно, априори не проявят лояльность и готовность к участию в модернизации структуры налоговых органов.

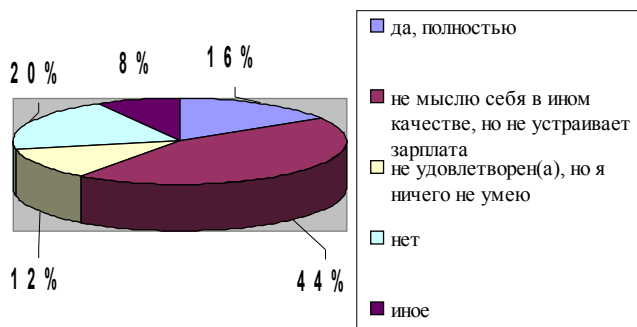


Рис. 3. Диаграмма удовлетворенности налоговыми служащими работой

Респонденты отмечали не только неудовлетворенность заработной платой, но и отсутствие благодарности за выполненную работу: «сделаешь плохо – взыскание, сделаешь отлично – примут как должное»<sup>1</sup>. Подобный настрой напрямую влияет на степень обновления коллектива, готовность работников разных отделов инспекции оказать коллегам помощь в работе.

Следовательно, необходима модернизация именно налоговых субъектов, так как ни применение интернет- и мультимедийных технологий, ни переход на электронный документооборот, ни введение четких регламентов оказания услуг налогоплательщикам и т. д. не позволят реализовать стратегию налоговой политики региона при отсутствии желания и готовности участвовать в проводимых программах и реорганизациях непосредственно сотрудниками налоговых органов как референтными субъектами налоговой системы.

Выделены следующие основные недочеты в работе налоговых органов:

- 1) неадекватная реакция персонала на новое состояние общества, экономики, на коренное изменение в формах собственности;
- 2) нечеткость разделения функций и полномочий в организационных структурах, недостатки в работе с органами местного самоуправления;
- 3) недостаточный профессионализм многих служащих налоговых органов, а также отрицательное воздействие и инерционность старой системы и специалистов, перешедших из нее;
- 4) отсутствие опыта работы с негосударственными структурами;
- 5) медленное освоение опыта функционирования государственных структур и государственных служащих зарубежных государств с развитой рыночной экономикой.

Проблемы налоговой системы в региональной экономике обозначены в следующем:

- отсутствии результативного взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов;
- неэффективность организационной структуры функционирования налоговых органов;
- отсутствии личностного стремления инспекторов к участию в построении эффективной организационной схемы налоговой системы.

При том факте, что основным условием достижения положительного результата деятельности в бизнес-сообществе является использование новых профессиональных знаний, проведение тренингов персонала, применение актуальных технологий взаимодействия с партнерами и клиентами, отслеживание преимуществ и недостатков конкурентов, сотрудники государственных органов, в частности налоговых, имея по-прежнему императивное отношение к налогоплательщикам и являясь, по сути, монополистами в оказываемой ими услуге, характеризуются низким процентом заинтересованности в осознании и реализации своей роли как референтного субъекта, оказывающего непосредственное влияние на реализацию налоговой политики региона и становление экономики региона.

Однако для достижения указанных целей необходимы изменения не только в организации деятельности таких учреждений и их финансировании, но и в умах тех, кто такие услуги оказывает. В данном вопросе очень важны, в том числе, уровень культуры налоговых органов и наличие воли к достижению желаемых результатов.

Разделяя мнение Г. Г. Фетисова и В. П. Орешина [6, с. 227–232], среди основных причин вышеуказанных недостатков в работе структуры налоговых органов отметим: отсутствие теоретической и методологической базы работы с персоналом государственного управления, его развитием и формированием в условиях рыночной экономики, слабое развитие профессионального и личностного потенциала служащих, «узость» базы резерва, медленный поиск талантов, отсутствие научной системы подготовки персонала государственной службы.

Предлагаемым методом совершенствования структуры налоговых органов является создание эффективной налоговой системы путем формирования у налоговых органов статуса референтных субъектов. Такое свойство, как референтность, применительно к налоговой структуре имеет прямое отношение к интегративным процессам в ней, способствуя сохранению ее целостности и стабильности, последующему воздействию на эффективное развитие региона. Под референтностью (*лат. referens* — сообщающий) понимают [7, с. 5–34] отношение значимости, связывающее субъекта с другим человеком или группой лиц.

Интересно, что согласно материалам эмпирических исследований наиболее влиятельный по тому или иному параметру социальной власти субъект часто воспринимается другими членами группы в качестве своеобразного ее коммуникативного центра, ему же нередко приписывается окружающими большая личностная привлекательность, нежели лицу, обладающему малой степенью социальной власти. В нашем случае налоговые органы априори являются представителями власти, а следовательно, опосредованно властью. Будучи референтной властью, налоговые органы воспринимаются налогопла-

<sup>1</sup> Исследования, посвященные проблеме взаимодействия налоговых служащих и граждан: по заказу отдела информации и общественных связей Управления ФНС России по Ростовской области: из материалов Ростовской региональной организации психологов практиков (РРОП) «Альянс Мажор». – Не опубликовано.



тельщиками как избранные в качестве образца, и оттого налогоплательщики всецело согласны поступать в согласовании с указаниями налоговых органов, целесообразность которых колебаний, естественно, не вызывает.

Психологи также указывают, что такое свойство группы, как референтность, имеет прямое отношение к интегративным процессам в ней, способствуя сохранению ее целостности и стабильности, последующему воспроизводству в качестве единицы общественной жизнедеятельности [7, с. 72–83].

Референтность способствует повышению степени значимости налоговых органов для налогоплательщиков с точки зрения их ориентации на лояльность и сознательность в отношении налоговой структуры; улучшению конструктивного взаимодействия ввиду не просто исполнения обязанности налогоплательщика без осознанного восприятия установок и ценностных ориентаций государства, а непосредственного разделения норм и ценностей государства со своими установками.

В связи с этим проанализирована деятельность налоговых органов по направлению организации надлежащего реагирования на допущенные ведомственные нарушения, выявленные в ходе урегулирования налоговых споров, снижения числа споров с участием налоговых органов в судах, улучшения качественной составляющей работы налоговых органов в целом, чем на протяжении уже более четырех лет занимаются подразделения досудебного аудита, который и рассмотрен как гипотетически возможный элемент референтности. Необходимость создания таких подразделений была продиктована возрастающей готовностью налогоплательщиков разрешать конфликтные ситуации, возникающие при реализации норм налогового права в досудебном порядке на уровне налоговых органов.

Процедура досудебного урегулирования налоговых споров включает в себя 2 этапа: 1 этап – это рассмотрение возражений налогоплательщиков по актам проведенных проверок; 2 этап – это рассмотрение жалоб налогоплательщиков на решения, иные ненормативные акты, действия (бездействие) налоговых органов.

Актуальность повышения эффективности досудебного урегулирования налоговых споров обусловлена также введением с 1 января 2009 г. обязательного досудебного обжалования основных налоговых правоприменительных актов: решений о привлечении к ответственности и решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, что ведет к резкому увеличению поступающих жалоб налогоплательщиков.

Следовательно, анализ статистических данных работы отдела досудебного аудита отражает работу налоговых органов в целом и, соответственно, результативность проводимой налоговой политики в регионе, в частности в Ростовской области. Так, нами установлено, что примерно 63 % доначисленных территориальными налоговыми органами в 1 полугодии 2010 г. в рамках налогового контроля сумм удовлетворяется по итогам рассмотрения возражений в пользу налогоплательщиков (рис. 4). Средний процент удовлетворения количества возражений по России составляет 67 %.

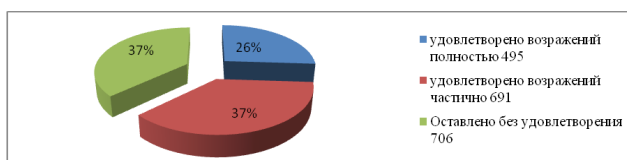


Рис. 4. Результаты рассмотрения инспекциями Ростовской области возражений налогоплательщиков в 1 полугодии 2010 г.

Эти данные означают, что в более 60 % случаев специалистами, проводящими проверку, были допущены нарушения или недоработки, сделаны ошибочные выводы, ставшие необходимыми для их корректировки руководством инспекций, так как доначисления по результатам налогового контроля произведены необоснованно.

Интересно, что в суммовом выражении удовлетворено 27 % возражений (1 млрд 206 тыс. руб.) (рис. 5), причем этот средний показатель по России равен 30 % (более 49 млрд руб.).

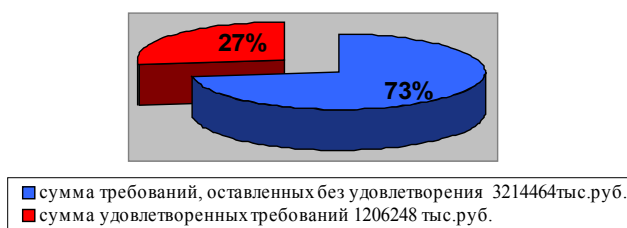


Рис. 5. Результаты рассмотрения инспекциями Ростовской области возражений налогоплательщиков в 1 полугодии 2010 г. в суммовом выражении

В порядке досудебного урегулирования налоговых споров в 1 полугодии 2010 г. в налоговые органы Ростовской области поступило 917 жалоб налогоплательщиков и иных лиц на акты налоговых органов, на их действия (бездействие). Это в 2 раза превышает количество жалоб, поступивших за 1 полугодие 2007 г., и на 37 % превышает количество жалоб, поступивших за 1 полугодие 2008 г. (рис. 6).

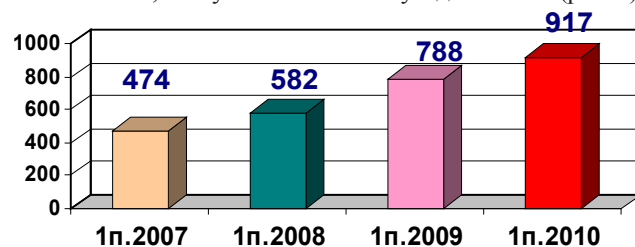


Рис. 6. Мониторинг количества поступивших жалоб в период 1 полугодия 2007–2010 гг.

В первом полугодии 2010 г. налоговыми органами Ростовской области рассмотрена 941 жалоба. По сравнению с аналогичным периодом 2009 г. количество жалоб, рассмотренных в первом полугодии 2010 г., возросло на 26 %, а по сравнению с 2007 г. – более чем в 2 раза (рис. 7).

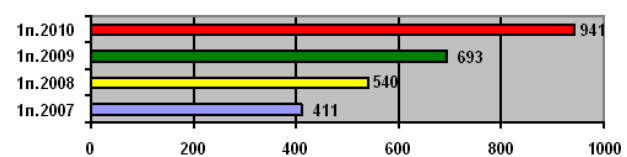


Рис. 7. Число жалоб, рассмотренных Управлением ФНС России по Ростовской области в первых полугодиях 2007–2010 гг.

Данные цифры свидетельствуют о растущей активности и повышении правовой информированности налогоплательщиков РО, а также об их несогласии с результатами проводимой налоговыми органами в рамках НК РФ деятельности.

Из общего количества рассмотренных жалоб удовлетворено 41,4 % по количеству и 17,8 % по сумме. По России указанные показатели составляют 40 и 18 % соответственно.

Показательно, что ежегодно сумма удовлетворенных требований в пользу налогоплательщиков растет. Так, исходя из анализа статистических данных работы налоговых органов Ростовской области с 2007 по 2010 г., сумма удовлетворенных в пользу налогоплательщиков требований увеличилась в 8 раз, то есть на 812 %, что отражено на рис. 8.

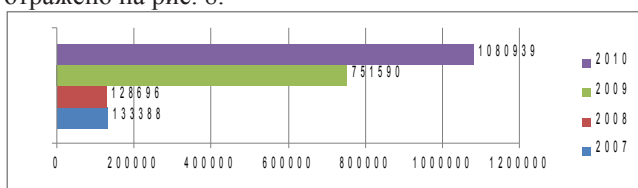


Рис. 8. Рост суммового выражения удовлетворенных в пользу налогоплательщика требований за период 2007–2010 гг., тыс. руб.

При анализе количественного удовлетворения жалоб налогоплательщиков установлено, что, начиная с 2008 г. (29,2 %), этот процент увеличивался и по итогам 2010 г. составил 39,6 %. Причем такие показатели наблюдаются по всей России – по Южному федеральному округу данный процент составил 39,1 %, а по Российской Федерации – 39,8 %. Это говорит о том, что критичность ситуации, при которой из 100 % жалоб налогоплательщиков удовлетворяется около 40 %, является не узкой проблемой анализируемого региона, а проблемой функционирования налоговых органов на уровне всех регионов России.

Наиболее показательным качеством и эффективностью работы налоговых органов прослеживается по итогам рассмотрения исковых заявлений налогоплательщиков на ненормативные акты налоговых органов в судебном порядке. Так, в первом полугодии 2010 г. процент удовлетворения исков налогоплательщиков в Ростовской области, по которым ранее были поданы жалобы, составляет 86 %, а средний по России показатель равен 73 %. По суммам процент удовлетворения равен 61, в то время как средний по России находится на уровне 55.

Всего в первом полугодии 2010 г. рассмотрено исков, по которым ранее были поданы жалобы, 294, притом что общее количество рассмотренных исков всего составило 399. Следовательно, более 70 % исков составляют те, по которым ранее были поданы жалобы. Из числа 294 рассмотренных исков, по которым ранее были поданы жалобы, процент удовлетворения в пользу налогоплательщиков равен 86 % на сумму 907 291 тыс. руб.

Учитывая, что сумма по неудовлетворенным жалобам, рассмотренным Управлением ФНС России по РО, составила 2 911 639 тыс. руб., в судебном порядке удовлетворено в пользу налогоплательщика 31 % суммы, ранее оставленной без удовлетворения. Вышеприведенный анализ представлен на рис. 9.



Рис. 9. Анализ рассмотрения исков, по которым ранее налогоплательщиками были поданы жалобы

По России сумма необоснованных претензий, предъявляемых налоговыми органами, также значительна: за 6 месяцев 2010 г. она составила 80 млрд руб., а в арбитражных судах по всей России не в пользу налоговых органов удовлетворяются более 60 % исков налогоплательщиков.

Следовательно, экстраполируя приведенные данные по результатам судебных разбирательств за первое полугодие 2010 г. на 2010 г., формируется следующая схема (рис. 10).

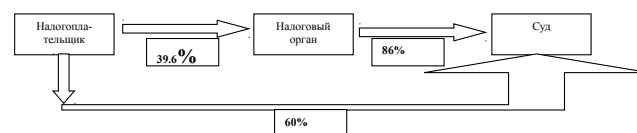


Рис. 10. Процентное соотношение удовлетворения требований налогоплательщиков налоговыми и судебными органами

Проведенный выше анализ отражает реальную работу налоговых органов, результаты которой требуют оперативной реализации указанной в Бюджетном послании Президента Российской Федерации и постановлении администрации Ростовской области приоритетной задачи налоговой политики, а именно достижение опережающего развития налогового потенциала области, создание стимулов для инвестиционной и инновационной активности налогоплательщиков. Положительными результатами повышения качества налогового контроля должен являться факт поступления в бюджет именно обоснованно доначисленных налогоплательщику к уплате сумм.

В настоящее время актуальным является вопрос повышения темпов общенационального и регионального экономического роста. Мы разделяем позицию И. Л. Юрзиновой [8], изложенную в труде «Теоретические основы экономической концепции налоговой политики», о том, что существующая проблема неэффективности современной налоговой системы России заключается в отсутствии у хозяйствующих субъектов четкого понимания и осознания экономической роли налогов в хозяйственной деятельности, а также в отсутствии у них четкой налоговой политики, направленной на адаптацию хозяйственной деятельности к существующим условиям налогообложения.

Необходимо повышать степень доверия к налоговым органам со стороны населения и бизнеса, а также улучшать качественную составляющую работы налоговых органов в целом.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 30 ноября 2010 г. говорится,

что «...надо добиться прозрачности, четкости и простоты в каждодневных отношениях государства и гражданина. ...Деятельность всех должностных лиц не должна дискредитировать государство. Их главная задача – улучшать условия жизни людей» [9].

Управленческий персонал на всех уровнях государственной власти сегодня надо учить не только обоснованию решения экономических проблем, но и современным методам менеджмента, методам достижения соглашений, проведения переговоров, поиску компромиссов, практике принятия стратегических решений.

Также есть необходимость в улучшении качества предоставляемых государственных услуг, то есть деятельность налоговых органов должна быть ориентирована на потребителей, обслуживание их интересов и удовлетворение нужд рядовых граждан [6], так как сейчас в ходе осуществления налоговыми органами их деятельности интересы налогоплательщиков – удобство, простота и дешевизна применения той или иной нормы налогообложения, то есть тех параметров, которые влияют на эффективность налоговой системы с точки зрения экономики – не всегда учитываются.

Культурный и образовательный уровень граждан определяет этику отношений государство – налогоплательщик. Воспитание патриотизма путем конкретных действий (законодательных актов) в пользу населения, разъяснительная работа по каждому конкретному налогу и сбору, планомерная и предсказуемая налоговая политика, рациональное использование собранных в виде налогов средств, корректное поведение налоговых служб – все это вехи становления атмосферы доверия граждан своему государству.

Важнейшими условиями формирования статуса референтных налоговых органов являются гласность, публичность и обязательность обоснования принимаемых решений, право граждан на их разъяснение, наказание за предоставление ложной или искаженной информации.

Эффективное состояние налоговой структуры как качество деятельности фискальных налоговых органов по контролю наряду с характеристикой налогового законодательства и уровнем налоговой нагрузки на налогоплательщиков является важнейшим критерием оценки конкурентоспособности национальной налоговой системы и региона в частности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Черник Д. Г. Налоги и налогообложение. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 54.
2. Пинская М. Р. Актуальные вопросы регулирования налоговых полномочий федерального центра и территорий // Налоговая политика. 2008. № 31(319). С. 34.
3. Дуканич Л. В. Налоги и налогообложение. Ростов н/Д: Феникс, 2000. С. 247–248.
4. О бюджетной политике в 2011–2013 годах: бюджетное послание Президента Российской Федерации от 29 июня 2010 года // Пенсия. 2010. № 7 (извлечения).
5. Коломиец А. Л. География налогообложения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2002. С. 8.
6. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление. М.: ИНФРА-М, 2008. 416 с.
7. Кричевский Р. Л., Дубовская Е. М. Исследования малой группы в отечественной и зарубежной социальной психологии // Психология малой группы: теоретический и прикладной аспекты. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991.
8. Юрзинова И. Л. Теоретические основы экономической концепции налоговой политики. М.: Информационно-внедренческий центра «Маркетинг», 2007.
9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 30 ноября 2010 года // Российская газета. 2010. 1 дек.

## REFERENCES

1. Chernik D. G. Taxes and taxation. 2-d edition, revised and amended M.: INFRA-M, 2003. P. 54.
2. Pinskaya M. R. Current issues of regulation of tax authorities of the federal center and the territories // Tax policy. 2008. # 31(319). P. 34.
3. Dukanitch L. V. Taxes and taxation. Rostov-on-Don: Phoenix, 2000. P. 247–248.
4. On the budget policy in 2011–2013: budget statement of the President of the Russian Federation dated June 29, 2010 // Pension. 2010. # 7 (abstracts).
5. Kolomiets A. L. Geography of taxation in the Russian Federation: thesis of dissertation of the candidate of geographical sciences M., 2002. P. 8.
6. Fetisov G. G., Oreshin V. P. Regional economics and management. M.: INFRA-M, 2008. 416 p.
7. Krichevsky R. L., Dubovskaya E. M. Researches of the small group in domestic and foreign social psychology // Psychology of the small group: theoretical and applied aspects. M.: Publishing house of the Moscow University, 1991.
8. Yurzinova I. L. Theoretical bases of economic concept of the tax policy: Information and implementation center 'Marketing', 2007.
9. Statement of the President of the Russian Federation to the Federal Board of the Russian Federation dated November 30, 2010 // Russian newspaper. 2010. Dec. 1.