

и вторично перерабатываемые материалы со специальным знаком. В-третьих, при покупке продукта надо замечать, упакован ли товар в тару, которую можно переработать. К примеру, в США алюминий как вторсырье составляет 46 %, банки из стали (консервные) – 14 %, стекло – 13 %. Все вышеперечисленные материалы в России почти не перерабатываются.

С точки зрения экономического аспекта экологизации необходимо наложить ограничение на разнообразие упаковочного материала, т. к. чем разнороднее упаковочная масса отходов, тем сложнее ее утилизация. Первоочередной задачей этого направления должен стать контроль количества полиэтиленовых пакетов в крупноформатных торговых сетях, одноразовой посуды в местах быстрого питания, алюминиевых банок для напитков. В России указанная упаковка не может рассматриваться как вторичное сырье и поступает в виде отходов на свалки, причем многие компоненты не разлагаются и наносят невосполнимые потери окружающей среде.

Подводя итоги, можно выделить несколько важных аспектов проблемы обращения с твердыми бытовыми отходами в России и возможные пути их решения:

– стихийные свалки, технически не оснащенные полигоны, на которых захоронения ТБО приводят к угрозе окружающей среды из-за токсинов, попадающих в грунтовые воды, водоемы, почву, атмосферу и биосферу, занимают все большую территорию вокруг мегаполисов. Для решения данной проблемы необходимо обратить

внимание на опыт зарубежных стран, которые применяют оборудование на полигонах для извлечения свалочного газа и сохраняют землю для посадки растений;

– количество перерабатывающих заводов в России ничтожно мало и не справляется с количеством отходов, требуется открытие таковых вблизи полигонов для захоронения ТБО;

– селекционный сбор мусора находится в начальной стадии, необходимо создать благоприятные условия, такие как государственное регулирование и экологическое воспитание жителей Российской Федерации для развития данного проекта, понимая, что без этого невозможно будет положительно разрешить проблему переработки свалочного газа;

– количество отходов с каждым годом растет, необходимо сократить их увеличение за счет упаковки, вторичной обработки, использования экологически чистых материалов. Государственная власть должна ввести законопроекты, регулирующие вышеуказанные моменты, наряду с рекламой продукции следует транслировать социальные ролики, предупреждающие о том, как может повлиять потребительский спрос на ненужную и экологически опасную упаковку на окружающую среду.

Только понимая всю важность экологического аспекта в экономике, человечество способно сохранить то немногое, что осталось от чистоты природы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Голубкин А. К., Максимович В. Г. Мусорные проблемы: выбор направлений и оценка результативности // Твердые бытовые отходы. 2011. № 2. С. 47–48.
2. B2B Research. Обзор рынка переработки отходов в России // Твердые бытовые отходы в России. М., 2010. С. 101.
3. Виквит В. Отходы для производства тепла, энергии, топлива // Рециклинг отходов. 2010. № 6 (30). С. 9.
4. Invetica. Маркетинговое исследование // Твердые бытовые отходы в России. М., 2010. С. 116.
5. Белов А. С. Экономические аспекты производства // Седьмой экономический форум. Совершенствование системы управления охраны окружающей среды. М., 2010.
6. Лифшиц А. Б. Современная практика управления твердыми бытовыми отходами // Чистый город. 2010. № 1 (5). С. 2–14.
7. Русаков Н. В., Рахманин Ю. А. Отходы, окружающая среда, человек. М., 2010. 151 с.
8. Шаповалов Ю. Н., Андреев В. А. Селекционный сбор ТБО // Технологии. 2011. № 1. С. 21–27.

REFERENCES

1. Golubkin A. K., Maksimovitch V. G. Wastes issues: selection of trends and evaluation of results // Solid domestic wastes. 2011. # 2. P. 47–48.
2. B2B Research. Review of the market of wastes processing in Russia // Solid domestic wastes in Russia. M., 2010. P. 101.
3. Vikvit V. Wastes for heat, power and fuel production // Recycling of wastes. 2010. # 6(30). P. 9.
4. Invetica. Marketing research // Solid domestic wastes in Russia. M., 2010. P. 116.
5. Belov A. S. Economic aspects of production // Seventh economic forum. Improvement of environment management system. M., 2010.
6. Lifshits A. B. Modern practice of solid domestic wastes management // Clean city. 2010. # 1(5). P. 2–14.
7. Rusakov N. V., Rakhmanin Yu. A. Wastes, environment, human being. M., 2010. 151 p.
8. Shapovalov Yu. N., Andreyev V.A. Selection collection of solid domestic wastes // Technologies. 2011. # 1. P. 21–27.

08.00.10. – ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 336.6

ББК 65.291.93

Непп Александр Николаевич,

канд. экон. наук, доц. Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Высшая школа экономики и менеджмента,
г. Екатеринбург,
e-mail: anep@inbox.ru,

Балаболин Виталий Григорьевич,

д-р экон. наук, проф. Уральской государственной сельскохозяйственной академии,
декан экономического факультета,
г. Екатеринбург,
e-mail: academy@usaca.ru,

Денисов Владимир Александрович,

аспирант Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Высшая школа экономики и менеджмента,
г. Екатеринбург,
e-mail: de_va@inbox.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ РИСКА БАНКРОТСТВА КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ ПАРТНЕРА ПРИ БАНКОВСКОМ И КОММЕРЧЕСКОМ КРЕДИТОВАНИИ

APPLICATION OF MODELS OF RISK OF BANKRUPTCY APPRAISAL AS THE ALTERNATIVE TOOL OF EVALUATION OF THE PARTNER AT THE BANK AND COMMERCIAL CREDITING

Статья посвящена прогнозированию риска банкротства предприятий при банковском и коммерческом кредитовании. Проводится сравнительный анализ результатов исследования риска банкротства субъектов малого бизнеса по моделям Альтмана, Бивера, Дюрана, Лиса, Таффлера, Сайфуллина, двух- и четырехфакторным моделям, моделям Сбербанка и Правительства РФ (ФСФО РФ), а также по методике одного из уральских банков. Выявляются сильные и слабые стороны банковской методики и предлагаются рекомендации ее совершенствования. Разрабатываются предложения по прогнозированию риска банкротства партнера. Приводится авторская классификация моделей анализа рисков банкротства, составленная исходя из горизонта планирования и из интересов инвестора и кредитора предприятия.

Article is devoted to forecasting of risk of bankruptcy of enterprises at bank and commercial crediting. The comparative analysis of results of research of risk of bankruptcy of the small businesses in accordance with the models of Altman, Biver, Djuran, Lis, Taffler has been performed, as well as two- and four-facts models, models of Sajfullin, the Savings Bank and the Government of the Russian Federation, and also in compliance with the method of one of the Ural banks. Strengths and weaknesses of the bank method have been revealed and recommendations of its improvement have been provided. The proposals for forecasting of risk of bankruptcy of the partner have been developed. The author's classification of models of the analysis of risks of the bankruptcy composed with regards to planning horizon and the interests of the investor and the company creditor has been provided.

Ключевые слова: риск-менеджмент компании, оценка дебиторов, анализ заемщиков, риски банкротства, прогнозирование банкротства, скоринг-анализ, оценка финансового состояния, модели оценки риска банкротства, скоринг-системы банков, оценка кредитоспособности предприятия, анализ платежеспособности компании.

Keywords: company risk management, estimation of debtors, the analysis of borrowers, risks of bankruptcy, bankruptcy forecasting, the scoring-analysis, estimation of a financial condition, model of the risk of bankruptcy evaluation, scoring-system of banks, estimation of credit status of the enterprise, the analysis of solvency of the company.

Предоставление банковского и товарного (коммерческого) кредита – сложная процедура, важным этапом в которой является анализ потенциальных заемщиков. Анализ охватывает оценку и прогнозирование финансового состояния предприятия, исследование целевого для заемщика рынка сбыта, юридическую проверку предприятия. При кредитовании банками упускается в анализе заемщика такой важный раздел, как прогнозирование. При товарном кредитовании анализ партнеров является редким исключением: большинство предприятий этим не занимается. Значение этого нельзя недооценивать. Отсутствие анализа и прогнозирования финансового состояния партнера при предоставлении товарного (коммерческого) кредитования может привести к ухудшению качества дебиторской задолженности, снижению ее оборачиваемости, появлению просроченной и безнадежной задолженности, что в итоге повлечет проблемы с кредиторской задолженностью. Все это

вызовет снижение прибыли и рентабельности предприятия. Невыполнение прогнозирования финансового состояния партнера либо некачественное его выполнение при предоставлении кредита банком может привести также к росту просроченной задолженности, ухудшению качества кредитного портфеля, росту резервов, что вызовет падение рентабельности и прибыли банка. Худший результат отсутствия прогнозирования при анализе заемщиков банками наблюдался в 2008–2009 гг. Вследствие финансового кризиса многие заемщики не смогли рассчитываться по кредитам, банки получили проблемы с ликвидностью, а некоторые из них не смогли выполнять обязательства по вкладам.

Целью нашего исследования стало выявление возможности прогнозирования финансового состояния предприятий-партнеров с помощью инструментов, позволяющих как банкам, так и предприятиям применять их при небольших затратах. В рамках исследования нами проведен также сравнительный анализ выбранных инструментов с методикой одного из уральских банков. Банк является региональным. По величине активов в 2009 г. входил в «двадцатку» в Уральском регионе, по величине кредитного портфеля в «тридцатку» (по данным журнала «Эксперт-Урал»).

1. ВЫЯВЛЕНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СУЩЕСТВУЮЩИХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РИСКА БАНКРОТСТВА

Важную роль при анализе партнера играет прогнозирование риска банкротства, которое может осуществляться с помощью моделей оценки риска банкротства. К наиболее известным моделям относятся модели Альтмана, Бивера, Дюрана, Лиса, Таффлера, Сайфуллина, двух- и четырехфакторные модели, модели Сбербанка и Правительства РФ (ФСФО РФ) [1]. В современной практике финансово-хозяйственной деятельности зарубежных фирм для оценки вероятности банкротства наиболее широкое применение получили модели, разработанные Э. Альтманом и У. Бивером [2]. Банки могут применять данные методики для проверки своих методик анализа заемщиков и получения альтернативных результатов. Модели могут применяться и при предоставлении товарных кредитов. Предприятия-кредиторы при использовании моделей оценки риска банкротства могут в экспресс-режиме оценивать своих партнеров.

Модели построены на расчете вероятности банкротства предприятия на основе анализа финансовых коэффициентов ликвидности, рентабельности, финансовой устойчивости и деловой активности. Характеристики моделей Сбербанка, Бивера, Таффлера, Лиса, Дюрана, Альтмана, Сайфуллина, Кадыкова, Правительства РФ (ФСФО) исследованы в работе Шатохиной [3], авторами статьи проведен их сравнительный анализ [4].

Модели учитывают разные коэффициенты и значимость коэффициентов (веса финансовых коэффициентов отличаются). Это сужает применимость моделей в различных ситуациях и вводит специализацию моделей при анализе предприятий разной величины и рода деятельности, а также специализацию с учетом цели анализа.

Авторами предлагается специализация применения модели с учетом срока, на который производится про-

гнозирование риска банкротства, а также с учетом того, для кого производится данный анализ (потенциального инвестора или кредитора).

Специализация по срокам прогнозирования риска банкротства:

- модели, предназначенные для прогнозирования риска банкротства на короткий срок (до 6 месяцев). Данные модели сориентированы на анализ коэффициентов ликвидности;

- модели, предназначенные для прогнозирования риска банкротства на средний срок (от 6 до 12 месяцев). Данные модели сориентированы на анализ коэффициентов ликвидности;

- модели, предназначенные для прогнозирования риска банкротства на длинный срок (от 1 года до 5 лет). Данные модели сориентированы на анализ коэффициентов финансовой устойчивости.

Специализация по целям применения:

- модели, предназначенные для анализа предприятий с точки зрения потенциального кредитора. Такие модели делают упор на коэффициентах ликвидности и финансовой устойчивости;

- модели, предназначенные для анализа предприятий с точки зрения потенциального инвестора. Такие модели делают упор на коэффициентах рентабельности.

2. СКОРИНГ-АНАЛИЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА НА ОСНОВЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РИСКА БАНКРОТСТВА И МЕТОДИКИ УРАЛЬСКОГО БАНКА

В рамках проведенного авторами исследования анализ финансового состояния заемщиков – предприятий малого бизнеса проведен по методике одного из уральских банков и по моделям оценки риска банкротства. Методика банка предусматривает проверку предприятия по следующим финансовым и информационным показателям. В состав финансовых показателей входят коэффициент быстрой ликвидности; коэффициент текущей ликвидности; чистые активы; коэффициент концентрации заемного капитала; коэффициент автономии; коэффициент платежеспособности; соотношение заемного капитала и выручки; срок оборачиваемости дебиторской задолженности; срок оборачиваемости кредиторской задолженности; соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей; срок оборачиваемости запасов; коэффициент темпа роста объема реализации; норма валовой прибыли; рентабельность основной деятельности; рентабельность активов; риск банкротства по пятифакторной модели Альтмана.

В составе информационных показателей анализируют наличие у предприятия собственного имущества; перечень основных поставщиков; перечень основных покупателей; формы ведения бухгалтерского учета; фактический срок работы заемщика в области указанных видов деятельности; средний размер зарплаты на 1 человека; долю безналичных поступлений на расчетный счет; долю инкассации при наличной форме расчетов.

В ходе нашего исследования рассматривались шесть предприятий малого бизнеса. Результаты анализа, а также вид деятельности предприятий представлены в табл.

Анализ предприятий-заемщиков по методике банка и по моделям расчета риска банкротства

Модель	Предприятие № 1 (пред-прия-тие-агент)	Предприятие № 2 (лизинговая компания)	Предприятие № 3 (торговля строи-тельными матери-алами)	Предприятие № 4 (производ-ство)	Предприятие № 5 (грузопере-возки)	Предприятие № 6 (машино-строение)
Оценка предприятий по методике банка*						
Результаты методики оценки заемщика банка						
Оценка финансовых коэффициентов	65	63	68	88	59	61
Оценка информационных показателей	11	13	11	15	10	11
Общая рейтинговая оценка	76	76	79	103	69	72
Решение кредитного ме-неджеря банка по результа-там оценки предприятия	Кредитный риск допустим, кредит выдать	Кредитный риск допустим, кредит выдать	Кредитный риск допустим, кредит выдать	Кредитный риск допустим, кредит выдать	Кредитный риск допустим, кредит выдать	Кредитный риск допустим, кредит выдать
Оценка предприятий по моделям риска банкротства**						
1. Двухфакторная модель Альтмана	Н	Н	Н	Н	Н	Н
2. Система показателей У. Бивера	В	В	В	В	В	В
3. Скоринговая модель Д. Дюрана	В	С	В	В	В	С
4. Модель Р. Лиса	Н	Н	Н	Н	Н	В
5. Модель Р. Таффлера	Н	Н	Н	Н	Н	В
6. Двухфакторная модель	В	В	В	В	В	С
7. Четырехфакторная модель	Н	Н	Н	Н	В	Н
8. Модель Р. С. Сайфулли-на и Г. Г. Кадыкова	В	В	В	В	В	В
9. Методика Правительства РФ (ФСФО РФ)	В	С	В	В	В	С

Примечания: *оценка по методике банка финансовых показателей производится из максимально возможного количества баллов – 112, ин-формационных – 20. **Н – низкий риск банкротства; С – средний риск банкротства; В – высокий риск банкротства.

При оценке предприятий по методике банка все по-тенциальные заемщики оценены положительно, а их кредитный риск как допустимый. Анализ по моделям риска банкротства таких однозначных выводов сделать не позволил:

- предприятие № 1 пять моделей из 9 оценили как высокорисковое;
- предприятие № 2 как высокорисковое оценили 3 модели, как среднерисковое – 2 модели;
- предприятию № 3 показали высокий риск банк-ротства пять моделей из 9;
- предприятию № 4 пять моделей присвоили высо-кий риск;
- предприятие № 5 шесть моделей оценили как вы-сокорисковое;
- предприятию № 6 четыре модели показали высо-кий риск и три модели – средний.

Обобщая результаты расчетов по моделям оценки риска банкротства, делаем вывод: среди рассмотренных предприятий низкорисковых нет, в категорию со сред-ними рисками можем отнести предприятие № 2, пред-приятия № 1, 3, 4, 5 и 6 имеют повышенные риски банк-ротства.

3. СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ БАНКОВ-СКОЙ МЕТОДИКИ И МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ РИСКА БАНКРОТСТВА

Анализ эффективности рейтинговой системы оценки банком кредитоспособности корпоративных клиентов

с использованием различных моделей оценки риска банк-ротства на примере предприятий малого и среднего биз-неса, отличающихся по видам деятельности, выявил ряд существенных недостатков данной рейтинговой системы. Общая суть этих недостатков сводится к тому, что пред-ставленная рейтинговая система, несмотря на обширный ряд используемых показателей, не способна выявить кризисные явления в деятельности компаний, связанные с риском неплатежеспособности, не оценивает адекватно вероятность банкротства компаний в будущем.

Следует отметить, что в рейтинговой системе банка в качестве одного из показателей используется пятифак-торная модель прогнозирования банкротства Э. Альтма-на. Причем для оценки используется как общая формула оценки кредитоспособности, так и ее модифицирован-ный вариант, разработанный Альтманом в 1983 г. для компаний, акции которых не котировались на бирже. Однако применение данной модели оценки риска банк-ротства банком в корне неверно и неоправданно. Прежде всего, данные формулы неверно используются для про-гнозирования банкротства разных категорий компаний. Так, для торгово-посреднических компаний применяется общая модель оценки риска банкротства, которая учиты-вает стоимость акций, соответственно, ее можно исполь-зовать лишь в отношении крупных производственных компаний, акции которых торгуются на биржах. Данный показатель не может быть рассчитан для большинства российских предприятий, так как информация о рыноч-ной стоимости эмитентов для большинства предприятий

недоступна. С другой стороны, модифицированный вариант формулы Альтмана для компаний, акции которых не котируются на бирже, в рейтинговой системе банка используется для анализа производственных компаний и компаний, осуществляющих свою деятельность в сфере аренды. Кроме того, как уже отмечалось выше, следует принимать во внимание, что модели Э. Альтмана содержат специфический набор финансовых показателей, значения весовых коэффициентов и пороговых значений комплексных и частных показателей, которые рассчитаны на основе американских аналитических данных шестидесятых и семидесятых годов. В связи с этим они не соответствуют современной специфике экономической ситуации и организации бизнеса в России, отличающейся системами бухгалтерского учета и налогового законодательства. Таким образом, слепое использование данной зарубежной модели без учета особенностей области применения и специфики входящих в их состав показателей и весовых значений привело к тому, что риск банкротства для оцениваемых по рейтинговой системе банка был определен неверно. Это не могло не повлиять на качество оценки кредитоспособности компаний в целом. Неспособность рейтинговой системы оценки кредитоспособности адекватно оценить риск неплатежеспособности рассматриваемых компаний привел, в свою очередь, к формированию некачественного кредитного портфеля и оказал непосредственное влияние на увеличение кредитных рисков банка. Рассматриваемый банк в 2008–2009 гг. испытывал большие проблемы с ликвидностью и вынужден был «заморозить» вклады на короткий срок. Мы бы рекомендовали банку отказаться от использования данной модели оценки риска банкротства в качестве одного из показателей рейтинговой системы оценки кредитоспособности клиентов.

Проведенное исследование показало, что в предложенной системе показателей:

- в банковской методике коэффициенты, характеризующие ликвидность и финансовую устойчивость, имеют недостаточный удельный вес, чтобы качественно повлиять на результаты анализа; не учитывается отраслевая принадлежность при разработке пороговых значений показателей;

- банк использует коэффициенты, в значительной степени дублирующие друг друга, что является серьезным нарушением при разработке рейтинговой системы, где каждый показатель имеет свой вес и должен оценивать существенные особенности деятельности предприятия; недостаточно точно разработаны нормативные значения коэффициентов.

Перечисленные недостатки рейтинговой системы банка в целом не позволяют адекватно оценивать финансовое положение заемщиков и выявлять кризисные явления в их деятельности. Однако следует упомянуть

и о достоинствах данной рейтинговой системы, которая в достаточной мере использует качественные показатели при оценке кредитоспособности клиентов, включает группы количественных показателей, позволяющие всесторонне изучить деятельность компаний (показатели ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности) и даже предпринимает определенные попытки использовать модели прогнозирования банкротства.

Сравнительный анализ результатов моделей оценки риска банкротства и методики банка позволил нам предложить использование моделей банкротства в качестве альтернативных инструментов оценки кредитоспособности предприятия. К числу таких моделей, позволяющих наиболее достоверно и точно оценить вероятность банкротства отечественных компаний в современных экономических условиях, мы относим модель Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова, четырехфакторную модель, методику прогнозирования банкротства ФСФО РФ, двухфакторную модель, систему показателей У. Бивера и скоринговую модель Д. Дюрана.

Модели могли бы использоваться предприятием для повышения эффективности использования кредитных ресурсов, управления дебиторской задолженностью, формирования портфеля коммерческих кредитов. В период кризиса актуальность этого возрастает. Проблемы финансового управления корпорацией в условиях дефицита финансовых ресурсов во время финансового кризиса рассмотрены И. А. Муруновой [5].

Применение моделей оценки риска банкротства требует взвешенного подхода. Анализ с использованием отдельно взятой модели может привести к неадекватным результатам. Рассмотренные в нашей статье модели не учитывают влияния факторов макросреды, среди которых важнейшие фискальные, инфляционные, общего спада производства, нестабильности финансовой системы, роста цен на ресурсы, изменения конъюнктуры рынка, неплатежеспособности и банкротства партнеров. Кроме того, каждая из моделей имеет погрешность и сориентирована на определенные группы предприятий. Это доказывает целесообразность совместного применения всех, наилучшим образом зарекомендовавших моделей расчета риска банкротства для альтернативной оценки. При этом необходимо продолжать использование методики с учетом исправления выявленных недостатков.

Использование альтернативных методик оценки финансового состояния предприятий позволит получать разносторонний анализ потенциального партнера по банковскому или товарному/коммерческому кредиту, а также при экспортном кредитовании [6], что, в свою очередь, даст возможность заинтересованной стороне более объективно определить риски и на основе этого свою коммерческую маржу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ковалев А. И., Привалов В. П. Безубыточность, кредитоспособность, банкротство // Бизнес, прибыль, право. 2005. № 6. С. 12–18.
2. Маслова И. А., Пчеленок Н. В. Методы диагностики вероятности банкротства // Управленческий учет. 2006. № 2. С. 15–22.

3. Шатохина К. А. Банкротство предприятий // Безопасность бизнеса. 2006. № 1. С. 7–13.
4. Инструменты оценки предприятий-партнеров при банковском и коммерческом кредитовании / А. Н. Непп, И. В. Демина, В. Г. Балаболин, В. А. Денисов // Управление финансовыми рисками. 2011. № 2. С. 62–65.
5. Мурунова И. А. Влияние макроэкономического кризиса на финансовое управление корпорацией // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 45–53.
6. Колотов Ю. С., Непп А. Н. Построение скоринговой системы показателей для привлечения экспортных кредитов в условиях процентных и валютных рисков // Управление финансовыми рисками. 2010. № 3. С. 206–220.

REFERENCES

1. Kovalev A. I., Privalov V. P. Breakeven point, credit capacity, bankruptcy // Business, income, law. 2005. # 6. P. 12–18.
2. Maslova I. A., Pchelenok N. V. Methods of diagnostics of bankruptcy possibility // Management accounting. 2006. # 2. P. 15–22.
3. Shatokhina K. A. Bankruptcy of companies // Business safety. 2006. # 1. P. 7–13.
4. Mechanisms of evaluation of companies-partners at bank and commercial crediting / A. N. Nepp, I. V. Demina, V. G. Balabolin, V. A. Denisov // Management of financial risks. 2011. # 2. P. 62–65.
5. Murunova I. A. Effect of macroeconomic crisis on financial management of corporations // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. # 10. P. 45–53.
6. Kolotov Yu. S., Nepp A. N. Establishing of scoring system of indices for attraction of export credits in conditions of percent and currency risks // Management of financial risks. 2010. # 3. P. 206–220.

УДК 338.5
ББК 65.291.86

Копылов Алексей Владимирович,
канд. эконом. наук, доц. каф. экономики и управления
Волгоградского государственного технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: kopilov@bk.ru,
Горайнов Игорь Борисович,
магистрант каф. экономики и управления
Волгоградского государственного технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: bestshotvlz@yahoo.com

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАТРАТ ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СУЩНОСТЬ МЕТОДА, ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И УЧЕТ

ACTIVITY-BASED COSTING: THE ESSENCE OF THE METHOD, THE BASIC ELEMENTS AND ACCOUNTING

В статье освещена одна из важнейших проблем современных российских предприятий – методика управления затратами. Рассмотрена специфика одного из современных методов – функционального метода учета затрат, или учета затрат по видам деятельности. Выделены факторы, влияющие на выбор базы распределения косвенных затрат в местах возникновения и центрах затрат, особенности классификации и детализации затрат, критерии их группировки, условия применения метода и его возможности. Подробно описана процедура разработки себестоимости единицы продукта по функциональному методу учета затрат. Рассмотрены методы распределения косвенных расходов в рамках функционального подхода. Выделены ограничения метода учета затрат по видам деятельности, его преимущества и недостатки.

The article highlights one of the major problems of the modern Russian companies – the method of cost manage-

ment. The specificity of one of the modern methods – functional method of cost management or activity-based costing has been examined. The author points out factors influencing the choice of the basis for distribution of indirect costs at the places of occurrence and cost center, features of the cost classification and detailing, criteria for their grouping, conditions for applying the method and its possibilities. The detailed procedure of preparing the unit cost of the product by the functional method of the cost accounting is provided. The methods of distribution of indirect costs within the functional approach are reviewed. Limitations of the method of activity cost accounting, its advantages and disadvantages are underlined.

Ключевые слова: калькулирование себестоимости, функциональный метод учета затрат, прямые затраты, накладные расходы, бизнес-процессы, коэффициент поглощения, затратообразующие факторы, база