

3. Шатохина К. А. Банкротство предприятий // Безопасность бизнеса. 2006. № 1. С. 7–13.
4. Инструменты оценки предприятий-партнеров при банковском и коммерческом кредитовании / А. Н. Непп, И. В. Демина, В. Г. Балаболин, В. А. Денисов // Управление финансовыми рисками. 2011. № 2. С. 62–65.
5. Мурунова И. А. Влияние макроэкономического кризиса на финансовое управление корпорацией // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 45–53.
6. Колотов Ю. С., Непп А. Н. Построение скоринговой системы показателей для привлечения экспортных кредитов в условиях процентных и валютных рисков // Управление финансовыми рисками. 2010. № 3. С. 206–220.

## REFERENCES

1. Kovalev A. I., Privalov V. P. Breakeven point, credit capacity, bankruptcy // Business, income, law. 2005. # 6. P. 12–18.
2. Maslova I. A., Pchelenok N. V. Methods of diagnostics of bankruptcy possibility // Management accounting. 2006. # 2. P. 15–22.
3. Shatokhina K. A. Bankruptcy of companies // Business safety. 2006. # 1. P. 7–13.
4. Mechanisms of evaluation of companies-partners at bank and commercial crediting / A. N. Nepp, I. V. Demina, V. G. Balabolin, V. A. Denisov // Management of financial risks. 2011. # 2. P. 62–65.
5. Murunova I. A. Effect of macroeconomic crisis on financial management of corporations // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. # 10. P. 45–53.
6. Kolotov Yu. S., Nepp A. N. Establishing of scoring system of indices for attraction of export credits in conditions of percent and currency risks // Management of financial risks. 2010. # 3. P. 206–220.

УДК 338.5  
ББК 65.291.86

**Копылов Алексей Владимирович,**  
канд. эконом. наук, доц. каф. экономики и управления  
Волгоградского государственного технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: kopilov@bk.ru,  
**Горайнов Игорь Борисович,**  
магистрант каф. экономики и управления  
Волгоградского государственного технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: bestshotvlz@yahoo.com

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАТРАТ ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СУЩНОСТЬ МЕТОДА, ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И УЧЕТ

### ACTIVITY-BASED COSTING: THE ESSENCE OF THE METHOD, THE BASIC ELEMENTS AND ACCOUNTING

*В статье освещена одна из важнейших проблем современных российских предприятий – методика управления затратами. Рассмотрена специфика одного из современных методов – функционального метода учета затрат, или учета затрат по видам деятельности. Выделены факторы, влияющие на выбор базы распределения косвенных затрат в местах возникновения и центрах затрат, особенности классификации и детализации затрат, критерии их группировки, условия применения метода и его возможности. Подробно описана процедура разработки себестоимости единицы продукта по функциональному методу учета затрат. Рассмотрены методы распределения косвенных расходов в рамках функционального подхода. Выделены ограничения метода учета затрат по видам деятельности, его преимущества и недостатки.*

*The article highlights one of the major problems of the modern Russian companies – the method of cost manage-*

*ment. The specificity of one of the modern methods – functional method of cost management or activity-based costing has been examined. The author points out factors influencing the choice of the basis for distribution of indirect costs at the places of occurrence and cost center, features of the cost classification and detailing, criteria for their grouping, conditions for applying the method and its possibilities. The detailed procedure of preparing the unit cost of the product by the functional method of the cost accounting is provided. The methods of distribution of indirect costs within the functional approach are reviewed. Limitations of the method of activity cost accounting, its advantages and disadvantages are underlined.*

*Ключевые слова: калькулирование себестоимости, функциональный метод учета затрат, прямые затраты, накладные расходы, бизнес-процессы, коэффициент поглощения, затратообразующие факторы, база*

распределения затрат, центр затрат, непроизводительные затраты.

*Keywords: costing, unit cost calculation, functional method of the costs accounting, direct costs, overheads, business processes, coefficient of acquisition, cost-forming factors, costs distribution basis, cost center, non-productive costs.*

На современном этапе развития конкурентных отношений, когда предприятия применяют современные технологии, более экономичное и производительное оборудование, совершенствуют организацию управления предприятиями, получение прибыли посредством увеличения цен становится проблематичным. На первый план выходят неценовые факторы завоевания рынка, в частности посредством улучшения качества производимой продукции, развития гарантийного и послегарантийного обслуживания, предоставления дополнительных услуг. Управление затратами в целях формирования их оптимальной структуры, а также снижения их величины (при условии сохранения качества выпускаемой продукции) позволяет снизить цены на продукцию, что при прочих равных условиях дает предприятию возможность сохранить или даже укрепить свои позиции на рынке.

Организация эффективного управления затратами в целях их оптимизации, повышения конкурентоспособности продукции и в конечном счете получения прибыли и обеспечения устойчивого финансового состояния является приоритетным направлением в деятельности предприятий. Управление затратами – неотъемлемая часть краткосрочной политики предприятия, направленной на обеспечение текущей деятельности необходимыми ресурсами и бесперебойности осуществления производственно-хозяйственной деятельности.

Одним из современных методов учета затрат и калькулирования полной себестоимости, к которому в настоящее время проявляют значительный интерес и который внедряют в планово-учетную практику зарубежные компании различных сфер бизнеса, является функциональный метод учета затрат, или учет затрат по видам деятельности – метод ABC (Activity Based Costing).

В английском названии метода присутствует слово «activity», или «деятельность», так как в основе функционального учета лежит новый подход – расчет затрат по конкретным видам деятельности с отнесением их на себестоимость продуктов (работ, услуг) с учетом поглощения (спроса) тех или иных видов деятельности как объектами калькулирования. При этом под деятельностью понимается совокупность регулярно повторяющихся действий, операций, функций или процессов, направленных на выполнение конкретных и измеряемых задач, выполняемых определенными средствами за определенный период времени [1]. При традиционных подходах калькулирования себестоимости причиной возникновения затрат считается продукт, на который данные затраты можно отнести по прямому признаку. Функциональный учет основан на том, что продукция не является причиной возникновения затрат, а причина – это операции, действия, в результате которых и возникают затраты. Таким образом, вид деятельности – это любое событие или операция, генери-

рующие затраты. При учете затрат по функциям в большей мере внимание сосредоточено на том, что создает затраты, и в меньшей мере – на том, как они распределяются. Данный метод также позволяет контролировать причинно-следственную взаимосвязь между теми, кто ведет какую-либо деятельность, и теми, кто использует (получает) результаты деятельности первых. Учет затрат по видам деятельности позволяет своевременно получить информацию, позволяющую определить факторы, влияющие на затраты и доходы, а также вклад отдельных видов деятельности в корпоративный успех.

Целью учета затрат по видам деятельности является определение более точной зависимости между косвенными (накладными) расходами и продуктами. Этот метод позволяет отслеживать накладные затраты по видам продуктов, учитывать динамику накладных расходов и определять причины возникновения данного вида затрат, а также порядок их отнесения на конечные продукты. В результате возникает возможность контроля и управления накладными расходами. При этом подходе основное внимание уделяется управлению бизнесом на основе тех видов деятельности (бизнес-процессов), которые в совокупности образуют сущность организации.

Исходным условием применения учета затрат по видам деятельности является вычленение отдельных функций, операций, процессов как с точки зрения генерирования затрат, так и с точки зрения принадлежности к бизнес-процессам.

Классификация и уровень детализации видов деятельности внутри компании для анализа затрат зависят от сложности организационного построения компании, масштабов деятельности и ее диверсификации, количества сотрудников и других факторов. При этом количество видов деятельности, способы их группировки обычно осуществляются относительно критерия существенности, трудоемкости сбора информации о видах деятельности, ее полезности для целей управления (например, оптимизации рабочей нагрузки персонала). По опыту зарубежных компаний выделять вид деятельности имеет смысл тогда, когда он занимает более 5 % времени исполнителя [2].

Процедура разработки себестоимости единицы продукта по методу учета затрат по видам деятельности состоит из ряда шагов:

1. Соотнесение затрат на ресурсы с бизнес-процессами.

Если существует причинно-следственная связь между производственным фактором и конкретным бизнес-процессом, то затраты являются отслеживаемыми, и, следовательно, полная сумма затрат по данному ресурсу будет отнесена на конкретный бизнес-процесс. Когда производственный фактор используется для осуществления нескольких бизнес-процессов, то использование такого ресурса должно быть между ними распределено по каждой статье затрат.

2. Распределение затрат на ресурсы между бизнес-процессами.

Для этого определяют носитель ресурсов (например, затраты на заработную плату) и измеритель поглощения ресурса (например, количество человек), результатом чего является формирование групп затрат, или пулов

затрат, по бизнес-процессам, содержащим некую долю распределяемых затрат на ресурсы.

В результате распределения затрат на ресурсы между бизнес-процессами формируются группы, или так называемые пулы затрат, объединяющие все взаимосвязанные расходы, относящиеся к конкретному бизнес-процессу.

Реализация первых двух шагов схожа с распределением косвенных расходов в традиционных учетных системах. Разница заключается в том, что в данном случае затраты соотносятся с бизнес-процессами, а в традиционных подходах – с бизнес-единицами (со структурными подразделениями).

3. Перераспределение затрат бизнес-процесса на виды деятельности, его составляющие.

Для осуществления данного шага определяются носители видов деятельности и показатели измерения активности вида деятельности, отражающие сущность данного вида деятельности и взаимосвязанные с калькулируемым объектом.

Результатом данного шага является определение стоимости видов деятельности.

4. Отнесение затрат видов деятельности на объекты учета на основе спроса на эти виды деятельности. Для этого могут использоваться коэффициенты поглощения – доля вида деятельности, приходящаяся на конкретный продукт.

5. Отнесение прямых затрат, приходящихся на определенный продукт, и распределенных затрат по видам деятельности, то есть калькулирование себестоимости продукта.

Известная схема калькулирования себестоимости – прямые затраты плюс распределяемые косвенные затраты – при ABC-методе трансформируется. Себестоимость определяется в виде стоимости прямых затрат плюс доля косвенных затрат каждого вида деятельности, включаемых в себестоимость реализуемых товаров. В свою очередь, доля косвенных расходов определяется в виде произведения стоимости драйвера затрат данного вида деятельности на его количественную величину, соотносимую с конкретным объектом калькулирования [3].

Кроме того, прямые расходы занимают все меньший удельный вес в себестоимости продукции современных предприятий, в то время как накладные расходы, напротив, увеличиваются. К примеру, затраты на оплату труда, считавшиеся прямыми, неуклонно снижаются с середины прошлого века, когда они составляли зачастую большую часть себестоимости. Накладные расходы, гораздо меньшие по величине, распределялись на готовую продукцию пропорционально трудовым затратам основного производства. Большая часть всех расходов была переменной, сравнительно мало затрат, таких как амортизация оборудования, осуществлялось еще до периода производства. Тенденция развития новых технологий и ужесточения глобальной конкуренции поставила под вопрос правомерность использования учетных приемов и допущений, сформированных более 50 лет назад.

Выбор способа распределения косвенных затрат определяет достоверность расчета затрат единицы продукции. Многочисленные разнонаправленные по характеру действия факторы не позволяют рекомендовать стабильные, приемлемые для многих предприятий способы

распределения косвенных затрат. Абсолютной адекватности их распределения, как известно, очень сложно добиться. Способов распределения много, все они не являются абсолютно бесспорными и точными.

Факторы, влияющие на выбор базы распределения косвенных расходов, целесообразно подразделить на технологические и организационные.

Технологические факторы определяют участие средств производства в формировании продукта, структуру себестоимости, величину и соотношение отдельных ее элементов, взаимосвязь составных частей затрат. Разные комплексы затрат требуют применения различных баз распределения. Выявление наиболее значимых затратообразующих факторов позволяет повысить достоверность расчетов и адекватность результатов условиям производства и рынка. Значительные величины косвенно распределяемых затрат требуют более точного распределения, небольшие суммы могут быть распределены упрощенными способами без существенного искажения информации.

Организационные факторы обуславливают порядок учета косвенных расходов в местах возникновения и центрах затрат, выбор показателя распределения и последовательность проведения расчетов. Организация прямого учета косвенных расходов в местах их возникновения, позволяющая приблизить объекты расчета к соответствующим группировкам косвенных затрат, дает более точные результаты. Разделение крупных комплексов затрат на более однородные составные части позволяет точнее определить направленность затрат и базу их распределения, которая должна иметь высокий коэффициент корреляции с изменением соответствующих затрат. В целях элиминирования влияния условного распределения затрат целесообразно использовать стабильную в течение длительного времени базу распределения. Ее замена должна иметь место в случае заметного изменения производственно-технологических или стоимостных характеристик изготовления продукта.

Распределение косвенных расходов может быть произведено двумя методами. В первом случае – сначала по местам возникновения, затем по продуктам, общезаводские расходы распределяются сразу на все объекты; во втором случае – ступенчато: сначала между цехами, цеховые расходы, в свою очередь, распределяются по местам возникновения затрат, затем уже по объектам и индивидуально вычисленным коэффициентам. Второй метод позволяет на каждой ступени распределения применять разные наиболее соответствующие базы, а часть комплексных затрат распределять прямым путем.

Наиболее целесообразным способом распределения расходов по содержанию и эксплуатации машин и оборудования в промышленности представляется расчет пропорционально машино-часам. Во многих случаях таким образом может быть распределен весь комплекс общепроизводственных расходов при их локализации по центрам затрат прямым путем. Главным условием применения этого способа является организация фактического времени работы каждой единицы оборудования (станка или линии) и его использование при изготовлении разных видов выпускаемой продукции. В случае, когда часть общепроизводственных расходов

не может быть учтена по центрам затрат, она выделяется в отдельный комплекс затрат. Далее эти затраты могут быть распределены пропорционально упомянутым прямо отнесенным суммам расходов. В тех производствах, где невозможно или слишком трудно учесть отработанные машино-часы по каждому центру затрат, можно воспользоваться плановой машиноемкостью отдельных продуктов или процессов [4].

В последнем случае способ распределения затрат идентичен способу на базе сметных ставок (методу «тариф – машино-час», часо-затрат на продукцию). В соответствии с этим методом сметные суммы общепроизводственных и общехозяйственных расходов распределяются пропорционально нескольким показателям (стоимости оборудования, его установленной мощности, производственной площади, численности рабочих). Затем собственные издержки центра затрат вместе с отнесенными на него расходами делятся на плановый фонд работы оборудования в машино-часах. Так определяется сметная ставка расходов по обработке на один машино-час.

Таким образом, объективность результатов аналитических расчетов себестоимости в рамках подхода с полным распределением затрат в значительной степени обусловлена организацией учета затрат на производство. Относительно простые производства с точки зрения особенностей технологии и состава номенклатуры продукции, степени диверсификации требуют менее детальной группировки различных групп затрат. При таком подходе чаще всего приемлема точность в расчетах затрат.

С ростом сложности производственного процесса возрастает и сложность в расчетах себестоимости изготавливаемой продукции. Здесь возникают проблемы, связанные с расчетами удельных затрат продукта. Организация учета затрат по центрам и местам возникновения позволяет решить задачи соотношения различных видов и групп издержек с их носителями.

Постоянные расходы, считающиеся слабо зависимыми от объема производства, часто рассматриваются как неизбежные и потому мало контролируемые. В этом заключается определенная ограниченность подхода к управлению такими издержками. Все категории затрат являются следствием принятых управленческих решений. Большая часть затрат, считавшихся долгое время постоянными, в настоящее время могут рассматриваться как переменные от определенных факторов и зависящие от решений руководства. Важность таких решений растет пропорционально удельному весу подобных расходов, правильная интерпретация которых в значительной степени влияет, в конечном счете, на успех компании в конкурентной среде.

Подводя итоги сказанному выше, выделим основные достоинства метода ABC:

- точное определение производственных затрат, возможность устранить непроизводительные расходы;
- эффективный механизм управления затратами и прибылью, поскольку позволяет определить «вклад» каждого вида продукции, каждого клиента, каждой географической зоны в общий финансовый результат;
- возможность контроля не только объема затрат, но и причин их появления;

– возможность применения в качестве инструмента разработки эффективной ценовой и маркетинговой политики.

Указанная система позволяет значительно снизить затраты предприятий, усовершенствовать взаимосвязи между отдельными подразделениями, поэтому имеет большие перспективы внедрения на российских предприятиях. Наиболее эффективно применение ABC-метода на многоотраслевых предприятиях, в сложных хозяйственных комплексах, где велика доля косвенных затрат в структуре себестоимости.

Основными недостатками, связанными с внедрением и применением ABC-метода, являются его трудоемкость, сложность, а также значительные финансовые и материальные затраты на его постановку.

Система учета затрат по местам возникновения затрат (центрам ответственности) зависит от существующей организационной структуры предприятия. Место возникновения затрат – организационная единица предприятия (бригада, отдел, участок, цех), выполняющая конкретные функции, для осуществления которых необходимы определенные ресурсы.

Сфера применения данной системы учета затрат не ограничивается какими-либо условиями, однако наибольший эффект от ее внедрения может быть получен в крупных промышленных комплексах с большим количеством переделов.

Основным недостатком, связанным с внедрением системы учета затрат по центрам ответственности, является его ресурсоемкость. Кроме того, внедрение системы требует постановки интегрированных информационных систем, что обуславливает дополнительные инвестиционные затраты и повышение квалификационных требований к персоналу для работы в данной информационной системе.

Авторы считают, что отражение информации по целевой калькуляции, где это целесообразно, возможно и внесистемным способом, особенно на стадии бюджетирования или прогнозирования. С этой целью формируются регистры, в которых фиксируются фактическая (прогнозная) и целевая калькуляции и выявляется отклонение. Нужен дифференцированный подход в каждом конкретном случае. Преимущества системного учета общеизвестны, но и абсолютизировать его значимость будет не совсем правильно. Вероятно, правомерным будет принцип рациональности учета и соотношения «затраты/выгоды».

Использование учета затрат по видам деятельности позволит выявить неэффективные виды деятельности и тем самым будет способствовать оптимизации численности персонала, сокращая расходы и обеспечивая конкурентоспособность предприятия.

Учет затрат по видам деятельности обладает определенной гибкостью с точки зрения масштабов внедрения: эту систему можно внедрить в одном подразделении, отделе или в рамках одного бизнес-процесса либо в масштабах всего предприятия.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Улина Г. В. Функциональный метод учета затрат // Финансовый бизнес. 2003. № 9–10. С. 45.
2. Кондукова Э. В. ABC: себестоимость без искажений. Современный метод учета и контроля затрат. М.: ЭКСМО, 2008. С. 65.
3. Ермакова Н. А. Контрольно-информационные системы управленческого учета. М.: Экономист, 2005. 296 с.
4. Суворов А. В. Особенности управленческого учета в России и США // Международный бухгалтерский учет. 2000. № 3. С. 21–25; № 6. С. 18–21; № 7. С. 34–64.
5. Гайсин Ф. М. Стратегическое управление затратами // Экономические науки. 2009. № 9. С. 170–172.
6. Киреев Д. В. К вопросу об управлении стоимостью как факторе снижения издержек производства // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009. № 1 (Т. 1.). С. 182–185.
7. Сигидов Ю. И., Адаменко А. А., Рыбянцева М. С. Системный подход к классификации методов учета // Управленческий учет. 2009. № 2. С. 27–34.
8. Халиков М. А., Емельянов П. С. Интеграция преимуществ методов управленческого учета в задачах планирования производственных затрат // Управленческий учет. 2007. № 2. С. 22–31.
9. Солоненко А. А. Вопросы увеличения информационной проводимости учетной системы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 120–123.

## REFERENCES

1. Ulina G. V. Functional method of cost accounting // Financial Business. 2003. September-October. P. 42–48.
2. Kondukova E. V. ABC: the cost without distortion. The modern method of accounting and cost control. Moscow: AST, 2008. P. 63–67.
3. Ermakova N. A. Control and information systems management accounting M.: Economist, 2005. P. 296.
4. Suvorov A. V. Specifics of management accounts in Russia and the United States // International accounting. 2000. # 3. P. 21–25; # 6. P. 18–21; # 7. P. 34–64.
5. Gaysin F. M. Strategic Cost Management // Economic sciences. 2009. # 9. P. 170–172.
6. Kireev D. V. On the cost management as a factor of reducing production costs // Bulletin of Saratov State Technical University. 2009. T. 1. # 1. P. 182–185.
7. Sigidov Y. I., Adamenko A. A. Rybyantseva M. S. Systematic approach to the classification of cost accounting methods // Management accounts. # 2. 2009. P. 27–34.
8. Khalikov M. A., Emelianov P. S. Integration of management accounting benefits into production costs planning // Management accounts. 2007. # 2. P. 22–31.
9. Solonenko A. A. Issues of increase of information availability of accounting system // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. # 3 (13). P. 120–123.

---

УДК 336.71

ББК 65.262.101-933

Лукшина Анастасия Александровна,  
аспирант каф. финансов и кредита  
Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева,  
г. Саранск,  
e-mail: snegurka2003@mail.ru

## ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

### THE PRINCIPLES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF COMMERCIAL BANKS

*Данная статья посвящена вопросам изучения принципов обеспечения устойчивого развития коммерческих банков, которые рассмотрены в разрезе двух основных групп. Первая группа включает принципы обеспечения устойчивого развития общего типа, являющиеся основополагающими правилами поведения различных экономических субъектов, функционирующих в условиях рынка. Вторая группа включает принципы обеспечения устойчивого развития, специфичные для коммерческих банков. В статье затронут вопрос трактовки понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие коммерческого банка».*

*Идея значимости устойчивого развития коммерческих банков является лейтмотивом настоящей статьи.*

*The article is devoted to the study of the principles of sustainable development of commercial banks, which have been reviewed in the context of two major units. The first unit includes the common principles of sustainable development that are the fundamental rules of behavior of various economic entities operating in the market conditions. The second group includes the principles of sustainable development specific to commercial banks. The article raised the*