

6. Зябкин А. С. Рынок тепловой энергии и его специфика в классических и современных концепциях рыночных отношений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 131–136.

REFERENCES

1. Isenberg Yu. B. Power effective lighting. Issues and solutions [Electronic resource]. Access mode: http://www.energsovet.ru/bul_stat.php?idd=73 (date of viewing: 14.04.2012).
2. How good are Chinese power saving bulbs? [Electronic resource]. Access mode: <http://www.lightrussia.ru/lib/articles> (date of viewing: 14.04.2012).
3. Program of power saving and increasing of power efficiency of Novosibirsk region [Electronic resource]. Access mode: <http://www.tarif-nso.ru/energoberezhenie/> (date of viewing: 14.04.2012).
4. On the power saving and increasing the power efficiency and on incorporation of changes into some legal enactments of the Russian Federation: Federal law dated 23.11.2009 # 261-FZ (revision as of 12.12.2011) // Collection of the RF legislation. 2009. # 48. Article 5711.
5. Dronova Yu. V. Method of evaluation of the potential of power saving for lighting // Collection of reports of V International scientific practical correspondence conference 'Power engineering and power effective technologies'. Lipetsk: Publishing house of LGTU, 2012. P. 83–87.
6. Zyabkin A. S. Market of heat energy and its specificity in the classic and modern concepts of the market relations // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 131–136.

УДК 378
ББК 74.5

Дюбанов Георгий Николаевич,
канд. тех. наук, доцент каф. систем управления и экономики энергетики
Новосибирского государственного технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: dugeni@ngs.ru

ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

CONTRADICTIONS AND PROBLEMS OF THE MODERN HIGHER EDUCATION: LOOK FROM INSIDE

В настоящее время происходит реформирование отечественной системы образования. Предлагаемый вниманию материал отражает позицию автора, заинтересованного в качестве образовательного процесса в системе высшего профессионального образования. В тезисной форме обозначаются проблемные точки и противоречия целей образования с формой, рекомендованной к исполнению. Анализируются направления и главные задачи реформирования в системе образования в привязке к исторически сложившимся принципам высшей школы. В статье автор подвергает сомнению используемые оценки качества образовательных программ и знаний учащихся.

Currently the domestic system of education is being reformed. The proposed article reflects the position of the author interested in the quality of education process in the system of higher professional education. The problems and contradictions of the education goals with the form recommended for implementation have been briefly specified. The directions and main objectives of reforming the system of education have been analyzed in line with the historically established principles of higher school. The author has called in question the applied methods of evaluation of the quality of educational programs and pupils knowledge.

Ключевые слова: цели образования, системность в образовании, модель специалиста, реформы в образовании, оценка качества образования, стандарт образования, содержание образования, аттестация знаний, конечный результат образования, образовательные программы.

Keywords: goals of education, system of education, model of a specialist, reforms in education, evaluation of the education quality, educational standard, content of education, certification of knowledge, the end result of education, educational programs.

На протяжении последних десяти лет наблюдается отрицательный тренд в способности студентов вузов к освоению программ обучения. Этот факт можно было бы объяснить изменениями в структуре и содержании образования, как школьной, так и вузовской. Как неизбежные издержки переходного периода. Однако возникает множество вопросов относительно согласованности и системности преобразований.

Содержательный аспект образования представлен в статье 14 Закона об образовании, однако цель отсутствует. На портале «Общегосударственный Общеобразовательный Стандарт» дословно: «Цели образования – как общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся, обеспечивающие такую ключевую компетенцию образования, как «научить учиться»[1]. Подробнее цель сформулирована на федеральном портале «Российское Образование» [2] и направлена на индивидуальное творческое развитие личности с акцентом на воспитание такой личности. В мировой сети Интернет активно обсуждается вопрос целей образования, однако россиян там немного. Анна Элеонора Рузвельт, к примеру, кроме необходимости формирования духовного и ответственного гражданина в цели

образования, упоминала такие понятия, как: креативность, любопытство, взаимопонимание, взаимоуважение, патриотизм, энтузиазм, высокие идеалы и т. д. [3].

Вопрос целеполагания в образовании многогранен. Интегральной характеристикой являются качество и его оценка. При общем согласии с этим утверждением остается малость – детали. Здесь и скрыта проблема.

Декларированные в законе статьи не более чем лозунг, пока не раскрыты и не поддержаны механизмы исполнения. Что же имеется реально?

Видимо, начинать необходимо со смыслов реформирования.

Смысл первый. Интеграция в мировое сообщество

В историческом аспекте вопрос болезненный. Полученное в СССР образование не подтверждалось за рубежом, хотя и признавалось его высокое качество. Парадокс. И ныне немало примеров, когда без мнения не имеющих подтверждения дипломов об образовании бывших иммигрантов из СССР не решаются сложные технические вопросы. Развитые страны в постоянном поиске талантов, коих по-прежнему вымывают из России. Но на пустом месте таковые не вырастут! Значит, фундамент есть, и довольно основательный. С вступлением России в ВТО понятны выгоды приближения российских требований к западным стандартам образования. Но не будем забывать, что Болонский процесс довольно бережно относится к исторически сложившимся национальным и внутригосударственным научным и педагогическим школам. Почему же реформирование образования в России больше похоже на разрушающую основы революцию ради формы? Может, рациональнее облечь в соответствующую форму драгоценное содержание? А еще лучше задаться новыми горизонтами, соблюдая форму, пока базис не до конца разрушен. Глобальные петровские реформы копировали госустройство с запада от структуры до деталей в одежде, включая системы науки и образования. Однако ситуация на тот момент была совершенно иной – патриархальной и архаичной. Уж в чем СССР в недавнем прошлом не уступал Западу, так это в области науки и образования.

Смысл второй. Стандартизация и унификация

Привлекательным выглядит подход к оценке знаний специалистов по единым правилам. Есть возможность исключить коррупционную составляющую и получить специалиста с нужными параметрами. Все было бы здорово, если бы мы имели дело с однотипными предприятиями, подобными машинам с конвейера. Вопрос в том, найдем ли мы сейчас хотя бы пару предприятий одинаковой структуры в одной прикладной области, полностью идентичных по функционалу управления? Сомнительно. Следовательно, выпускаемый вузом специалист будет ценен по скорости адаптации к своим обязанностям. За счет чего? Видимо, благодаря своим знаниям, умениям, навыкам и в лучшем случае целевой подготовке по заказу предприятия. Но это лишь общие слова без качества **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**.

Понятно, что состав по дисциплинам в стандартах по направлению обладает избыточностью в расчете на выбор обучающихся кафедр по наполнению образовательной программы. Все было бы хорошо, если бы аттестационные комиссии учитывали этот аспект. К примеру, дисциплина «Информатика». Если внимательно изучить перечень знаний и умений, то для менеджера-экономиста потребуется не менее 6 семестров, хотя есть от силы 3. Если ориентиро-

ваться на требования аттестации вуза, то уметь, к примеру, программировать необязательно. Достаточно владеть терминологией и по минимуму освоить офисные приложения, что, кстати, на 60 % входит в состав школьной программы. Другое дело, что в большинстве школ теорией не занимаются и не спрашивают, предпочитая занять учеников «интересным» делом. И в лучшем случае это работа с графикой или с текстовыми документами. Подхватить упущенное согласно стандартам становится задачей вуза.

На самом деле это лишь полбеда. В конце концов, в вуз приходит контингент с разноплановой подготовкой, которую приходится приводить к «общему знаменателю». У поступивших нет главного – желания и умения **СТРОИТЬ, КОНСТРУИРОВАТЬ, МЫСЛИТЬ**. А что есть? Готовность работать с шаблоном, повторить что-либо, выучить (вызубрить). Винить школу было бы кощунственно, поскольку правилами игры она, как и вуз, поставлена в неудобное положение. На фоне учебников, комплексно предназначенных для формирования выводных знаний, аттестационным итогом будет результат тестирования. Что выберет учитель для подтверждения своего профессионализма через достижения своих учеников? Воспитание в учениках деятельной позиции, подтвержденной логикой и глубиной знаний, или натаскивание на высокие показатели по баллам теста, требующие временного запоминания не связанных между собой единиц учебного материала? Ответ очевиден. Таким образом, творческие умения и навыки не востребованы и образовательную миссию по дисциплине можно успешно закрыть. Тестирование художественно пройти, соблюдая все формальности. Результат такого обучения в лучшем случае – идеальный исполнитель. Задача полезная, но неприемлемая для вуза. Отсюда затраты драгоценного времени на длительный разворот к формированию будущего специалиста.

Почему все-таки в уважающем себя вузе идет «подпольная» работа по выполнению **СОДЕРЖАНИЯ** образования? Преподаватели в вузах в своем большинстве – выпускники старой добротной советской школы, которая, с точки зрения идеологии, тоже готовила «винтики» для вышестоящей политической системы. Но надежные и ответственные в построении систем разного рода. Можно ли подобный подход проверить тестами? Подозреваю, что можно, только тестами нового поколения. На способность мышления, креативность, самостоятельность, ответственность и т. д. А поскольку таковых не наблюдается, занимаются «подвижничеством». Уважающие свою профессию преподаватели ради упомянутых качеств выпускников не дают разрушить основу в угоду форме. Напрашивается вопрос: подлежит ли данный аспект отражению в стандарте?

Смысл третий. Компетенции

Забавно то, что вопрос о компетенциях поднят опять-таки на Западе. Одним из толкований этого понятия является применение знаний и умений в широкой области. Позволю себе вольность предположить, чем вопрос вызван. Прорыв использования специалистов-профессионалов в узких областях в итоге столкнулся с проблемой их взаимодействия. Нехватка специалистов, воспринимающих задачи целостно и системно, неизбежно востребована в силу возрастающей сложности технических и управленческих систем. Отсюда и требование к расширению профессиональных компетенций без утери базовой узкой специализации. То, что ставилось в укор советской системе образования, пусть с модернизацией, но ставится на вооружение на Западе.

Парадокс спроса и предложения

На протяжении девяностых, в меньшей степени последние десять лет, через СМИ к высшей школе предъявлялись претензии в необходимости переучивания выходящих из вуза специалистов.

Как готовить специалистов, если предприятия под маркой коммерческой тайны перекрывают все каналы для исследований. Что скрывать? Военная тайна? Новейшие технологии для завоевания рынка? Сверхновые секреты менеджмента? Скорее наоборот. Бездарное расходование всякого рода ресурсов. Нецелевые затраты, зарплата «в-черную» и т. д. А на памяти доверие работ на оборонку в «закрытом» тоталитарном государстве! Смешно до слез. А ведь предприятиям можно убить двух зайцев, получив пусть не высшего качества, но консалтинговые услуги или технические решения, да и специалистов, знающих специфику с готовностью развивать бизнес.

Статистика (2012 г.) по Санкт-Петербургу показывает, что две трети компаний охотно берут молодых специалистов без опыта и еще 12 % готовы к этому, хотя полностью удовлетворены качеством образования лишь 3 % [4]. Заметим, не заморских! Своих.

Противоречия оценки образования

Переводя тонны бумаги на отчетность по образовательным программам, невольно задумываешься: кто это читать

будет? Как найти зерно животворящее в стогах повторяющих рекомендации центра близняшек? Мы дружно строим куда идем? Можно бороться в гонке за тысячей показателей, но при этом не выполнять ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ. В чем конечный результат и кому его оценивать?

В век информационных технологий достаточно просто получить самые разнообразные информационные срезы. Даже дорогостоящие опросы необязательны. Что заканчивал, где и кем работаешь, что получаешь и подобные. Выпуски вузов по количеству известны. Давайте получим открытую процентную картину по простой и доступной пониманию классификации. Все встанет на места. Среди коммерческих вузов тоже есть представители со ставкой на качество. Видимо, есть и наоборот. Какие-то государственные в лихолетье 90-х потеряли лицо в угоду золотому тельцу, одна структура и форма осталась. Ужель по образовательным программам, да по тестам на остаточные знания всех судить будем? Куда же при этом деятельный, инициативный, грамотный, патриотичный гражданин специалист делся? Наш конечный и главный вектор. По тону этого текста можно было бы сделать вывод, что автор против обозначенных реформ. Как раз ЗА. Я против формальности их проведения, рубки с плеча, бессистемности подхода. Я за цель образования по принципу «жить в обучении во благо родины».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный государственный образовательный стандарт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=318> (дата обращения: 17.04.2012).
2. Цели образования // Российское образование. Федеральный портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.edu.ru/index.php?page_id=50&op=word&wid=509 (дата обращения: 17.04.2012).
3. Good Citizenship: The Purpose of Education/The Eleanor Roosevelt Papers Project is a university-chartered research center associated with the Department of History of The George Washington University [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gwu.edu/~erpapers/documents/articles/goodcitizenship.cfm> (дата обращения: 17.04.2012).
4. Работа для молодого специалиста без опыта // ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2012/06/06/Rabota_dlja_molodogo_speci/ (дата обращения: 17.04.2012).

REFERENCES

1. Federal State Educational Standard [Electronic resource] / Access mode: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=318>, (date of viewing: 17.04.2012).
2. Education purposes [Electronic resource] / Russian education. Federal portal [Electronic resource]. Access mode: http://www.edu.ru/index.php?page_id=50&op=word&wid=509, (date of viewing: 17.04.2012).
3. Good Citizenship: The Purpose of Education/The Eleanor Roosevelt Papers Project is a university-chartered research center associated with the Department of History of The George Washington University [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gwu.edu/~erpapers/documents/articles/goodcitizenship.cfm> (date of viewing: 17.04.2012).
4. Work for the young specialist without experience // ZAO 'Bonniyer Business Press' [Electronic resource]. Access Mode: http://www.dp.ru/a/2012/06/06/Rabota_dlja_molodogo_speci/ (date of viewing: 17.04.2012).