

3. Сайт Министерства энергетики РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minenergo.gov.ru/> (дата обращения: 12.03.2012).

REFERENCES

1. Site of the RF Ministry of economic development [Electronic resource]. Access mode: <http://www.economy.gov.ru/minec/main> (date of viewing: 12.03.2012).

2. Stankevitch Yu. Barrel in cold estimation // Russian newspaper. 2012. April 10. # 78. P. 6.

3. Site of the RF Ministry of energy [Electronic resource]. Access mode: <http://minenergo.gov.ru/> (date of viewing: 12.03.2012).

УДК 658

ББК 65.291.551-21

Кудина Ольга Владимировна

канд. экон. наук, доцент каф. таможенного дела, мировой экономики и политики

Юго-Западного государственного университета,

г. Курск,

e-mail: kudina46@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СФЕРЕ¹

FORMATION OF CRITERIA OF EFFICIENT MANAGEMENT IN THE INNOVATIVE-INVESTMENT SPHERE²

Формирование системы показателей мониторинга инновационных проектов отмечается как одно из направлений повышения информационной прозрачности в инвестиционной сфере. Критерии эффективного управления оказывают решающее влияние на качество принимаемых инновационных решений, их выбор определяет возможность формирования системы стимулирования предприятий. В работе изложен подход к формированию критериев эффективного управления предприятием, проведена систематизация основных критериев управления и обоснована необходимость многокритериальной оценки в инновационно-инвестиционной сфере.

Formation of the system of indicators of monitoring of innovative projects is specified as one of the ways of increasing the information transparency in the investment sphere. The criteria for effective management have decisive impact on the quality of the innovative decisions; their choice determines the possibility of formation of the system of the enterprises incentives. The approach to formation of criteria of the effective management of the enterprise has been presented in the article; the basic criteria of management have been systematized, and the demand for multi-criteria evaluation of the innovation-investment area has been justified.

Ключевые слова: инновации, менеджмент инноваций, инвестиции, инновационная деятельность, инновационные процессы, факторы инновационного развития, критерии управления, эффективность управления, классификация критериев управления, эффективность инновационных решений.

Keywords: innovations, management of innovations, investments, innovative activity, innovative processes, factors of innovative development, criteria of management, management effectiveness, classification of the management criteria, effectiveness of the innovation solutions.

В условиях глобализации мировой экономики инновационность развития становится ключевым фактором конку-

рентоспособности. Для решения проблем инновационного развития отечественной экономики на федеральном и региональном уровнях разработан ряд нормативных актов и программ, стимулирующих инновационную активность экономических систем. В то же время в отечественной экономике наблюдается существенный разрыв между поставленными задачами инновационного развития и достигаемыми на уровне экономических систем результатами.

Следует признать, что главные причины разрыва между поставленными задачами инновационного развития и уровнем их реализации лежат внутри предприятия как основной ячейки экономической системы государства. Так, согласно статистике доля убыточных организаций в январе–сентябре 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. увеличилась на 0,1 процентного пункта и составила 31,9 %. Доля убыточных организаций в обрабатывающих отраслях в общем количестве предприятий – 30,5 %, в отраслях добычи полезных ископаемых – 33,3 %; в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – 20,5 %; в строительной отрасли – 31,6 %; в сфере транспорта и связи – 40,2 %; в сфере научных исследований и разработок – 31,4 %.

По результатам исследований Росстата, в ноябре 2011 г. среди факторов, сдерживающих, по мнению руководителей, рост производства на предприятиях, преобладают: высокий уровень налогообложения, недостаточный спрос на продукцию предприятий на внутреннем рынке, неопределенность экономической ситуации, недостаток финансовых средств. В ноябре 2011 г. по сравнению с ноябрем 2010 г. возросло влияние на ограничение роста производства факторов: недостаток квалифицированных рабочих, изношенность и отсутствие оборудования, в обрабатывающих производствах – конкурирующий импорт.

Следует отметить крайне сложное финансовое положение предприятий наукоемких отраслей. Основным источником финансирования инновационной деятельности предприятий являются собственные средства (79,6 %). Незначи-

¹ Исследование выполнено в рамках проекта ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013» Государственный контракт П764 от 20 мая 2010 года.

² The research has been performed within the frame of FTSP project 'Scientific and scientific-pedagogical personnel of the innovation Russia for 2009–2013'. The state contract P764 dated May 20, 2010.

тельную долю занимают бюджетные средства (федерального бюджета – 3,8 % и бюджета субъектов Российской Федерации – 0,4 %) [1]. Деятельность предприятий в условиях рыночных отношений предполагает функционирование и расширение производства на базе собственных финансовых источников накопления. По сути, с началом рыночных реформ в государственной инвестиционной политике был взят курс на снижение объемов и доли бюджетного финансирования капитальных вложений.

По мнению сторонников рыночных реформ, это снижение должно было компенсироваться инвестициями непосредственных производителей за счет их возрастающих финансовых накоплений. Однако в промышленном комплексе этого не произошло [2]. В связи с чем основная задача современного этапа – это повышение инвестиционной привлекательности наукоемкой промышленности.

Эффективность использования финансовых ресурсов на инновационные цели предприятиями остается на низком уровне. Постоянно повышаются объемы инновационной продукции (в 2000–2010 гг. – в 7,6 раза), также растут и затраты на инновации (в 2000–2010 гг. – в 7,1 раза). Однако анализ темпов прироста затрат на технологические инновации и объемов инновационной продукции показывает высокую волатильность обоих показателей и достаточно слабую их корреляцию (рис. 1).



Рис. 1. Темп прироста объемов инновационной продукции и затрат на технологические инновации за период 2001–2010 гг., %

Волатильность прироста затрат свидетельствует о слабой управляемости процессом, случайном характере формирования бюджетов инновационной деятельности [4]. Рост затрат на технологические инновации должен вызывать положительные изменения в росте объемов инновационной продукции. Однако рассчитанное отрицательное значение парного коэффициента корреляции составило 0,30, что говорит об обратном пропорциональном изменении рассматриваемых показателей за период 2001–2010 гг.

Неравномерность прироста объема инновационной продукции можно объяснить наличием временного лага в изменении показателей, что обусловлено влиянием жизненного цикла инновации. Между вложением капитала на стадии исследования и разработки нового продукта и стадией внедрения, когда товар начинает поступать на рынок, проходит большой промежуток времени. Значительная продолжительность жизненного цикла инноваций приводит к экономической неравноценности осуществляемых в разное время затрат и получаемых результатов [4].

Заметное изменение значения парного коэффициента корреляции (до 0,62) происходит при смещении кривой, характеризующей темпы прироста объемов инновационной продукции на три периода влево. Можно предположить, что в России между затратами на технологические инновации и эффектом от реализации инновационной продукции в среднем проходит около 3 лет.

Проведенное исследование говорит о необходимости повышения, как инвестиционной привлекательности промышленного сектора России, так и эффективности управления в инвестиционно-инновационной сфере.

Анализ научных трудов показывает, что авторы постоянно пытались найти критерий оценки эффективности. Еще в 1954 г. Питер Друккер охарактеризовал 7 ключевых факторов успеха: удовлетворение спроса со стороны потребителя, социальная ответственность, результативность, эффективность руководства, внутренняя производительность, настроение персонала, подготовка руководства. В 1986 г. Питерс и Уотерман выявили 8 факторов, которые характеризуют образцовые фирмы США: изучение особенностей продукции, ориентация на действие, «лицом к потребителю», производительность каждого человека, свобода и жесткость одновременно, самостоятельность и предприимчивость. Данные критерии актуальны для управления деятельностью предприятия и в настоящее время.

Одним из важнейших вопросов теории эффективности следует признать критериальный подход, поскольку при разных критериях имеют место различные показатели эффективности. Часто происходит терминологическая путаница между критериями и показателями. Критерий может выступать как мера эффективности, и эту меру нельзя отобразить одним показателем. Критерий больше совпадает с целью, которая ставится перед тем или иным проектом (например, повышение жизненного уровня населения региона). Поэтому, какими бы ни были критерий или критерии эффективности, их сущность определяется, как правило, системой показателей. При этом необходимо учитывать взаимодействие различных целей [3].

Эффективность в сфере инноваций – многогранное явление, поэтому установить универсальную систему критериев управления инновациями представляется весьма затруднительным. В частности, наиболее ожидаемым эффектом от освоения продуктовых инноваций является рост показателей валового дохода (выручки), чистого дохода (прибыли от продаж) и чистого денежного потока. Если говорить об использовании более прогрессивной техники и/или технологии производства, то основной эффект инновационной деятельности, как правило, проявляется либо в повышении производительности технологического оборудования или труда (в зависимости от рассматриваемого фактора производства), либо в сокращении материало- и/или энергоемкости выпускаемой продукции. В результате возможными эффектами технико-технологической инновации могут быть: снижение себестоимости продукции; увеличение производственной мощности; малоотходность или безотходность, экологическая чистота внедренной технологии производства; повышение качества и, следовательно, рост конкурентоспособности продукции или услуг; повышение безопасности условий труда персонала; сокращение численности персонала. Рассматриваемые эффекты находят выражение в снижении себестоимости продукции и росте показателей эффективности использования производственных ресурсов.

В сфере обоснования проектных решений наиболее широко используются показатели финансовой оценки инвестиций в инновационные проекты. Их сочетание составляет теоретический базис стандартных критериев инвестиционного анализа, основанных на дисконтировании:

– чистой текущей стоимости проекта (Net Present Value – NPV);

– внутренней нормы доходности проекта (Internal Rate of Return – IRR);

– срока окупаемости проекта, основанного на дисконтированных оценках (Discounted Pay-back Period – DPP);

– индекса доходности проекта (Profitability Index – PI).

Анализ работ по оценке эффективности в инвестиционно-инновационной сфере выявил, что большинство оценочных методик сосредоточены в основном на проблематике экономического характера, критерии социального, экологического и научно-технического характера находятся на втором и третьем плане, что объясняется приоритетностью именно экономических критериев для инициации инновационного проекта компанией и привлечения инвесторов.

Отметим, что оценка эффективности инновационной деятельности является отдельной, чрезвычайно насыщенной по спектру применяемых подходов и методов областью экономического знания. Выделим ряд условий, обуславливающих многокритериальность оценки эффективности управления инновационно-инвестиционной деятельностью:

1. Отсутствие общепринятых методических рекомендаций по оценке инвестиционно-инновационной деятельности.

2. Закрытость информации, на которой может строиться какая-либо внешняя экономическая оценка для стороннего инвестора.

3. Многообразии выделяемых типов инноваций и факторов, определяющих эффективность и рискованность инновационной деятельности предприятия.

4. Разнородность по природе эффектов, возникающих от внедрения инноваций: экономический, социальный, экологический, научно-технический. Хотя ряд авторов [6] отмечают, что научно-технический, социальный и экологический эффект может иметь форму только потенциального экономического эффекта.

5. Различные виды ресурсов, вовлеченных в инновационную деятельность: финансовые, кадровые, материально-технические, информационные, исключительные права на объекты интеллектуальной собственности и др.

6. Разнообразие целей разных групп субъектов, заинтересованных в реализации инновационного проекта. Участниками инновационного проекта выступают: компания – инициатор проекта, ее акционеры; научно-исследовательские учреждения исполнители НИР, ОКР, маркетинговых исследований рынка; инвесторы, в том числе банки, венчурные и инвестиционные фонды, лизинговые компании; страховые компании; государственные учреждения, фонды и прочие институты, поддерживающие и контролирующие инновационный проект.

Таким образом, эффективное управление инновационной сферой предприятия, корпорации должно сочетать многостороннее воздействие набора пересекающихся критериев. Для выявления этих критериев систему управления в инвестиционно-инновационной сфере следует рассматривать на нескольких уровнях:

1. Определение эффективности отдельных подразделений, производств, стадий или этапов инновационной деятельности.

2. Определение эффективности предприятия, компании как самостоятельной целостной системы.

3. Определение эффективности функционирования предприятия, компании для народного хозяйства региона, государства.

В этом случае эффективность управления на первом уровне может быть выражена через соотношение финансовых затрат и результатов, обеспечивающих требуемую

норму доходности. В качестве эффекта на t -ом шаге выступает поток реальных денег. Именно здесь рассматривается эффективность в социально-психологическом плане, т. е. эффективность управленческого труда и его средств.

На втором уровне эффективности управления инновационной деятельностью выражается через характеристики ее способности к разрешению стоящих перед ней задач и достижению поставленных целей для корпорации, предприятия. Оценивается прирост чистой продукции компании и прирост прибыли (сокращение издержек производства). Рассматриваются социальные и экологические факторы в части относящейся к работникам предприятия и членам их семей.

На третьем уровне выделяется эффект от инноваций для народного хозяйства – прирост национального дохода, полученный в результате инновационной деятельности. Анализируются социальные и экологические результаты, достигаемые на предприятиях отрасли (региона). Рассматриваются косвенные результаты, получаемые предприятиями и населением региона. Например, увеличение числа рабочих мест в области или увеличение обеспеченности ресурсами.

Взаимная согласованность показателей всех уровней возможна только на основе единого методологического подхода к эффективности производства, обосновывающего четкую систему целей (критериев) развития экономики и хозяйствующих структур. В результате появится возможность формирования системы стимулирования предприятий за осуществление задач экономики в целом.

Разделив процесс управления на несколько уровней, обозначим следующие пересекающиеся критерии эффективности управления в инновационно-инвестиционной сфере (рис. 2).



Рис. 2. Классификация основных критериев эффективного управления в инновационно-инвестиционной сфере

Итак, критерий эффективного управления в инновационно-инвестиционной сфере – это показатель, выражающий главную меру желаемого результата от инноваций, которая учитывается при рассмотрении вариантов решения. Он выступает выражением цели многогранного процесса менеджмента инноваций.

При установлении критериев решения на каждом этапе управления инновационно-инвестиционной деятельностью предприятия выбираются такие контрольные показатели, которые максимально полно охватывают наилучшие условия реализации поставленной цели. Критерий и показатель тесно взаимосвязаны: научно обоснованный выбор критерия в значительной степени обуславливает правильный вы-

бор системы показателей. И наоборот, качество показателя определяется тем, насколько полно и объективно он характеризует принятый критерий.

Методология оценки эффективности инновационно-инвестиционной деятельности обладает большим потенциалом для дальнейших научных исследований, которые, в первую очередь, должны быть направлены на решение

практических проблем инновационного менеджмента российских компаний. Эффективное управление инновационной деятельностью требует учета большого количества неопределенностей инновационного процесса, обусловленных осуществлением поиска, проведением исследований, экспериментов, разработок, испытаний и постоянного многокритериального подхода.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Индикаторы инновационной деятельности. 2009 : стат. сб. М.: ГУ–ВШЭ, 2009. 488 с.
2. Рязанов М. А. Определяющие факторы развития инновационной деятельности организации // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2011. № 4. С. 58–69.
3. Палютин Ф. М. Формирование системы показателей эффективности инновационной деятельности предприятий // Вестник Казанского технологического университета. 2006. № 2. С. 18–22.
4. Потемкин А. И., Филимонова Н. М. Подходы к повышению эффективности инновационной деятельности на предприятиях // Инвестиционный вестник Регион. 2011. № 2. С. 49–53.
5. Тумина Т. А. Методология оценки эффективности инновационной деятельности // Транспортное дело России. 2009. № 1. С. 46–49.
6. Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент. СПб.: Питер, 2008. 448 с.

REFERENCES

1. Indicators of innovative activity – 2009: statistical bulletin. M.: GY-VShE, 2009. 488 p.
2. Ryzanov M. A. Specific factors of development of innovative activity of the organization // Modern economics: issues, tendencies, prospects. 2011. # 4. P. 58–69.
3. Palyutin F. M. Formation of system of indicators of efficiency of the innovative activity of the enterprises // Bulletin of the Kazan technological university. 2006. # 2. P. 18–22.
4. Potemkin A. I., Filimonova N. M. Approaches to increasing the efficiency of the enterprises innovation activity // Investment bulletin 'The region'. 2011. # 2. P. 49–53.
5. Tumina T. A. Methodology of evaluation of the effectiveness of innovative activity // Transport business in Russia. 2009. # 1. P. 46–49.
6. Fatkhutdinov R. A. Innovative management: textbook. SPb.: Piter, 2008. 448 p.

УДК 658.11
ББК 65.292.5

Лысенко Ирина Альбертовна,
канд. экон. наук, доцент,
руководитель научно-образовательного центра –
Музея истории кооперации Российского университета кооперации,
г. Москва,
e-mail: Lisenko777@mail.ru

РЕТРОВВЕДЕНИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

RETRO-INTRODUCTION AS THE DIRECTION OF INNOVATION ACTIVITY IN THE SYSTEM OF CONSUMER COOPERATION

В статье автор раскрывает понятие инноваций, анализирует имеющиеся классификации инноваций, характеризует значение ретровведений. В системе потребительской кооперации, имеющей богатую историю и значительный опыт работы, особое место могут занимать ретровведения. Потребительская кооперация на разных этапах своего развития использовала разнообразие форм работы, методов взаимодействия с потребителями, внедряла новые продукты и технологии. Некоторые из ретровведений жизнеспособны в современных условиях. Предлагается принципиально новый подход к внедрению инноваций и использованию ретровведений в системе потребительской кооперации.

The author has disclosed the concept of innovation has analyzed the available classifications of innovation, has character-

ized the value of retro-introduction. In the system of consumer cooperatives, which has a rich history and extensive working experience, the retro-introductions can take a special place. The consumer cooperation at various stages of its development has used a variety of forms, methods of interaction with the customers, introduced new products and technologies. Some of retro-introductions are viable under the current conditions. Absolutely new approach to the introduction of innovations and the use of retro-introductions in the system of consumer cooperation has been proposed.

Ключевые слова: инновации, стратегия инновационного развития, потребительская кооперация, классификационные признаки, ретровведения, кризисная экономика, транспортное обслуживание, кооперативная электрификация.