

УДК 347.73
ББК 67.404.212

Радцева Екатерина Сергеевна,
аспирант каф. гражданского права и процесса
Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина,
главный юрисконсульт юридической дирекции ОАО «Банк «Санкт-Петербург»,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: esvorobeva@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF APPLICATION OF ALTERNATIVE WAYS OF DISPUTES SETTLEMENT IN THE BANK SYSTEM

В статье автором выявлена проблема неэффективности традиционных способов защиты прав участников рынка финансовых услуг ввиду повышения интереса к кредитованию как одному из наиболее динамично развивающихся направлений банковской деятельности. В данной связи предлагается использование альтернативных способов урегулирования споров. Определены основные виды, среди которых с теоретической стороны исследованы внесудебные, универсальные и судебные способы примирения сторон и методы их практического применения, способствующие оптимизировать процесс разрешения конфликта. Между тем действующее законодательство недостаточно эффективно регулирует вопросы защиты прав участников гражданско-правового оборота в процессе надлежащего исполнения принятых кредитных обязательств посредством использования альтернативных способов урегулирования споров.

In the article the author has revealed the issue of ineffectiveness of traditional ways of protection of the rights of the financial services market participants due to the increase of the interest to the crediting as one of the most dynamically developing directions of the bank activity. With this regards it has been proposed to use the alternative methods of disputes settlement. The main types have been determined, among which the extrajudicial, universal and judicial ways of the parties' conciliation and the methods of their practical use have been examined from the theoretical point of view, which are contributing to the optimization of the conflict resolution process. Meanwhile, the current legislation is not enough effective in regulating the issues of protection of the rights of participants of the civil-legal turn-over in the process of appropriate execution of the accepted credit liabilities by means of using alternative methods of disputes settlement.

Ключевые слова: банковская система, кредитование, альтернативные способы урегулирования, медиативная оговорка, комиссии по рассмотрению споров, финансовый омбудсмен, переговоры, процедура медиации, мировое соглашение, гражданский и арбитражный процесс.

Keywords: bank system, crediting, alternative methods of settlement, mediated clause, the Commission for consideration of disputes, financial ombudsman, negotiations, mediation procedure, settlement agreement, civil and arbitration process.

Банковская система государства находится в тесной связи с национальной и мировой экономикой, обеспечивая суверенитет государства. От состояния банковской системы государства зависят защищенность и устойчивость национальной валюты, емкость финансового рынка, возмож-

ность интеграции иностранного капитала в национальную экономику, а также степень включения России в мировую финансовую и экономическую систему [1]. Как отмечается в современной юридической литературе, особое место в отечественной банковской системе занимает кредитование. Кредитование имеют особую значимость для нормального экономического развития государства как самостоятельного и суверенного субъекта международного права [2, с. 18].

Кредитование представляет один из наиболее динамично развивающихся направлений банковских операций в современной банковской системе. Вместе с тем проблема правового регулирования кредитования относится к числу наиболее актуальных проблем, которая не только исследуется специалистами в области банковского права, но и широко обсуждается в средствах массовой информации. Интерес к ней обусловлен в первую очередь высокой степенью социальной значимости вопроса. Круг нерешенных проблем, связанных с оказанием кредитными организациями подобного рода финансовых услуг, весьма широк. И одной из первостепенных является решение вопроса относительно урегулирования конфликтов возникающих между участниками гражданско-правового оборота в процессе надлежащего исполнения принятых кредитных обязательств.

Зная о разнообразии способов мирного урегулирования споров и владея навыками их применения, можно не только разрешить проблему в интересах всех ее участников, но и предупредить конфликт. Один из результатов современной судебной реформы сводится к попытке развития альтернативных способов разрешения споров, среди которых мировое соглашение, переговоры, арбитраж, примирение сторон с участием посредника (процедура медиации).

Исходя из предлагаемых оснований классификации, в российской правовой доктрине все альтернативные виды разрешения споров, в том числе экономических, правоведы дифференцируют на две группы: внесудебные и судебные. Сравнительно недавно в научных исследованиях появилась так называемая группа универсальных способов урегулирования споров, которые могут использоваться как до возбуждения производства по делу, так и после начала судебного разбирательства [3, с. 44–48].

Внесудебные способы урегулирования спора, на наш взгляд, представляют собой совокупность правовых средств, направленных на упорядочение действий конфликтующих сторон по его урегулированию до обращения в судебные органы.

Некоторые правоведы приходят к выводу о том, что внесудебные способы возможно рассматривать, во-первых, в материальном правовом значении – как совокупность

правовых средств урегулирования спора, используемую спорящими субъектами до обращения или без последующего обращения в суд, на основании и в порядке, определяемом договором, заключенным между сторонами, или законом, и во-вторых, в процессуальном значении как сущность досудебного урегулирования правовых споров которая заключается в соблюдении претензионного или иного досудебного порядка предусмотренного законом или договором, впоследствии подразумевающая обязательную юридическую предпосылку для обращения в суд, наряду с другими [4, с. 2–5].

Так, внесудебные способы урегулирования спора, в частности разбирательство дела в третейском суде, заключение внесудебных мировых соглашений, проведение переговоров, обращение к процедуре медиации, являются альтернативой судебному разбирательству. Общим для всех обозначенных видов является то, что процесс разрешения и урегулирования правового спора во внесудебном порядке определяется не арбитражной либо гражданской процессуальной формой, а самими спорящими субъектами, а также иными лицами, принимающими участие в разрешении и урегулировании спора.

В этой связи полагаем целесообразным рассмотреть следующие способы урегулирования споров.

Банки в качестве предотвращения возникновения конфликтов по делам о взыскании задолженности вследствие ненадлежащего исполнения кредитных обязательств еще на этапе заключения кредитных сделок могут предусмотреть включение в кредитную документацию положений об альтернативном порядке урегулирования споров в виде оговорки (третейской, медиативной, арбитражной).

Применение оговорок об альтернативном внесудебном порядке урегулирования споров посредством включения в кредитную документацию возможно одним из следующих способов: 1) путем включения оговорки в текст кредитной документации отдельным пунктом; 2) путем подписания дополнительного соглашения к кредитной документации с содержащейся в нем оговоркой; 3) путем подписания отдельного соглашения о применении соответствующего внесудебного способа урегулирования спора.

Таким образом, стороны добровольно принимают на себя обязательство обратиться к способам альтернативного урегулирования споров; в случае если переговоры не дали результата, стороны соглашаются прибегнуть к претензионному порядку, где одна из сторон направит другой претензию, другая даст на нее ответ в установленный договором срок, и, если в результате спор не будет урегулирован, стороны вправе обратиться в суд или третейский суд (арбитраж).

Интересен опыт зарубежных стран относительно внесудебных способов урегулирования споров. Наиболее оптимальным образом из множества зарекомендовавших себя зарубежных способов, на наш взгляд, выступают комиссии по рассмотрению споров, которые являются не только способом разрешения споров, но и способом их предотвращения. Суть таких комиссий заключается в том, что еще при заключении каких-либо комплексных долгосрочных контрактов (например, при открытии Банком возобновляемой кредитной линии юридическому лицу) стороны создают специальные комиссии, которые в процессе исполнения контрактов регулярно собираются с целью определения потенциальных конфликтов и споров, способов их предотвращения и разрешения. Положения о таких комиссиях, как правило, включаются непосредственно в кредитную доку-

ментацию, в которой прописываются их полномочия, состав, порядок их созыва и разрешения споров, компетенции и иные необходимые вопросы [5, с. 121].

Особо следует отметить институт финансового омбудсмена, применяемый в качестве внесудебного способа урегулирования конфликтов, который по своей сути является посредником между банковским сообществом и потребителями банковских услуг. Основной задачей его является защита прав и законных интересов потребителей финансовых услуг, так как их положение более уязвимо по сравнению с профессиональными участниками финансового рынка, в частности банками. Обращение к омбудсмену гарантирует потребителю беспристрастное квалифицированное и, что не менее важно, безвозмездное рассмотрение и разрешение его жалобы [6, с. 36–45]. В российском праве правовое положение финансового омбудсмена не закреплено, однако, как подчеркнул В. М. Жуйков, предстоит большая сложная работа по встраиванию института омбудсмена в правовую систему Российской Федерации. В этой связи необходимо тщательно разработать правовой статус омбудсмена, определить его компетенцию, порядок работы с учетом особенностей российского правового поля.

В группе универсальных, или общих, способов альтернативного урегулирования споров полагаем возможным рассматривать такие процедуры, как медиация и переговоры сторон.

Особенности использования процедуры медиации определяется ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ. Данным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений [7].

Процедура медиации сопровождается посредством переговоров сторон. Переговоры основаны на добровольном волеизъявлении спорящих сторон и представляют собой коммуникативный процесс, направленный на урегулирование спора, в результате которого определяются и согласовываются его существенные аспекты.

Полагаем, что основная задача, которую призваны решить переговоры, состоит в достижении взаимоприемлемого решения путем взаимных уступок и компромиссов в процессе урегулирования спора.

Во многих странах процедура урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации) завоевала роль основного способа урегулирования споров в интересах всех его участников. Это некий переговорный процесс между конфликтующими сторонами, проводимый с помощью нейтрального лица (медиатора), которое должно обеспечить «заочные» переговоры сторон так, чтобы они смогли найти точки соприкосновения и прийти к взаимоприемлемому решению. Например, в США с помощью медиации регулируется почти 75 % споров, поскольку судебная процедура слишком дорога и продолжительна по времени [8, с. 18–22].

Существуют различные варианты применения процедуры медиации применительно к банковской сфере. Зарубежный опыт показывает, что возможно создание специальных организаций, внутрибанковских подразделений или отделов/служб по применению медиации, занимающихся урегулированием споров, возникающих как внутри компании, с ее клиентами, так и с другими контрагентами до того, как

спор будет передан в суд. В таких службах обязательно должен быть профессионально обученный медиатор. При этом нет необходимости вводить новые штатные единицы, так как медиации могут обучиться как юристы банка, так и менеджеры по работе с клиентами.

Создание специализированных внутрибанковских служб по работе с жалобами клиентов, что не требует найма новых сотрудников и существенных капиталовложений, позволит, согласно опыту зарубежных стран, разрешать до 60 % разногласий на уровне самого банка, а в ряде случаев даже на уровне его подразделения или отделения. Чем доступнее подобная служба для клиента, особенно живущего в отдаленном регионе, тем меньше обращений в суд и тем выше репутация банка [9, с. 19–20].

Отличительными особенностями использования данного способа являются: 1) заключение соглашения о проведении процедуры медиации, с которого начинается процедура медиации в отношении спора или споров, возникших между сторонами и 2) вследствие которого стороны, в результате применения данной процедуры достигнув примирения, заключают медиативное соглашение. Медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. К такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, новации, прощении долга, зачете встречного однородного требования, возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством, 3) медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже [7].

Процедура медиации менее формальна и более эмоциональна, нежели производство в суде. В ней можно выделить три этапа: изложение каждой из сторон обстоятельств дела; обоснование каждой из сторон исходных позиций для согласования условий соглашения; согласование условий медиативного соглашения представителями сторон и оформление этого соглашения юристами сторон. В процедуре медиации стороны при содействии медиатора самостоятельно формируют документ, который должен урегулировать их отношения [10, с. 79–85].

Переходя к рассмотрению вопроса о примирении сторон в арбитражном и гражданском процессах, отметим, что процедура заключения мирового соглашения в достаточной мере урегулирована арбитражным и гражданским процессуальным правом, а также рядом федеральных законов, регулирующих отношения должника и кредитора [11]. Главой VIII Закона 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» регулируется порядок заключения мирового соглашения в процессе банкротства с указанием на возможность заключения данного соглашения на любой стадии процедуры [12]. Для этого судья разъясняет сторонам их права на заключение мирового соглашения, принимает

меры по заключению сторонами мирового соглашения (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ [13], п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ [14]) и содействует примирению сторон (п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ) путем разъяснения выгоды материальных и процессуальных последствий окончания дела миром (особенно в случаях, когда стороны готовы к прекращению спора ввиду непринципиальности взаимных претензий), порядка и последствий заключения соглашения, а также разъясняет сторонам право на обращение к посреднику в целях урегулирования спора.

Д. Г. Фильченко считает, что законодатель, провозгласив в качестве одной из задач стадии подготовки дела примирение сторон и указав на необходимость содействия примирению со стороны суда, не развил в дальнейшем эту идею, т. е. не определил механизм примирения в стадии подготовки дела. В связи с этим автор предлагает ввести примирительное производство, которое можно рассматривать либо как факультативный этап всего арбитражного процесса, либо как факультативный этап стадии подготовки дела [15, с. 18].

В соответствии с теорией гражданских процессуальных правоотношений, одним из разработчиков которой являлся М. А. Гурвич, мировое соглашение – акт реализации процессуальных прав обеими спорящими сторонами. Развивая данный тезис, он пишет, что мировое соглашение, заключенное на суде, состоит не во взаимных волеизъявлениях каждой из сторон, обращенных к другой стороне, а в обращении обеих сторон к суду, одновременных и согласованных по своему содержанию [16, с. 69, 72].

Р. Е. Гукасян и М. Д. Матиевский, советские ученые-процессуалисты, считали, что процессуальной формой примирения может быть не только мировое соглашение, но и такие распорядительные действия, как отказ и признание иска, и все они направлены на прекращение заявленного в суде спора о праве [17]. К этой точке зрения присоединяются и некоторые современные процессуалисты [18]. Другая группа ученых приходят к выводу о том, что мировое соглашение, отказ от иска, признание иска есть результат примирения сторон [19].

Исходя из изложенных позиций, полагаем возможным согласиться с учеными в том, что все эти процессуальные действия направлены на прекращение заявленного в суде спора; отметим, что также они направлены на мирное урегулирование спора самими сторонами при содействии суда в рамках арбитражно- и гражданско-процессуальной формы. Так, например, такому распорядительному действию, как отказ истца от иска по спору между кредитором и должником вследствие ненадлежащего исполнения кредитных обязательств, предшествует исполнение ряда взаимных уступок, а именно со стороны Банка возможна реструктуризация кредита с установлением более гибкого графика погашения задолженности, либо прощение штрафных санкций с условием погашения задолженности по кредиту в обусловленные сторонами сроки, и со стороны клиента исполнение соответствующих договоренностей.

АПК РФ и ГПК РФ не содержат понятия мирового соглашения. Мировое соглашение полагаем возможным определить как правовой институт, сочетающий в себе материально-правовые и процессуальные элементы права, представляющий собой способ, направленный на прекращение и разрешение спора на взаимоприемлемых условиях для сторон, заключаемый в порядке гражданского судопроизводства и порождающий правовые последствия для его участников после утверждения в суде.

Мировое соглашение по своей природе двуедино, т. е. имеет процессуально- и материально-правовой аспект. Материально-правовое значение выражается в том, что стороны путем совместной деятельности сами разрешают материально-правовой спор, определяют объем своих материально-правовых прав и обязанностей и тем самым предпринимают меры к разрешению спора по существу. Процессуально-правовое значение проявляется, во-первых, в необходимости утверждения мирового соглашения судом и, во-вторых, выражается в процессуальных последствиях: прекращении производства по делу и невозможности повторного заявления тождественного иска.

Рассматривать мировое соглашение как обычную гражданско-правовую сделку (предусмотренную ст. 153 ГК РФ [20]) полагаем неверным, поскольку условия действительности гражданско-правовой сделки определяются соответственно гражданским правом, условия же действительности мирового соглашения – процессуальным законодательством, более того, процессуальным законом определяются и форма, и порядок, и последствия заключения мирового соглашения. К тому же суд обязательно должен принять участие в заключении мирового соглашения: проверить соответствие условий мирового соглашения требованиям, установленным в законе, разъяснить сторонам последствия его заключения, утвердить его либо отказать в утверждении [21].

Заключение мирового соглашения, как и любое другое распорядительное действие сторон, осуществляется под контролем суда, который должен проверить два обязательных условия (ст. 49 АПК РФ; ст. 39 ГПК РФ): не противоречит ли представленное сторонами мировое соглашение закону (термин «закон» употребляется в данном случае в широком смысле: имеются в виду не только федеральные законы, но и иные нормативно-правовые акты); не нарушает ли оно права других лиц. Под другими лицами понимаются любые иные лица, кроме тех, которые принимают участие в заключении мирового соглашения. Такие другие лица могут быть привлечены к участию в деле, а могут и не быть.

Кроме того, мировое соглашение приобретает юридическое значение только при условии утверждения его судом. Если мировое соглашение нарушает права других лиц либо противоречит закону, суд обязан отказать в его утверждении. Стороны при этом не лишаются права представить на утверждение суда иной вариант мирового соглашения.

Мировое соглашение в целом должно урегулировать спорную ситуацию между сторонами, поэтому в нем должны содержаться условия, размеры и сроки исполнения их обязательств друг перед другом или одной стороны перед другой. Стороны должны оговаривать в мировом соглашении только те обязательства, спор по поводу которых являлся предметом судебного разбирательства. В мировом соглашении могут содержаться и факультативные условия: об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону [21].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

Мировое соглашение в деле о банкротстве – это в достаточной степени специфический институт, который отличается от аналогичного института искового производства (ст. 49 АПК РФ, ст. 39 ГПК РФ). Следует согласиться с учеными, утверждающими, что мировое соглашение, заключаемое по делу о банкротстве, носит черты как гражданско-правовой сделки, так и процессуально-значимого действия, которым заканчивается дело о несостоятельности [22]. Вместе с тем мировое соглашение допускает при определенных условиях подчинение воли некоторых участвующих в нем лиц воле большинства, что в определенном смысле можно рассматривать как негативный элемент данного института. Таким образом, мировое соглашение обязательно и для тех кредиторов, кто не голосовал за его заключение или голосовал против. На это обстоятельство обратил внимание Конституционный суд РФ, который указал, что в отношениях, возникающих при заключении мирового соглашения в процессе реструктуризации или в ходе конкурсного производства, превалирует публично-правовое начало: эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, следовательно, в силу невозможности выработки единого мнения иным образом воля сторон в данном случае формируется по другим, отличным от искового производства принципам [23].

Несмотря на имеющиеся недостатки правового регулирования, мировое соглашение, полагаем, является наиболее благоприятным способом разрешения споров, возникающих в связи с использованием банковских услуг. Данный институт, обладая свойствами процессуально- и материально-правового характера, дает возможность сторонам на взаимовыгодных условиях урегулировать конфликт, используя при необходимости такие способы, как реструктуризация задолженности, новация, отступное, изменение некоторых положений кредитной документации. Данный институт возможно использовать как в порядке судопроизводства, так и во внесудебном порядке.

В завершение отметим, что в настоящее время в качестве досудебного вида получил распространение лишь претензионный порядок урегулирования споров. Но дальнейшее законодательное и практическое совершенствование теории и практики альтернативного разрешения споров в процессуальном законодательстве в перспективе может значительно расширить список видов досудебного урегулирования путем имплементации исторического и зарубежного опыта, что, конечно, будет вполне оправданным и целесообразным. В этой связи оптимальным способом урегулирования конфликтов, возникающих в связи с использованием банковских услуг, является закрепленное на законодательном уровне системное использование медиации и медиативного подхода в работе российских банков, которое должно послужить повышению их конкурентоспособности, стабильности и уверенности в будущем, как самих кредитных организаций, так и их клиентов. Разрешение споров и разногласий с помощью медиации – это не только разрешение возникающих конфликтов в связи с использованием банковских услуг, это еще и воспитание культуры уважительного взаимодействия.

2. Цветков И. В. Договорная работа : учебник. М.: Проспект, 2010. 188 с.
3. Солохин А. Е. К вопросу о результатах примирения спорящих сторон в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2009. № 9. С. 44–48.
4. Медникова М. Е. Досудебное урегулирование и альтернативное разрешение экономических споров: соотношение правовых категорий // Юрист. 2006. № 9. С. 2–5.
5. Коннов А. Ю. Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 121.
6. Сергеев В. В. О заседании Комиссии по законодательству в сфере деятельности кредитных организаций и финансовых рынков Ассоциации юристов России // Банковское право. 2010. № 4. С. 36–45.
7. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
8. Петрунева А. Н. Возможности для альтернативного урегулирования споров (на примере участия обществ с ограниченной ответственностью) // Правовые вопросы связи. 2010. № 1. С. 18–22.
9. Шамликашвили Ц. А. Использование медиации для разрешения споров в банковской сфере // Банковское право. 2011. № 1. С. 19–20.
10. Гайдаенко Шер Н. И. Медиация как способ разрешения международных коммерческих споров // Журнал российского права. 2011. № 7. С. 79–85.
11. Об ипотеке (залоге недвижимости) : федер. закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.
12. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
15. Беков Я. Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве : монография. М.: Волтерс Клувер. 2010. 176 с.
16. Гурвич М. А. Избранные труды. Краснодар: Совет. Кубань, 2006. Т. 1. 672 с.
17. Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1970. 190 с.; Матиевский М. Д. Спор о праве в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978. С. 23–24.
18. Пилехина Е. В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 67; Решетникова И. В. Экономические споры, медиация и арбитражный процесс // Закон. 2008. № 12. С. 195.
19. Давыденко Д. Л. Мировое соглашение и примирительные процедуры в арбитражном, гражданском и третейском процессе // Научные труды РАЮН: в 3 т. М.: Юрист, 2003. Вып. 3: Т. 2. С. 7–12; Захарьяшева И. В. К вопросу об определении места мирового соглашения в системе примирительных процедур (в контексте арбитражного процесса) // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 1. С. 25–28; Кузбагаров А. Н. Причины возникновения юридического конфликта и примирение конфликтующих как способ их разрешения // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3. С. 27–31; Рожкова М. А., Елисеев Н. Г., Скворцов О. Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М.: Статут, 2008. 525 с.
20. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
21. Крашенинников П. В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2009. 554 с.
22. Попов Е. Ю. Реструктуризация долга и мировое соглашение в предупреждении банкротства физического лица // Право и экономика. 2011. № 8. С. 51–57.
23. Постановление Конституционного суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 31. Ст. 3161.

REFERENCES

1. On the Concept of the Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation until 2020 : RF Government Order of 17.11.2008 # 1662-r // Collection of the RF legislation. 2008. # 47. Article 5489.
2. Tsvetkov I. Contract work : textbook M.: Prospekt, 2010. 188 p.
3. Solokhin A. E. To the issue of the results of the reconciliation of the arguing parties in the arbitration process // Russian justice. 2009. # 9. P. 44–48.
4. Mednikova M. E. Pre-trial settlement and alternative resolution of commercial disputes: the ratio of legal categories. Lawyer. 2006. # 9. P. 2–5.
5. Konov A. Definition, classification, and the main types of alternative dispute resolution // Journal of the Russian law. 2004. # 12. P. 121.
6. Sergeyev V. On the meeting of the Commission on legislation in the area of credit institutions and financial markets of the Association of Lawyers of Russia // Bank law. 2010. # 4. P. 36 – 45.
7. On the alternative dispute resolution process involving a mediator (the mediation procedure) : federal Law of 27.07.2010 # 193-FZ // Collection of the RF legislation. 2010. # 31. Article 4162.
8. Petruneva A. N. Opportunities for alternative dispute resolution (for example, the participation of a limited liability company) // Legal issues of communication. 2010. # 1. P. 18–22.

9. Shamlkashvili Ts. A. The use of mediation to resolve disputes in the banking. // Bank law. 2011. # 1. P. 19–20.
10. Gaidayenko Sher N. Mediation as a means of resolving international commercial disputes. // Journal of the Russian law. 2011. # 7. P. 79–85.
11. On Mortgage (mortgage) : federal Law of 16.07.1998 # 102-FZ // Collection of the RF legislation. 1998. # 29. Article 3400.
12. On Insolvency (Bankruptcy) : federal Law of 26.10.2002 # 127-FZ // Collection of the RF legislation. 2002. # 43. Article 4190.
13. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 14.11.2002 # 138-FZ // Collection of the RF legislation. 2002. # 46. Article 4532.
14. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 # 95-FZ // Collection of the RF legislation. 2002. # 30. Article 3012.
15. Bekov Ya. H. Preparing the case for trial in civil proceedings: Monograph. M.: Wolters Cluwer. 2010. 176 p.
16. Gurvich M. A. Selected Works. Krasnodar. Sovet. Kuban, 2006. 672 p.
17. Ghukasyan R. E. The problem of interest in the Soviet Civil Procedure Law. Saratov: Privolzhskoye book publishing house, 1970. 190 p.; Matievsky M. D. The debate on the law in the Soviet civil trial : Abstract of the dissertation of the candidate of law, 1978. P. 23–24.
18. Pilehina E. V. Settlement in the practice of the arbitral tribunal and the court of general jurisdiction: Dissertation of the candidate of law. SPb., 2001. P. 67; Reshetnikova I. V. Economic disputes, mediation and arbitration process // Zakon. 2008. # 12. P. 195.
19. Davydenko D. L. Settlement and conciliation procedures in the arbitration, civil and the tribunal process // Scientific works of RAYUN: in 3 volumes. M.: Lawyer, 2003. Issue 3: Volume 2. P. 7–12; Zakharyasheva I. V. On the issue of determination of the place of the settlement agreement in the system of conciliation procedures (in the context of the arbitration process) // Arbitration and civil process. 2006. # 1. P. 25–28; Kuzbagarov A. N. Reasons of the legal conflict and reconciliation conflicting parties as the way to settle conflicts // Arbitration and civil process. 2006. # 3. P. 27–31; Rozhkova M. A., Eliseyeva N. G., Skvortsova O. Yu. Contract law: the agreement on jurisdiction, international jurisdiction, conciliation procedure, arbitration (tribunal) and amicable agreements. M.: Statute, 2008. 525 p.
20. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated 30.11.1994 # 51-FZ // Collection of the RF legislation. 1994. # 32. Article 3301.
21. Krashennnikov P. Commentary on the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. 2-d edition, revised and amended. M.: Statute, 2009. 554 p.
22. Popov E. Y. The debt restructuring and settlement agreement to prevent the bankruptcy of an individual. Law and Economics. 2011. # 8. P. 51–57.
23. Decision of the Constitutional Court on July 22, 2002 # 14-P in the case of testing the constitutionality of several provisions of the Federal Law “On the Restructuring of Credit Organizations”, paragraphs 5 and 6 of Article 120 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” in response to complaints from citizens, complain of the regional public organization “Association for Protection of the rights of shareholders and investors”, and complain of OAO “Voronezh Design Bureau of antenna-feeder devices” // Collection of the RF legislation. 2002. # 31. Article 3161.