

## REFERENCES

1. Veshchikov S., Paltchik M., Ezerskaya K. Basic competences of a leader // People and affairs. 2005. # 10. P. 23–28.
2. Prokhorov M. The interview to the TV program // NTV. Issue 33. 2011. [Electronic resource]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=i-ILO4dBkdU> (date of viewing: 15.04.2013).
3. Maslow A. A theory of human motivation. Psychological Review, 50, 1943.
4. Covey S. The Seven Habits of Highly Effective People. M.: Alpina Publisher, 2008. 368 p.
5. Zvyagintseva E. P. Elective course as the means of intercultural tolerance development of the future experts of the international cooperation // Teaching foreign languages at the university of economics. Contemporary pedagogical and information techniques: monograph. Germany, LAPLAMBERT Academic Publishing, 2012. P. 68–75.

УДК 331.1  
ББК 65.245

**Adilova Kristina Zinetollayevna,**  
post-graduate student of the department  
of economics and management,  
leading expert in marketing and acceptance,  
teacher of the department of financial-economic  
disciplines of Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: [adilova-kristina@mail.ru](mailto:adilova-kristina@mail.ru)

**Адилова Кристина Зинетоллаевна,**  
аспирант кафедры экономики и управления,  
ведущий специалист по маркетингу и приему,  
преподаватель кафедры финансово-  
экономических дисциплин  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: [adilova-kristina@mail.ru](mailto:adilova-kristina@mail.ru)

## ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

### SALARIES AND LABOUR PRODUCTIVITY

*В данной статье утверждается, что заработная плата работников может расти быстрее производительности их труда. Для доказательства данного утверждения используется бухгалтерская модель точки безубыточности, которая хорошо апробирована в отечественной практике планирования и бюджетирования на предприятиях всех видов экономической деятельности. Для убедительности приводятся определенные статистические данные и графики, которые характеризуют колебания заработной платы и производительности труда в экономике Российской Федерации в XXI веке, а также дается характеристика методов расчета и анализ структуры валовой добавленной стоимости.*

*This article is about salary and labor productivity. An employee's salary can rise faster than labor productivity, which is well tested in the domestic practice of planning and budgeting of the enterprises of all types of economic activity. The accounting model of the break-even point is used to prove this statement. There are some statistical data and graphics provided that characterize fluctuations of the salary and labor productivity in the economics of the Russian Federation in the XXI century. Additionally, the description of the methods of calculation and analysis of the structure of the gross added value is provided.*

*Ключевые слова: производительность труда, расходы на оплату труда, заработная плата, валовая добавленная стоимость, модель точки безубыточности, национальная экономика, выручка предприятия, переменные расходы, постоянные расходы, рентабельность.*

*Keywords: labor productivity, expenditures for wages, salary, gross added value, model of the break-even point, national economy, revenues of the company, variable costs, fixed costs, profitability.*

В литературе существует определенное мнение, что темпы роста заработной платы не должны опережать темпы роста производительности труда [1, с. 38]. Наверное, при анализе макроэкономических показателей это и является

таковым, но в управленческом аппарате российских предприятий данная экономическая формула распространяется на управление практически всеми производственными процессами. Позиция автора – рост производительности труда в масштабах предприятий должен обязательно сопровождаться пропорциональным ростом оплаты труда. Кроме того, есть условия (уравнения 2 и 4), которые описывают возможность такого роста заработной платы, который опережал бы рост производительности труда.

Прежде чем перейти к описанию данной точки зрения, необходимо уточнить содержание используемого в данной статье понятийного аппарата, а именно *производительность труда работников, выручка предприятия, прибыль предприятия, расходы на услуги сторонних организаций*. Итак, производительность труда работника – количество работы (продукции, оборота, услуг), производимых в единицу времени, которое может измеряться как в физических (мера длины, объема, веса), так и в денежных (руб.) единицах; производительность предприятия – количество работы (продукции, оборота, услуг), производимых в единицу времени, разделенное на общее количество работников (непосредственно занятых выпуском продукции и участвующих в обеспечении процесса производства, включая весь административно-управленческий персонал); выручка предприятия – сумма денежных средств, полученных предприятием в единицу времени за реализованную продукцию (для упрощения будем полагать, что весь объем произведенной продукции реализуется моментально); прибыль предприятия – денежные средства, которые остаются у предприятия после выполнения всех обязательств (расчетов с поставщиками, выплаты заработной платы, уплаты налогов и сборов); расходы на услуги сторонних организаций (материальные затраты) – денежные средства предприятия, израсходованные на приобретение товаров и услуг у сторонних предприятий и организаций.

Для доказательства возможности опережающего роста заработной платы по отношению к производительности

труда рассмотрим значение прибыли до и после повышения производительности труда. Если прибыль предприятия после повышения производительности будет выше исходного положения, значит, предлагаемое утверждение верно. Отсюда следует и справедливость обратного утверждения.

Для доказательства будем использовать бухгалтерскую модель точки безубыточности, которая хорошо апробирована в отечественной практике планирования и бюджетирования на предприятиях всех видов экономической деятельности [2, с. 301]. Аналитическая запись этой модели имеет вид:

$$WC_V - WC_P - C_{const} - C_D = 0 \quad (1)$$

где  $W$  – объем продаж готовой продукции в рассматриваемую единицу времени, выраженный в физических единицах;

$C_V$  – цена единичного объема продукции (или услуги), выраженная в денежных единицах;

$C_P$  – условно переменные расходы, необходимые для создания единичного объема продукции (или услуги), выраженные в денежных единицах;

$C_{const}$  – условно постоянные расходы в единицу времени (в ту же единицу времени, за которую реализована продукция объемом  $W$ ), выраженные в денежных единицах;

$C_D$  – прибыль (финансовый результат), полученная предприятием при реализации готовой продукции объемом  $W$  в заданную единицу времени, выраженная в денежных единицах (условие безубыточности в данной модели выражается значением прибыли:  $C_D = 0$  или  $C_D > 0$ ).

К числу особенностей МТБ следует отнести присутствие двух групп показателей: условно постоянные и условно переменные. Первая группа показателей ( $C_{VP}$ ,  $C_{PI}$ ) не зависит от времени, однако изменяет значение выручки ( $WC_{VI}$ ) и затрат ( $WC_{PI}$ ) в зависимости от объема ( $W$ ). Ко второй группе относится один показатель – условно постоянные расходы ( $C_{const}$ ), которые не зависят от объема, а высчитываются в единицу времени. Если условно постоянные расходы определяются в единицу времени, значит, и объем произведенной (реализованной) продукции должен рассматриваться в ту же единицу времени. Другими словами, показатель, описывающий объем произведенной продукции в единицу времени, есть не что иное, как производительность. Таким образом, логично заменить в изображении модели точки безубыточности показатель объема произведенной (реализованной) продукции на производительность [3, с. 14–21] в условиях заданного ограничения (вся произведенная продукция реализуется моментально).

Для наглядности доказательства будем использовать классическое графическое представление модели точки безубыточности (рис. 1) [Там же. С. 18].

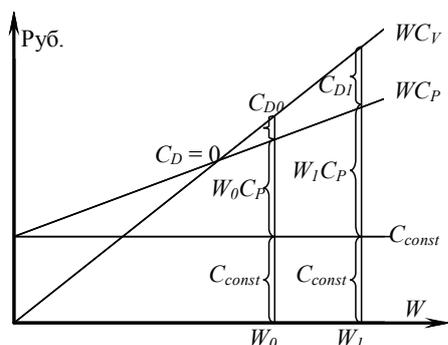


Рис. 1. Графическое представление роста производительности труда ( $W_1 > W_0$ ) на бухгалтерской модели точки безубыточности

Не требует доказательства утверждение, что в состав условно переменных расходов включены расходы на оплату труда работников, непосредственно связанных с выпуском товаров (оказанием услуг). Если опираться на это утверждение и рассматривать графическое изображение модели точки безубыточности (рис. 1), совершенно очевидно, что увеличение производительности труда ( $W_1 > W_0$ ) приводит к абсолютному увеличению прибыли на величину  $\Delta C_D$ :

$$\Delta C_D = C_{D1} - C_{D0} = (C_V - C_P)(W_1 - W_0) \quad (2)$$

где  $C_{D0}$  – прибыль, полученная до повышения производительности труда;

$C_{D1}$  – прибыль, полученная после повышения производительности труда;

$W_0$  – производительность труда до повышения;

$W_1$  – производительность труда после повышения;

$\Delta C_D$  – абсолютный прирост прибыли в результате повышения производительности труда.

Данное графическое представление модели точки безубыточности (рис. 1) позволяет утверждать, что темпы роста заработной платы работников, непосредственно связанных с производством продукции (оказанием услуг, выполнением работ), должны быть пропорциональны темпам роста производительности труда. При этом на предприятии, поставившем целью получение заданного (абсолютного) значения прибыли, для стимулирования работников имеется резерв денежных средств в размере  $\Delta C_D$  (2).

Так как экономическую эффективность хозяйственной деятельности предприятия принято измерять относительными показателями, необходимо рассмотреть, как изменится рентабельность продаж при увеличении производительности труда. С этой целью найдем разницу рентабельности продаж до и после увеличения  $W$ :

$$\frac{C_{D1}}{C_V W_1} - \frac{C_{D0}}{C_V W_0} = \frac{C_{const}(W_1 - W_0)}{C_V W_1 W_0} \quad (3)$$

где  $\frac{C_{D0}}{C_V W_0}$  – рентабельность продаж (экономическая эффективность) предприятия до повышения производительности труда;

$\frac{C_{D1}}{C_V W_1}$  – рентабельность продаж (экономическая эффективность) предприятия после повышения производительности труда.

Анализ (3) позволяет утверждать, что рост производительности труда обеспечивает не только абсолютный рост прибыли (2), но и увеличивает эффективность производства (рентабельность продаж). Если предположить, что целевой функцией предприятия является обеспечение заданного уровня рентабельности, то значение дополнительной прибыли, полученной в результате роста производительности труда, можно вычислить при помощи (4):

$$\Delta C_D = \frac{C_{const}(W_1 - W_0)^2}{W_1 W_0} \quad (4)$$

Изменение абсолютного и относительного (рентабельность продаж) значения прибыли зависит от показателей, характеризующих деятельность предприятия: цены единичного объема продукции, условно постоянных и условно переменных расходов. Проведение простого численного эксперимента на МТБ позволяет учесть любые особенности современного производства (рис. 2 и 3).

Исследование результатов численного эксперимента позволяет сформулировать достаточно очевидные выводы:  
 – абсолютное приращение прибыли и рентабельности производства в результате увеличения производительности труда будет зависеть от начального положения производительности труда относительно точки безубыточности (рис. 2);

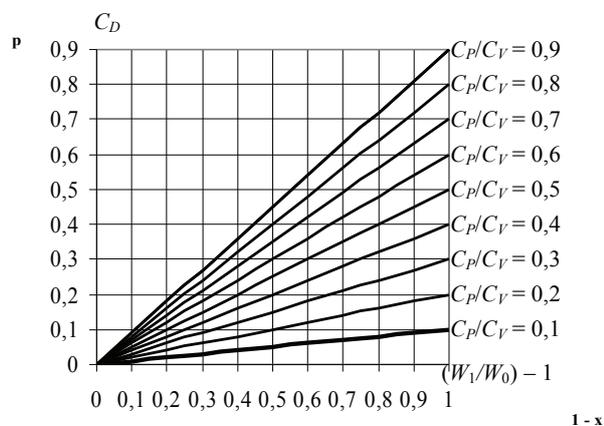


Рис. 2. Влияние производительности труда на абсолютное значение прибыли в модели точки безубыточности

– наибольшее абсолютное приращение прибыли в результате роста производительности труда обеспечивается наименьшей долей условно переменных расходов в цене единичного объема готовой продукции (рис. 2);

– степень влияния роста производительности труда на абсолютное значение прибыли предприятия определяется значением доли условно постоянных расходов в цене единичного объема готовой продукции (рис. 2, 3);

– чем большее значение принимает отношение условно постоянных расходов к выручке предприятия, тем меньше приращение экономической эффективности, и соответственно, чем выше доля объема условно постоянных расходов в цене, тем больший рост рентабельности обеспечивает увеличение производительности труда (рис. 3).

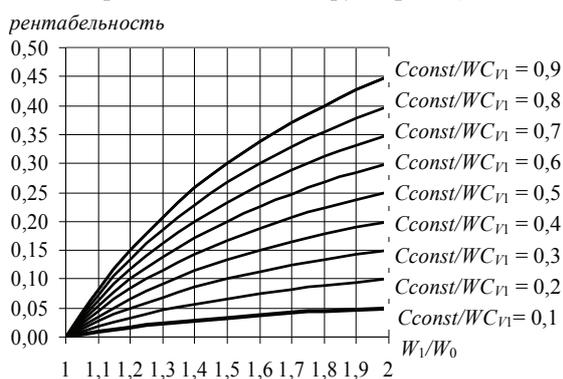


Рис. 3. Влияние производительности труда на рентабельность продаж в модели точки безубыточности

Вышеизложенное доказательство опровергает укоренившееся в последние годы утверждение в административно-управленческой среде современных российских предприятий о том, что рост производительности труда должен опережать рост заработной платы. Проблема отечественных предприятий состоит в том, что сильно недооценивается труд рабочих, непосредственно связанных с производством продукции (оказанием услуг, выполнением работ), и на этом фоне чрезмерны затраты труда (как и стоимость этого труда) на управление современным производством.

Следует заметить, что утверждение об опережающих темпах роста заработной платы по отношению к производительности труда в отечественной экономике имеет определенное основание. Исследование темпов роста производительности труда и заработной платы в XXI веке для российской экономики позволяет привести график, изображенный на рис. 4 [4, с. 71].

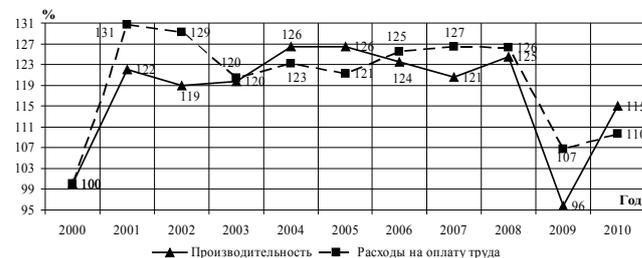


Рис. 4. Темпы роста производительности труда и расходов на оплату в экономике РФ

Данный график (рис. 4) был построен на основании данных Росстата о расходах на оплату труда всего по экономике РФ. Появление показателя «расходы на оплату труда» вместо «зарплаты» связано с тем, что статистические наблюдения включают в показатель «оплата наемных работников» взносы в систему обязательного социального страхования (Пенсионный фонд, Фонд медицинского и социального страхования).

Показатель «производительность труда» вычислялся делением ВВП (валового внутреннего продукта) на количество населения, занятого в экономике. Необходимо заметить, что для вычисления количественного значения ВВП Росстат использует три метода. Производственный метод представляет собой сумму валовой добавленной стоимости всех отраслей или секторов в основных ценах плюс чистые налоги на продукты. Такой подход позволяет утверждать, что значение ВВП и добавленной стоимости являются синонимами. Если и существует разница между количественными значениями ВВП и добавленной стоимостью, созданной экономикой Россией, то применительно к рассматриваемому вопросу такой разницей можно пренебречь без существенных потерь достоверности полученных количественных оценок [6].

Для того чтобы доказать, что темпы роста расходов на оплату труда превышают темпы роста производительности, необходимо и достаточно привести график (рис. 4). Но необходимо сказать о том, что данные, используемые для доказательства при помощи рис. 4, имеют ограниченную область применения. Это ограничение вызвано тем, что на протяжении рассматриваемого периода неоднократно изменялся порядок определения и размер взносов в фонды обязательного социального страхования. Кроме того, применение данных, описывающих расходы на оплату труда, для исследования экономического положения наемных работников и домашних хозяйств некорректно, поскольку они не характеризуют размер реальных доходов населения в текущий момент времени [5, с. 72].

Если исходить из того, что для вычисления ВВП Росстат использует сумму добавленных стоимостей, произведенных каждым видом экономической деятельности, а валовая добавленная стоимость представляет собой разницу между выручкой, полученной от реализации товаров (услуг), и расходами предприятия, связанными с оплатой услуг сторонних организаций (включая транспортные, энергетические затраты, а также расходы на приобрете-

ние сырья), то показатель валовой добавленной стоимости есть сумма расходов на оплату труда, начисленная амортизация, расходы на уплату налогов и прибыль. Если не заострять внимание на расходах предприятия по уплате налогов и сборов, то при сравнении темпов роста производительности труда с темпами роста начисленной заработной платы логично рассмотреть темпы изменения валовой прибыли.

Темпы роста валовой прибыли приводятся на одном графике с темпами роста производительности труда и начисленной заработной платы [Там же. С. 73].

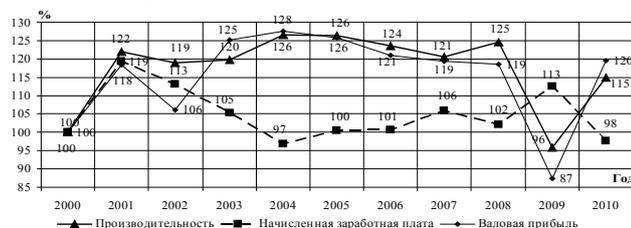


Рис. 5. Темпы роста производительности труда, начисленной заработной платы и валовой прибыли в экономике РФ

Графики, изображенные на рис. 5, дают возможность представить картину соотношения производительности труда, начисленной заработной платы и валовой прибыли предприятий. Графики позволяют сделать вывод о том, что темпы роста валовой прибыли одинаковы с темпами роста производительности труда, пусть даже этот рост инфляционный (для данного исследования уровень инфляции не имеет существенного значения, поскольку он одинаково воздействует на все рассмотренные количественные показатели). Этот вывод свидетельствует о том, что

собственники в Российской Федерации не заинтересованы в увеличении стоимости труда. В последнее время можно заметить определенные позитивные тенденции в изменении долей валовой прибыли и начисленной заработной платы. Однако без более серьезного государственного регулирования процессов, связанных с распределением добавленной стоимости, вряд ли стоит ожидать в ближайшем будущем изменений стоимости труда, и особенно в отношении наемных работников, непосредственно связанных с выпуском товаров (оказанием услуг). Действительно, в наше время трудно представить ситуацию, при которой высококвалифицированный специалист получает вознаграждение за труд выше, чем руководитель современного предприятия.

Таким образом, анализируя все вышеприведенные факты, можно еще раз привести полученные результаты:

1) рост заработной платы наемного работника, непосредственно участвующего в выпуске товаров (оказании услуг), пропорционально росту производительности труда приводит к увеличению абсолютного значения прибыли (рис. 1) и показателя экономической эффективности предприятия (рентабельности продаж (3));

2) темпы роста заработной платы наемного работника, который непосредственно участвует в выпуске товаров (оказании услуг), могут опережать темпы роста производительности труда. Предельное значение такого опережения вычисляется при помощи математического выражения (2) или (4);

3) установленные государством действующие правила распределения валовой добавленной стоимости сдерживают темпы роста начисленной заработной платы относительно темпов роста производительности труда (рис. 5).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Юркова Т. И., Юрков С. В. Экономика предприятия: учеб. пособие. М., 2006. 119 с.
2. Кабанов В. Н. Долгосрочная финансовая политика: учеб. пособ. М.: Высшая школа. 2010. 301 с.
3. Кабанов В. Н. Технология управления финансами на основе модели точки безубыточности // Финансовый менеджмент. 2008. № 2. С. 14–21.
4. Кабанов В. Н. Экономические измерения в управлении (на примере использования бухгалтерской модели точки безубыточности) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 28–39.
5. Измерения в экономике / под ред. В. Н. Кабанова. Волгоград: Экспресс-печать, 2012. 224 с.
6. Кубанцева О. В. Методика управления расходами на заработную плату в учреждениях высшего профессионального образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2 (12). С. 33–39.
7. Морозова Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 108–113.
8. Морозова Н. И. Эволюция общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного общественно-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 64–69.

## REFERENCES

1. Yurkova T. I., Yurkov S. V. Company economics: textbook. M., 2006. 119 p.
2. Kabanov V. N. The long-term financial policy: textbook. M.: Vysshaja shkola, 2010. 301 p.
3. Kabanov V. N. The technology of management of finances on the basis of the model of the break-even point // Financial management. 2008. # 2. P. 14–21.
4. Kabanov V. N. Economic measurement in management (on an example of the use of the accounting model of the break-even point) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 2 (19). P. 28–39.
5. Measurements in economics / Edited by V. N. Kabanov. Volgograd: Express printing, 2012. 224 p.
6. Kubantseva O. V. Methodology of management of expenditures for wages in the institutions of higher professional education // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. # 2 (12). P. 33–39.
7. Morozova N. I. Analysis of the population life quality in Russia: regional aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 108–113.
8. Morozova N. I. Evolution of the society towards accumulation of the socialization components is the leading trend of the modern social-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 64–69.