

12. Dementieva Yu., Kozlov V., Khanov V. The earth is on fire under the grain harvester combines // The expert. 2012. # 26–27 [Electronic resource]. URL: <http://expert.ru/south/2012/27/pod-kombajnamizagorelaszemlya/> (date of viewing: 14.06.2013).
13. Materials of the official site of the Working group of the Russian Union of manufacturers and entrepreneurs (RSPP) on the accession of Russia to the WTO [Electronic resource]. URL: [www.rgwto.com](http://www.rgwto.com) (date of viewing: 14.06.2013).
14. Prikhodko S. Problems and prospects of Russia's accession to the WTO. The materials of the report // The Russian newspaper. 2009. # 4765 dated 10.01.2009.
15. Romanov A. The WTO so far has not brought Russia anything. Neither good nor bad [Electronic resource]. URL: <http://www.km.ru/economics/2012/10/30/peregovory-o-vstuplenii-rossii-v-vto/696185-vto-poka-ne-prineslo-rossii-nichego> (date of viewing: 14.06.2013).
16. Zhukovsky V. Russia's accession to the WTO has already pushed the domestic economy in a recession [Electronic resource]. URL: <http://www.km.ru/economics/2012/08/24/rosstat/vstuplenie-rossii-v-vto-uzhe-stolknuo-otchestvennyu-ekonomiku-v-rets> (date of viewing: 14.06.2013).
17. Korovin V. The sad results of the first two months of membership of Russia in the WTO [Electronic resource]. URL: <http://www.publicpost.ru/blog/id/19107/> (date of viewing: 14.06.2013).
18. Mitrofanova I. V., Ivanov N. P. Innovative vector of reduction of the regional industrial risks under the WTO // Management and business administration. 2013. # 2. P. 15–21.
19. Kochno P. Countries-members of the Customs Union in front of the choice: innovation economics or market // The Society and the economics. 2012. # 5. P. 78–89.
20. Koroleva A. After Russia joins the WTO, import of the foodstuffs starts actively growing // Expert Online. December 26, 2012.

УДК 332.142.  
ББК 65.9

**Buzsky Marat Pavlovitch,**  
doctor of philosophy, professor  
of the department of philosophy, history and law  
of Volgograd branch of Financial university  
at the RF Government,  
Volgograd,  
e-mail: [metamarat1@yandex.ru](mailto:metamarat1@yandex.ru)

**Бузский Марат Павлович,**  
д-р филос. наук, профессор,  
профессор кафедры философии, истории и права  
Волгоградского филиала Финансового университета  
при Правительстве РФ,  
г. Волгоград,  
e-mail: [metamarat1@yandex.ru](mailto:metamarat1@yandex.ru)

## СОЦИАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РФ

### SOCIAL AND EDUCATIONAL ASPECTS OF EFFECTIVE INDUSTRIAL POLICY IN THE RF

*На основе принципа структурного соответствия между системой и окружающей средой рассматриваются возможности и условия оптимизации пространства управления, в котором моделируются основные общественные процессы и отношения. Показано, что промышленная политика в РФ должна быть ориентирована не только на рынок, но и на социально-человеческие, информационно-коммуникативные ресурсы, которые обеспечивают соответствие между промышленной политикой и развитием общества как целого, соединяя рациональную нормативность управления и логику общественной жизни.*

*The possibilities and conditions of optimization of the management space, where basic social processes and relations are modeled have been investigated on the basis of structural compliance between the system and its environment. It has been demonstrated that industrial policy in the RF has to be directed not only on the market, but on social and human, information and communication resources, which provide for compliance between the industrial policy and development of the entire society connecting the rational regulation of management and the logic of social life.*

*Ключевые слова: социальное управление, пространство управления, инновационная политика, информация, социальное качество, структурное соответствие, социокультурные коммуникации, промышленная политика, общество, социально-образовательные аспекты.*

*Keywords: social management, management space, policy of innovation, information, social quality, structural compli-*

*ance, social and cultural communications, industrial policy, society, social-educational aspects.*

В современной ситуации, насыщенной кризисными и деструктивными явлениями, которые периодически активизируются во всех сферах российской общественной системы, важное значение приобретает социальное управление в его экономических, политических, культурных и других направлениях – в той мере, в какой это управление позволяет раскрыть и мобилизовать ресурсы, найти современные формы их освоения, установить инновационный вектор общественных изменений. Речь идет, следовательно, о повышении устойчивости и жизнеспособности нашего общества на основе построения эффективного пространства управления, в котором могут оптимально связываться объективные условия и субъективные проекты, средства и цели, фактическое и нормативное, осуществляя один из важнейших законов управления – соответствие его субъекта и объекта, а в данном случае – государства и общества. Суть этого соответствия – в совместимости «логики бытия» механизмов управления и стихийности общественных процессов: управление должно так рационализировать и упорядочить эти процессы, чтобы они могли сохранять свою объективность и свою логику, одновременно вписываясь в нормы и условия управления, т. е. существовать в единстве и связи социального и управленческого пространств, обеспечивать движение общества и его подсистем к заданным целям.

Поскольку промышленная политика является подсистемой социального управления, она также должна соответствовать этим требованиям – максимально адекватно вписывать социальные условия и ресурсы в требования, приоритеты и цели современного промышленного развития страны.

В существующих моделях и концепциях промышленной политики страны она выражена преимущественно в рамках технократического регулирования, опираясь на состояние и тенденции экономики, производственные технологии, финансовые и другие ресурсы. Так, типичное определение промышленной политики выделяет в ней «комплекс административных и финансово-экономических мер, направленных на обеспечение нового качества экономического роста страны за счет повышения инновационной активности, эффективности и конкурентоспособности производства с целью расширения доли отечественных компаний на внутреннем и мировом рынках в интересах повышения благосостояния граждан». Здесь промышленная политика ограничивается в основном рамками производства, пытаясь активизировать или усилить некоторые его компоненты: инновационность, конкурентоспособность, рыночные позиции отечественных производителей.

Конечно, трудно не согласиться с тем, что приоритетом в промышленной политике как форме регулирования экономических и производственных процессов является состояние индустриальной базы общества и перспективы ее совершенствования. Здесь выявленные техногенные рычаги осуществления этой политики оправданы. Но поскольку ее формирование происходит в масштабе общенациональной стратегии, т. е. охватывает все общество, в котором активно взаимодействуют все его основные силы или субъекты – государство, бизнес, наука, образование, культура, социальные институты, общественные интересы, – то недооценка роли этих сил и факторов как существенного условия формирования промышленной политики заранее делает последнюю неэффективной, ведь оказывается оторванной от своей социальной и культурной основы.

В существующих вариантах промышленной политики выделяется несколько основных моделей: 1) ориентированная на экспорт; 2) инновационная и 3) импортозамещающая. Если в первой упор делается на создании конкурентоспособной продукции для выхода на мировой рынок, а в третьей преобладает стратегия обеспечения внутреннего рынка на основе развития национального производства, то инновационная модель опирается на «новейшие тенденции технологического и общественного развития с использованием высокотехнологического и капиталоемкого производства».

Таким образом, среди этих моделей самой перспективной оказывается инновационная, которая ориентирована не только (и не столько) на рынок – внутренний или внешний, – но в первую очередь на тенденции общественного развития. Именно возможность включить их в организацию производства, трансформировать в новые технологии, в наукоемкую продукцию и является основой порождения и развития инновационного вектора в промышленности. Поэтому сегодня одним из важных направлений нашей промышленной политики – направлений, которые требуют еще своего специального исследования, – является раскрытие каналов и направлений включения информации, других сторон и свойств современного общества в структуры и качество производства. Промышленная политика должна приобрести гуманистический, социально-культурный ориентир.

Какие концептуальные модели и реальные условия существования современного общества выявляют эти возможности и перспективы?

Во-первых, все основные авторы и разработчики концепции информационного общества сходятся в том, что информационные ресурсы становятся технологической основой развития производства, причем эти ресурсы представляют собой научное и профессиональное знание. Так, Даниил Белл пишет, что «в наступающем столетии решающее значение для экономической и социальной жизни, для способа производства знания, а также для характера трудовой деятельности человека приобретает становление нового социального уклада, основанного на телекоммуникациях. Революция в организации и обработке информации и знаний, в которой центральную роль играет компьютер, развертывается одновременно со становлением постиндустриального общества. Три аспекта постиндустриального общества особенно важны для понимания телекоммуникационной революции:

- 1) переход от индустриального к сервисному обществу;
- 2) решающее значение кодифицированного теоретического знания для осуществления технологических инноваций;
- 3) превращение новой «интеллектуальной технологии» в ключевой инструмент системного анализа и теории принятия решений <...>

Однако осевым принципом постиндустриального общества является громадное социальное значение теоретического знания и его новая роль в качестве направляющей силы социального изменения» [1].

Новые знания, интеллектуальные технологии – все это продукция прогрессивной системы образования, которая должна восприниматься в этом контексте не просто как формирование новых специалистов, а как опережающее воспроизводство социального качества нашего общества, выступающего как источник инноваций. Следовательно, условием успешной промышленной политики является развитие социума, опережающее изменения в экономике и производстве. И здесь важной основой становится современная система образования, в которой ориентиром является не только обучение новым знаниям и технологиям, но в первую очередь формирование новой личности, социально ответственной и компетентной, ориентированной на решение общественных проблем через разработку и внедрение инноваций, т. е. через модели будущего, выявленные перспективные тенденции.

Но важным источником инновационной промышленной политики в РФ является развитие сферы социальных коммуникаций, в которую входят деловое партнерство, диалог, формирование гражданской, культурной и социальной идентичности общества. Сегодня основные социальные коммуникации контролируются СМИ, имеют рыночно ориентированный потребительский смысл. Однако это лишь поверхность системно-коммуникационных процессов, которые, как хорошо показал Н. Луман, выступают основой саморазвития общественной системы, ее саморегулирования на основе аутопоуезиса.

Как отмечает А. В. Назарчук, «фундаментальным понятием, объясняющим связь системы с окружением, у Лумана является понятие «структурного соответствия». Это понятие позволяет объяснить, каким образом система «приспособлена» к окружающему миру. Речь идет о взаимной согласованности систем между собой, когда сосуществование систем образует окружение, составляющее для каждой

из систем свой коридор возможностей. Структурно соответствуют друг другу автопойетические (самонастраивающиеся) системы, которые нуждаются в процессировании других систем для собственного действия, т. е. участвуют во взаимном производстве событий» [2].

Но здесь общественное «поле взаимодействия» унавивается не только через системное соответствие, но и через выявление и смену ведущих форм коммуникаций. Теория систем, которую развивает Н. Луман, рассматривает символически обобщенные коммуникативные средства, такие как истина, любовь, власть, деньги или даже религиозная вера как средство управления разного рода социальными системами. Луман считает, что коммуникации выступают как особая операция, в ходе которой происходит перераспределение знания и незнания, а не связь или передача информации... В коммуникацию вступают не субъекты. Не сознание, коммуницирует общество.

Здесь четко показано, что любые программы, в том числе развития промышленности, обязательно должны учитывать организованную среду общественной системы, ее тенденции, состояния, опираться на развитие коммуникаций. Поэтому промышленная политика эффективна, когда она является особой проекцией развития общества как системы и выполняет в этом развитии свою миссию и функции. Оторванная от этих условий, эта политика выступает как повышение уровня риска в самом обществе, поскольку вносит в него дополнительную неопределенность.

Именно оторванность промышленной политики от всей общественной системы приводит к тому, что наблюдается деградация нашего промышленного производства, растет изношенность оборудования, а страна живет в основном за счет вывоза нефти и газа, т. е. ее экономика имеет сырьевую направленность.

В современной литературе формируется подход к промышленной политике именно с позиций комплексности, учета ее органической связи с общественной системой в целом. Так, авторы считают, что в современных условиях промышленная политика представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное

ядро которой представлено новейшим технологическим укладом. Механизм ее реализации предполагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию конкурентоспособного промышленного комплекса, обеспечению его эффективного функционирования. Сущность промышленной политики заключается в обоснованном выборе ее субъектами приоритетных видов деятельности и оказании им эффективной поддержки [3; 4; 5].

Таким образом, концептуальной и методологической основой разработки и реализации эффективной промышленной политики в нашем обществе следует считать процессы системной самоорганизации, важной частью которых являются экономика, промышленное воспроизводство. Именно умение выделить здесь наиболее важные и востребованные связи и отношения, процессы и тенденции, осмыслить сам переход, например культурных коммуникаций, в потенциал экономического промышленного роста обеспечивает объективные основы и точную направленность промышленной политики.

Эти связи и отношения рождаются и развиваются через социальные коммуникации, в которых выражается свойство общественной системы определять взаимодействие своей динамики и структуры, т. е. формировать ее внутреннюю устойчивость через набор возникающих внутренних регуляторов системы – норм, схем, различных алгоритмов и др., обеспечивающих согласованность всего комплекса общественных отношений, а также присущих им социальных ролей, статусов, функций и т. д. Связанные с процессом информатизации, коммуникации приобретают статус средства или пространства осуществления информационных процессов, в которых заданы, заложены параметры и развития промышленности.

Среди всего многообразия коммуникаций выделяются социокультурные коммуникации, которые функционируют как один из базовых компонентов и важная часть социокультурного процесса, обеспечивая саму возможность формирования социальных связей, управления совместной жизнедеятельностью людей и регулирования ее отдельных областей, накопление и трансляцию социального опыта. Именно поэтому социокультурные коммуникации образуют то пространство управления, в соответствии с которым может выстраиваться и эффективная промышленная политика.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белл Д. Социальные рамки информационного общества. Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. 330 с.
2. Назарчук А. В. Теория коммуникаций в современной философии. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 21 с.
3. Опалева О. И., Черенкова Ю. В. Инновационный потенциал российского предпринимательства // Финансы и кредит. 2009. № 4. С. 57–66.
4. Романова О. А. Промышленная политика: эволюция механизмов реализации // Современная конкуренция. 2008. № 6. С. 32–44.
5. Кондратьев В. Промышленная политика или политика конкурентоспособности. Структурные и секторальные аспекты // ЭКО. 2008. № 3. С. 122–131.

#### REFERENCES

1. Bell D. Social frames of information society. New technocratic wave in the West. M.: Progress, 1986. 330 p.
2. Nazarchuk A. V. Theory of communications in the modern philosophy. M.: Progress-Tradition, 2009. 21 p.
3. Opaleva O. I., Cherenkova Yu. V. Innovation potential of Russian entrepreneurship // Finances and credit. 2009. # 4. P. 57–66.
4. Romanova O. A. Industrial policy: evolution of implementation mechanisms // Modern competition. 2008. # 6. P. 32–44.
5. Kondratyev V. Industrial policy or competitiveness policy. Structural and sectional aspects // EKO. 2008. # P. 122–131.