

6. Медведева Л. Н. Управление средними городами в урбанизированную эпоху (методология и практика) / ВПИ (филиал) ВолгГТУ. Волгоград: Издательство ВолгГТУ, 2011. 222 с.

7. Медведева Л. Н. Стратегия промышленной модернизации российских регионов // Научное обозрение. Сер. 1. Экономика и право. 2012. № 5. С. 145–150.

REFERENCES

1. Modernization of Russia: the territorial dimension: team research monograph / edited by A. A. Neshchadin, G. L. Tulchinsky. SPb.: Aletheia, 2011.

2. Medvedeva L. N., Starovoitova J. M. Strategy for the development of the Russian cities // Horizons of economics. 2013. # 2 (7). P. 89–95.

3. Materials of analytical portal of the Union of Russian cities [Electronic resource]. URL: <http://www.monogorod.org> (date of viewing: 02.05.2013).

4. Study McKinsey: Industry of the Future: A new era of global growth and innovation // Center for Humanitarian Technologies [Electronic resource]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/11/26/5188> (date of viewing: 22.04.2013).

5. Russian industry in March 2013 // Bulletin of business surveys. # 250 [Electronic resource]. URL: <http://www.iep.ru> (date of viewing: 22.04.2013).

6. Medvedeva L. N. Management of medium-sized cities in the urbanized period (Methodology and Practice) / FS (branch) VolgGTU. Volgograd: Publishing VolgGTU, 2011. 222 p.

7. Medvedeva L. N. The strategy of industrial upgrading of the Russian regions // Scientific Review. Ser. 1. Economics and law. 2012. # 5. P. 145–150.

УДК 330.1
ББК 65.202.2

Popov Mikhail Vitalyevitch,
candidate of economics, head of the department
of management and marketing of Volgograd branch
of the Financial institute at the RF Government,
Volgograd,
e-mail: eco-13@yandex.ru

Попов Михаил Витальевич,
канд. экон. наук, зав. кафедрой
менеджмента и маркетинга Волгоградского филиала
Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Волгоград,
e-mail: eco-13@yandex.ru

РОЛЬ ИНСТИТУТА ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

THE ROLE OF THE INSTITUTION OF THE HOUSEHOLD IN FORMATION OF THE INDUSTRIAL POLICY OF THE STATE

Статья посвящена осмыслению роли и места домашнего хозяйства в процессе формирования промышленной политики государства как с позиций традиционной экономической теории, так и с точки зрения представителей институционального направления. Автор приходит к выводу о наличии института домашнего хозяйства, дает его определение и раскрывает ключевые элементы взаимодействия государства, предприятий и домашних хозяйств в рамках промышленной политики. Актуальность исследования обосновывается значимостью использования потенциала домохозяйств в развитии отечественной экономики.

The article is devoted to understanding the role and place of the household in the process of formation of industrial policy of the state, from the position of traditional economic theory, as well as from the point of view of the representatives of the institutional economics. The author comes to the conclusion about the availability of the institution of the household, gives its definition, and discloses the key elements of interaction between the state, enterprises and households within the framework of the industrial policy. The relevance of the research is substantiated by the importance of using the potential of the households in the development of the national economics.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, институт домашнего хозяйства, субъект рынка, институт, хозяйству-

ющий субъект, промышленная политика, промышленное производство, факторы производства, формирование промышленной политики.

Keywords: household, institution of household, subject of the market, institute, economic entity, industrial policy, industrial production, factors of production, formation of industrial policy.

В последние годы все более актуальной проблемой государственного масштаба становится отсутствие системно представленной промышленной политики, которая позволила бы отечественной экономике выйти из кризисного состояния, в котором она находится на протяжении многих лет.

С одной стороны, на уровне федерального правительства и региональных властей регулярно делаются попытки найти «точки промышленного роста» и сконцентрировать внимание на их максимальной активизации. Так, широкой огласке был предан ряд проектов по стимулированию развития высокотехнологичных секторов промышленности, в которых используются передовые технологии (нанотехнологии и др.).

С другой стороны, преобладающая доля промышленных предприятий, которые достались «в наследство» от командно-административной экономики, не функционируют

в эффективном режиме, работают на максимально изношенном оборудовании, а зачастую обанкрочены и распроданы собственниками по частям.

Относительно устойчивое положение занимают лишь ресурсодобывающие и ресурсоперерабатывающие предприятия, работающие на внешний рынок. В данной неоднозначной обстановке уже более двух десятилетий происходит активное вытеснение отечественной продукции импортными аналогами с улучшенными потребительскими свойствами и все острее очерчивается угроза снижения национальной безопасности ввиду усиления зависимости от иностранного производства.

В таких условиях требуется комплексная активизация деятельности всех субъектов отечественной экономики в рамках единой промышленной политики. Это позволит создать эффективную среду, обеспечивающую направление инвестиционных средств в секторы экономики, которые объективно требуют поддержки и могут стать движущей силой прогресса национального хозяйства.

На наш взгляд, разработка промышленной политики должна осуществляться на уровне государства не только с учетом аспектов самого государства и национальной безопасности, но и интересов потребителей (бизнеса и граждан). В данном контексте представляется вполне логичным проведение глубокого и всестороннего анализа потребностей и возможностей субъектов рыночных отношений. Это дает возможность реальной оценки рыночной ситуации и концентрации усилий на действительно востребованных и принципиально важных направлениях развития отечественной промышленности.

Причем, если говорить лишь об анализе потребностей в рамках национальной экономики, то мы неизбежно приходим к однобокому рассмотрению проблемы. Скорее всего, выводы будут аналогичны существующей на данный момент ситуации: проще экспортировать ресурсы, импортировать зарубежную продукцию высокого качества и игнорировать собственное производство.

Однако учет скрытых возможностей национального хозяйства может дать несколько иную картину. Так, мы обнаруживаем по всей территории страны неиспользуемые или неэффективно используемые производственные мощности, а также можем обратить внимание на слабо реализованный потенциал имеющихся в достаточном количестве квалифицированных человеческих ресурсов.

Если рассматривать обозначенную ситуацию с позиции классической экономической теории, то мы должны отметить, что большинство рассматриваемых нами неиспользуемых или неэффективно используемых в отечественной экономике факторов производства принадлежит домашним хозяйствам. Отсюда вытекает вполне логичная зависимость, что при разработке промышленной политики ключевые цели, задачи и механизмы реализации данной политики должны определяться исходя из интересов и потенциала домашних хозяйств.

Следует четко осознавать, что домашнее хозяйство представляет собой самостоятельный общественный институт, требующий особого подхода в исследовании. Нами было сформулировано понятие домашнего хозяйства с позиций институционального направления, которое может быть использовано при разработке концепции взаимодействия государства и домохозяйств в области разработки и реализации промышленной политики.

Институт домашнего хозяйства можно представить как совокупность лиц, имеющих родственные связи и не имею-

щих их, объединенных на основе согласованного использования норм, правил и требований, определяющих бюджет, место жительства, совместно решаемые задачи и выполняемые работы, что в итоге позволяет снижать трансакционные издержки всех лиц, входящих в домохозяйство [1, с. 92].

Регулятором взаимоотношений в домашнем хозяйстве выступают институциональные требования, обязательные для обеспечения его ключевых функциональных проявлений. Механизмы контроля за реализацией норм и правил осуществляются через властные полномочия, передаваемые участниками домохозяйства его главе, либо через обоюдный контроль деятельности при ситуации паритета власти.

В масштабах института домашнего хозяйства, как и в рамках существования прочих институтов, проявляются координационная и распределительная функции. Прежде всего это приводит к уменьшению доступа к имеющимся ресурсам и ограничивает разнообразие вариантов их использования, то есть выполняет функцию ограничителя в принятии экономических решений.

Определяя допустимые способы функционирования и схемы поведения или даже конкретизируя один возможный способ действия, институт домашнего хозяйства, безусловно, координирует поведение его членов, оказавшихся в ситуации, определяемой условиями специфической нормы или правила. Описание норм и правил, работающих в конкретной ситуации, дает каждому из участников домохозяйства информацию о том, как он должен вести себя или как будет себя вести его контрагент. Поэтому у каждого члена домохозяйства формируется собственная линия поведения, что и подразумевает наличие координации в их поступках.

Не стоит забывать, что стержнем такой координации является взаимная информированность о содержании института, регулирующего поведение в определенной ситуации. Принятие институциональных норм не может осуществляться в одностороннем порядке, так как в этом случае координация разрушается, в результате чего все участники взаимодействия могут понести дополнительные потери.

Любопытен факт, что около 71% опрошенных в рамках социологических исследований граждан считают семью и домашнее хозяйство институтами, вызывающими максимальное доверие и формирующими стабильность для индивида [2, с. 379].

На наш взгляд, это подтверждает правильность выбранной ориентации на домашнее хозяйство при разработке промышленной политики. Отмеченное выше доверие граждан к институту домашнего хозяйства и отождествление их самих с этим экономическим субъектом позволяет рассчитывать на заинтересованность населения в проводимой государством промышленной политике.

Обозначенный эффект приобретает для домохозяйства все большую значимость ввиду усложнения внешней среды и повышения ее неопределенности. Институт домохозяйства, ограничивая потенциально существующее множество допустимых способов и механизмов действий, влияет на использование ресурсов его участников, выполняя распределительную функцию.

То есть, если проводимая государством промышленная политика будет учитывать интересы домашних хозяйств, то со временем нормы поведения их членов в области использования имеющихся ресурсов сместятся в сторону целевых ориентиров, реализуемых в промышленной политике. На практике это будет означать появление следующей цепочки: восстановление полноценного и стабильно функционирую-

шего промышленного производства, производящего востребованный обществом набор продуктов, приведет к переориентации членов домашних хозяйств относительно трудоустройства на предприятиях. Если ранее в качестве объекта трудоустройства могли рассматриваться малые предприятия и индивидуальные формы занятости, то впоследствии у участника домохозяйства появляется интерес к трудоустройству на крупном промышленном предприятии.

В случае детальной и поэтапной проработки промышленной политики в области обеспечения производства подготовленными научными и техническими кадрами возможен перенос системы ценностей по профессиональному развитию на уровень домашних хозяйств. Институт домохозяйства будет поддерживать и транслировать нормы государственной промышленной политики, а также вкладывать свои ресурсы в обучение будущих работников, дополняя общую концепцию кадрового обеспечения промышленности.

Аналогичным образом члены домохозяйства будут принимать решения об использовании принадлежащих им финансовых ресурсов. При этом инвестиционная привлекательность промышленных предприятий в глазах участников домашних хозяйств будет возрастать с усилением роли и действенности осуществляемой государством промышленной политики. В результате объемы инвестирования в промышленные предприятия со стороны домохозяйств могут существенно возрасти. Если данная тенденция будет формироваться в масштабах целого государства, то поток финансовых ресурсов, аккумулированных домохозяйствами, может быть не менее значимым, чем государственная поддержка и собственные ресурсы предприятий.

Рассчитывать на такой ход событий вполне возможно, так как кроме специфических распределительных функций институт домохозяйства характеризуется и определенным тотальным распределительным эффектом: ограничивая выбор возможных вариантов действий, он либо непосредственно направляет ресурсы на их разрешенное

и обоснованное использование, либо повышает издержки реализации запрещенных способов действий. То есть, если в качестве норм подавляющего большинства домохозяйств будет преобладать тенденция к взаимодействию с сектором промышленного производства как с объектом занятости и инвестиционной деятельности, то члены домохозяйства, игнорирующие эту направленность, будут находиться в меньшинстве и подвергаться критике со стороны других участников домохозяйства.

Таким образом, можно подвести некоторые итоги наших рассуждений. Во-первых, в связи с тем, что ни государство, ни население не удовлетворены темпами и перспективами экономического роста, нам следует всерьез задуматься над скорейшей разработкой объективной и системно представленной промышленной политики в масштабах как всего государства, так и отдельных регионов. Во-вторых, формирование качественной и обоснованной промышленной политики невозможно без детального и всеобъемлющего анализа потребностей и возможностей национальной экономики. В-третьих, разрабатываемая промышленная политика должна обладать свойством рефлексивности, то есть возможностью осуществления своевременной и корректной реакции на все происходящие в экономике события и процессы. В-четвертых, не следует игнорировать при планировании и реализации промышленной политики такой экономический субъект и общественный институт, как домашнее хозяйство. В-пятых, грамотно организованное вовлечение домашних хозяйств в реализацию промышленной политики на уровне государства может дать синергетический эффект и существенно ускорить восстановление отечественного промышленного производства до требуемого мирового уровня.

Только при принятии во внимание перечисленных моментов можно рассчитывать на создание качественных механизмов государственного управления и реализации промышленной политики, структурную перестройку, восстановление и обновление промышленного производства в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Попов М. В. Домашнее хозяйство в современной институциональной среде // Известия Волгоградского государственного технического университета: межвуз. сб. науч. ст. № 16 (103) / ВолгГТУ. Волгоград, 2012. С. 91–95.
2. Олейник А. Н. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2010. 416 с.

REFERENCES

1. Popov M. V. Household in the modern institutional environment // Bulletin of Volgograd state technical University: collection of scientific articles. # 16 (103) / VSTU. Volgograd, 2012. P. 91–95.
2. Oleinik A. N. Institutional Economics. M.: INFRA-M, 2010. 416 p.