

8. Kulibanova V. V. Marketing of services. SPb.: Vector, 2006. 196 p.
9. Zhukova T. V. Issues of the contractual regulation of rendering of payable education services // Yurist. 2003. # 8. P. 9–14; Volchanskaya L. Determine the form and the content of agreement for rendering educational services // Russian justice. 2002. # 9. P. 33–34.
10. Comments to the first part of the Civil Code of the Russian Federation (by articles) / Institute of legal and comparative jurisprudence at the RF Government; Editor-in-Chief Sadikov O. N. 3-d edition, revised and amended. M.: INFRA-M, 2006. 1061 p.
11. Nakushova E. V. Peculiarities of legal regulation of the agreement for rendering payable services // Notarius. 2007. # 2. P. 13–16.
12. Sitdikova L. B. Information service: issue of definition and classification // Legal world. 2008. # 4. P. 43–48.
13. Shablova E. G. Agreements for rendering payable services: practice of performance // Law and economics. 2002. # 10. P. 35–40.
14. Tax Code of the Russian Federation (part one) dated 31.07.1998 # 146-FZ (revision as of 07.05.2013) // Collection of the RF legislation. # 31. 03.08.1998. Article 3824.
15. Braginsky M. I. General concept of the economic agreements. Minsk: Science and engineering, 1967. 260 p.
16. Raizberg B. A. Modern economic dictionary / B. A. Raisbetg, L. Sh. Lozovsky, E. B. Starodubtseva. 5-th edition, revised and amended. M.: INFRA-M, 2006. 494 p.
17. Kabalkin A. Yu. Services in the system of relations regulated by the civil law. M., 2002.
18. Barinov N. A. Citizens' rights according to the agreement of the service order and their protection. Saratov, 1973. 162 p.

УДК 346.9
ББК 67.404.91

Perekrestnaya Olga Olegovna,
post-graduate student of the Institute
of economic and legal researches
of the National academy of sciences of Ukraine,
deputy judge of the economic court of Donetsk region,
Ukraine, Donetsk,
e-mail: majorola@mail.ru

Перекрестная Ольга Олеговна,
аспирант Института экономико-правовых
исследований Национальной академии наук
Украины, помощник судьи хозяйственного
суда Донецкой области,
Украина, г. Донецк,
e-mail: majorola@mail.ru

ПРАВО НА ИСК И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ИМ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

RIGHT TO THE CLAIM AND ITS BREACH IN THE COMMERCIAL LEGAL PROCEEDINGS

В статье исследованы различные общенаучные подходы к определению сущности права на иск. Определены объективные предпосылки реализации права на хозяйственный иск. Исследованы конкретные формы злоупотребления правом на обращение в хозяйственный суд, к которым отнесены предъявление первоначального и встречного исков, исков третьих лиц без цели защиты нарушенных или оспариваемых прав. Установлена общая направленность большинства злоупотреблений на искусственное создание предусмотренных ч. 1 ст. 79 ХПК Украины оснований для приостановления производства по делу, следствием чего является увеличение фактического срока решения спора между сторонами. Работа базируется на данных правоприменительной деятельности хозяйственного суда Донецкой области (Украина).

Various general scientific approaches to the definition of the right to claim are analyzed in the article. Objective prerequisites of realization of the right to commercial claim are identified. Specific forms of abusing the right to appeal to the commercial court are investigated, including bringing of a suit and a counter-claim, and claims of the third parties without the purpose of defending the infringed or disputed rights. The general goal of the most part of such breaches is aimed at the artificial creation of the obligatory reasons for suspension of the judicial proceedings stipulated by p. 1 art. 79 of the Code of Commercial procedure of Ukraine, which results in increasing of the actual period of settlement of the dispute between the parties. This article is based on the data of the legal practice of the Commercial court of Donetsk region (Ukraine).

Ключевые слова: предъявление иска, встречный иск, истец, ответчик, третье лицо, злоупотребление, основания иска, затягивание процесса, возвращение иска, взыскание задолженности, недействительность договора.

Keywords: prosecute somebody, counter-claim, claimant, defendant, third party, breach, reasons of claim, procrastination of proceedings, remit a claim, recovery of a debt, invalidity of agreement.

Несмотря на продолжительное исследование научным сообществом вопроса определения права на иск, сейчас отсутствует единое согласованное решение этой проблемы. Вопрос о понятии иска был одним из наиболее спорных в науке советского процессуального права. Это обстоятельство, в свою очередь, обусловило дискуссионный характер проблемы права на иск.

Некоторые процессуалисты (А. А. Добровольский [1, с. 12–15], М. И. Авдеенко [2, с. 10]) под правом на иск понимают правовую категорию, которая включает процессуальную и материально-правовую составляющие, объединяя, таким образом, в органической взаимосвязи полномочия заявителя на предъявление иска и на его удовлетворение.

Другая группа ученых (М. А. Гурвич [3, с. 5–11], Н. Б. Зейдер [4, с. 134], С. М. Абрамов [5, с. 81], П. Ф. Елисейкин [6, с. 9]), раскрывая содержание права на иск, понимают его как право на обращение в суд с иском заявлением, при этом последнее определяется ими как обращение в суд за защитой права или охраняемого законом интереса.

Существует другая позиция, последователи которой исходят из дуалистической природы правовой категории «право на иск» (Г. Л. Осокина [7, с. 7–9], В. А. Мусин [8, с. 155]). Сущность двойного понимания указанного явления заключается в том, что право на иск предлагается трактовать в двух самостоятельных аспектах – в процессуальном и материально-правовом. При этом под правом на иск в процессуальном смысле понимается право на предъявление иска, в свою очередь, право на иск в материально-правовом смысле является правом на удовлетворение исковых требований.

Наиболее правильной представляется точка зрения, согласно которой право на иск нужно рассматривать в двух самостоятельных аспектах: как право на предъявление иска (процессуальный аспект) и право на удовлетворение иска (материально-правовой аспект). Конструкция права на иск, под которой понимают неразрывное единство двух полномочий, не отвечает действующему украинскому законодательству и практике его применения. Право на предъявление иска и право на удовлетворение иска хотя и взаимосвязаны, но вместе с тем являются целиком самостоятельными категориями, которые различны по своему смыслу. Исходя из вышеизложенного, право на предъявление иска означает право на обращение с требованием о защите независимо от дальнейшего результата решения судебного дела, в то время как право на иск в материальном смысле представляет собой право именно на положительное решение суда об удовлетворении исковых требований.

Вышеуказанной позиции разделения процессуальной и материально-правовой составляющих иска придерживается и Конституционный Суд Украины, который в п. 2 решения от 25.12.1997 года по делу № 9-зп по обращению жителей города Желтые Воды сделал акцент на невозможности отказа суда в принятии оформленных согласно действующему законодательству исковых заявлений, поскольку такой отказ нарушает право на судебную защиту, которое не может быть ограничено согласно ст. 64 Конституции Украины [9].

Однако в процессуальной науке [10, с. 152] существует позиция, в соответствии с которой право на иск является лишь правом на обращение с требованием о защите безотносительно к материально-правовому содержанию этого иска и конечного результата рассмотрения исковых требований судом. Тем не менее такое определение права на иск представляется слишком узким, поскольку содержание процессуальных действий относительно подачи иска и его последующего рассмотрения направлено на достижение определенной правовой цели – на защиту, восстановление или предотвращение нарушения конкретного материального права истца, поэтому не может быть исключено в целом из содержания правовой категории «право на иск».

Вместе с тем право на обращение с требованием о защите не является безусловной гарантией его удовлетворения. Другими словами, наличие права на обращение с требованием о защите еще не означает наличия права на удовлетворение такого требования, то есть права на получение защиты, поскольку в удовлетворении иска может быть отказано. В свою очередь, право на удовлетворение иска не определяет возможности обращения в суд с иском, если у заинтересованного лица отсутствует право на инициирование судебного процесса определенной юрисдикции. В этом заключается взаимосвязь и взаимная зависимость относительно самостоятельных элементов права на иск в процессуальном смысле и права на иск в материально-правовом смысле.

Как уже указывалось выше, Конституцией Украины каждому гарантируется право на судебную защиту его нарушенного права. Согласно ст. 20 Хозяйственного кодекса Украины [11] (далее – ХК Украины) государство обеспечивает защиту прав и законных интересов субъектов хозяйствования и потребителей. Каждый субъект хозяйствования и потребитель имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Указанная норма корреспондирует со ст. 1 Хозяйственного процессуального кодекса Украины [12] (далее – ХПК Украины), согласно которой предприятия, учреждения, организации, другие юридические лица (в том числе иностранные), граждане, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без создания юридического лица и в установленном порядке получили статус субъекта предпринимательской деятельности (далее – предприятия и организации), имеют право обращаться в хозяйственный суд согласно установленной подведомственности хозяйственных дел за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов, а также для применения предусмотренных этим кодексом мер, направленных на предотвращение правонарушений. Соглашение об отказе от права на обращение в хозяйственный суд является недействительным (ч. 3 ст. 1 ХПК Украины).

Исходя из содержания процессуального закона, в частности системного анализа предписаний ст. 54–57 ХПК Украины, можно прийти к выводу, что реализация права на хозяйственный иск связана с наличием определенных отрицательных и положительных предпосылок.

Существуют следующие общие предпосылки права на предъявление хозяйственного иска:

1) хозяйственно-процессуальная правоспособность, которой по общему правилу наделяются все юридические лица и физические лица – предприниматели, их представители по договору и закону, а также прокурор (ст. 1, 21, 28, 29, ч. 3 ст. 57 ХПК Украины);

2) подведомственность дела специализированным хозяйственным судам (ст. 12–16 ХПК Украины);

3) отсутствие в производстве хозяйственного суда или другого органа, который в пределах своей компетенции решает хозяйственный спор, дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или в случае наличия решения такого органа по указанному спору (п. 2 ч. 1 ст. 62 ХПК Украины);

4) соблюдение установленных законом требований относительно формы и содержания искового заявления.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 ХПК Украины специальной предпосылкой реализации права на предъявление встречного иска является возможность его предъявления до начала рассмотрения хозяйственным судом дела по сути.

Несоблюдение указанных требований процессуального закона делает невозможным возбуждение производства по хозяйственному делу, препятствуя реализации права на иск.

В частности, согласно ст. 62 ХПК Украины судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению в хозяйственных судах Украины; в производстве хозяйственного суда или другого органа, который в пределах своей компетенции решает хозяйственный спор, имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или в случае наличия решения такого органа по указанному спору; иск представлен к предприятию, организации, которые ликвидированы. Об отказе в принятии искового заявления выносится определение, которое отсылается сторонам, прокурор-

ру или его заместителю, если они являются заявителями, не позднее трех дней со дня поступления заявления.

Ст. 63 ХПК Украины установлен исчерпывающий перечень оснований для возвращения без рассмотрения искового заявления и приложенных к нему документов, к которым отнесены следующие обстоятельства:

- исковое заявление подписано лицом, которое не имеет права его подписывать, или лицом, должностное положение которого не указано;

- в исковом заявлении не указаны полное наименование сторон, их почтовые адреса;

- в исковом заявлении не указаны обстоятельства, на которых основывается исковое требование, доказательства, которые подтверждают изложенные в заявлении обстоятельства, обоснованный расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы;

- не предоставлены доказательства уплаты судебного сбора в установленных порядке и размере;

- нарушены правила объединения требований или объединено в одном исковом заявлении несколько требований к одному или нескольким ответчикам и совместное рассмотрение этих требований будет препятствовать выяснению прав и взаимоотношений сторон или существенно затруднит решение спора;

- не представлены доказательства отправки ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов;

- до вынесения определения о возбуждении дела от истца поступило заявление об урегулировании спора.

При этом отличие отказа в принятии искового заявления от возвращения искового заявления без рассмотрения заключается в том, что последнее не препятствует повторному обращению с ним в хозяйственный суд в общем порядке после устранения допущенного нарушения.

Основываясь на вышеуказанных нормах Хозяйственного процессуального кодекса Украины, можно сделать вывод, что украинским законодателем проводится отличие между правом на предъявление иска (процессуальным правом) от права на иск в материальном смысле (в смысле права на его удовлетворение), поскольку отсутствие у лица права на иск в материальном смысле влечет за собой отказ в иске по результатам рассмотрения дела по существу, в то время как отсутствие права на предъявление иска является основанием для отказа в принятии искового заявления.

В науке является дискуссионным вопрос о возможности принятия иска, который содержит абсурдные с правовой точки зрения требования. В частности, В. К. Пучинский [13, с. 32] считает юридически не обоснованное требование абсурдным, поскольку в суд может обратиться лишь лицо, юридически заинтересованное в исходе дела. Объективным признаком заинтересованности является допустимость предъявления данного требования с позиции действующего материального права. В то же время М. А. Гурвич указывает, что юридический характер заявленного требования не может быть отнесен к числу предпосылок права на обращение в суд. Исключения составляют случаи, прямо указанные в законе. По мнению Р. Э. Гукасян [14, с. 19], выявление юридической необоснованности при приеме искового заявления не всегда возможно без установления фактической стороны дела. О. Т. Боннер [15, с. 127] подчеркивает, что установить, носит ли конфликтное отношение правовой характер, временами невозможно без требования имущественного характера, относительно которого в законе нет прямого запрета на рассмотрение в судебном порядке.

Таким образом, ошибочность представления о правомерном характере требования влечет отказ суда в удовлетворении иска. Кроме того, при рассмотрении дела является возможным изменение его предмета или основания, что может коренным образом изменить силу спора и привести к его разрешению в пользу истца.

Исходя из вышеизложенного, считаем нецелесообразным включение юридической заинтересованности истца в перечень законных предпосылок предъявления иска, поскольку вопрос законности материально-правового требования истца, которое опосредуется в предмете спора, решается судом по результатам объективного, полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств дела.

Возможность злоупотребления правом на хозяйственный иск связана с тем, что осуществление субъективного права путем применения к обязанной стороне мер государственно-принудительного характера всегда затрагивает не только интересы самого уполномоченного лица, но также интересы государства и общества в целом, обязанной стороны, а в ряде случаев и третьих лиц. Поэтому задача правосудия заключается как в защите прав заявителя требования – уполномоченного лица, так и в обеспечении интересов названных субъектов, заинтересованных в правильном результате дела.

К сожалению, актуальная практика хозяйственных судов свидетельствует о том, что сейчас являются распространенными случаи недобросовестного использования истцами права на обеспечение иска, вследствие чего употребленные судом меры фактически используются в качестве способов недобросовестной конкуренции или как один из элементов механизма завладения чужой собственностью. Например, имеют место случаи обращения в суд с иском при отсутствии намерения довести возбужденное по нему дело до его решения по существу.

На сегодняшний день в практике хозяйственных судов наблюдается увеличение количества исковых заявлений, представление которых направлено не на защиту возбужденного права в понимании ст. 20 ХК Украины и ст. 1 ХПК Украины, а на затягивание уже начатого судебного процесса. Такие действия подпадают под признаки злоупотребления правом на представление иска и характеризуются следующими чертами:

- косвенный характер использования процессуальных институтов, поскольку подача иска совершается не для защиты права, нарушение которого декларируется в исковом заявлении, а для достижения определенных целей, не связанных с рассмотрением по сути инициированного дела;

- деструктивный характер данного процессуального действия, состоящий в направленности на блокирование определенных преимуществ оппонента в правовом конфликте, который приводит к распространению правовой неопределенности;

- вспомогательный характер указанного процессуального действия, поскольку подача иска с целью затягивания судебного процесса не приводит к конструктивному решению правовой проблемы и не может осуществляться обособлено от основной цели стороны правового конфликта;

- временный характер такого действия, поскольку рассмотрение любого искового заявления осуществляется в пределах сроков, предусмотренных ст. 69 ХПК Украины.

Английское право [16, с. 297] содержит институт «злонамеренного судебного преследования» (malicious prosecution), под которым понимается возбуждение или продолжение безуспешного процесса без разумных и вероятных

оснований (§ 986). Разумным и вероятным основанием считается «разумная уверенность в вине и ответственности истца, основанная на добросовестном и разумном убеждении в наличии фактов, которые, если бы они действительно существовали, давали бы разумное основание для возбуждения или продолжения процесса» (§ 989). Также имеются в виду добросовестные действия в силу юридического совета, полученного на основании ясного и четкого изложения фактов (§ 992). Вышеуказанная позиция, которая в англосаксонских странах является источником права, изложена в решениях по делу *Lossing v. Superior Court*, *Tellefsen v. Key System Transit Lines*, *Green v. Uccelli*, *Nelles v. Ontario*.

Судья Джеральд Фрицморис в п. 15 Отдельного мнения по решению Европейского Суда от 21.02.1975 года в деле *Голдер (Golder) против Соединенного Королевства* [17] заметил: «Во всех нормальных правовых системах <...> есть процедуры, с помощью которых уже на очень ранней стадии дело может быть (используя английскую терминологию) определено как мелочное, сутяжническое <...> по основаниям, аналогичным по смыслу злоупотреблению правом на подачу жалобы или явным образом необоснованной жалобы, если использовать терминологию дел о нарушении прав человека. По обыкновению, это осуществляется задолго до рассмотрения дела в первой инстанции, но в любом случае это делается судебными органами с соблюдением судебной процедуры».

В отношении понятия «злоупотребление правом на защиту» существует целый ряд научных позиций зарубежных и отечественных ученых. Так, французский цивилист Э. Годеме относит к случаям шиканы «предъявление иска или возражение против него без серьезного в том интересе, с целью побуждать своего неприятеля к лишним хлопотам и расходам» [18, с. 328–329].

В практике украинских хозяйственных судов злоупотребление правом на предъявление иска может выглядеть следующим образом. Например, в хозяйственном суде рассматривается дело, предметом которого является взыскание задолженности с субъекта хозяйствования, скажем, ООО «Альфа» в пользу ЧП «Омега». Основанием такого иска, как показывает практика, чаще всего выступает невыполнение ответчиком обязательств, предусмотренных договором (поставки, займа, кредита и т. п.). В свою очередь, ООО «Альфа» подает иск к ЧП «Омега» о признании недействительным договора, по которому возникла спорная задолженность. Наиболее распространенным формальным основанием представления такого иска является превышение полномочий при заключении договора должностным лицом со стороны истца. В других случаях имеют место доводы о введении контрагента в заблуждение и даже о нарушении условиями договора публичного порядка. При этом следует обратить внимание, что, как правило, до возникновения спора о взыскании задолженности ни у одной из сторон договора не возникало сомнений в его действительности. Более того, договорные обязательства к определенному моменту выполнялись сторонами, не вызывая нареканий.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод относительно формального и недобросовестного характера исковых требований субъекта, в данном случае ООО «Альфа», которым оспаривается действительность договора, заключенного с ЧП «Омега».

В качестве примера осуществления подобных недобросовестных действий на практике привести следующую ситуацию. В 2009 году хозяйственным судом Донецкой области рассмотрено дело № 26/119пд о признании

договора недействительным в соответствии с ч. 1 ст. 215 Гражданского кодекса Украины [19] как не соответствующего нормам законодательства. В обоснование своих требований истец ссылался на то, что между сторонами был заключен договор о поставке товара, тем не менее ответчик (поставщик) умышленно не указал цену договора и цену товара в договоре, ссылаясь на бухгалтерские документы (расходная накладная), чем ввел истца в заблуждение. На основании вышеизложенного истец считает, что спорный договор является недействительным. Обосновывая заявленные иски, истец ссылается на предписания ст. 179, 189 Хозяйственного кодекса Украины, которыми установлена необходимость согласования сторонами цены договора, и отмечает, что согласно указанным нормам стороны должны были определить цену на товар именно в договоре, заключив дополнительное соглашение, а указание цен в расходных накладных законодательством Украины не предусмотрено. При вынесении решения хозяйственным судом установлено, что согласно условиям договора стороны предусмотрели обязанность ответчика поставить и передать в собственность (хозяйственное ведение) товар, а истец обязался принять этот товар и своевременно осуществлять его оплату на условиях договора. В свою очередь, договором установлено, что цена и общая стоимость товара, который поставляется истцу, указана в расходных накладных на каждую поставку, которые являются неотъемлемой частью договора. Цены, которые указаны в накладной (спецификации) на отдельную партию товара, являются согласованными между сторонами и не могут быть изменены в одностороннем порядке. Из вышеизложенного судом усматривается, что стороны непосредственно в тексте договора не установили цены на товар и общую цену договора, ассортименты и количество товара, тем не менее согласовали механизм определения цены и количества товара, которые определяются в расходных накладных на каждую поставку, и общей цены договора, которая определяется совокупностью расходных накладных. Следует отметить, что во время судебного разбирательства дела стороны подтвердили выполнение договора с обеих сторон. Исследовав материалы дела, суд признал требования истца не подлежащими удовлетворению.

С точки зрения процессуального закона цель такого иска прозрачна. Согласно ч. 1 ст. 79 ХПК Украины хозяйственный суд приостанавливает производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до решения связанного с ним другого дела. Признание договора недействительным делает невозможным взыскание задолженности за его ненадлежащее выполнение и приводит к необходимости приостановления производства по делу о взыскании задолженности до решения хозяйственным судом спора о недействительности договора. В результате указанных обстоятельств взыскание задолженности, даже подтвержденной материалами дела, по решению суда становится невозможным в течение продолжительного времени.

Проиллюстрировать изложенное можно следующим примером. В январе 2009 года банк обратился к группе субъектов хозяйствования с иском о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному с первым ответчиком, и обращением взыскания на имущество, переданное банку в залог другими ответчиками как имущественными поручителями. Первым ответчиком неоднократно заявлялись ходатайства о приостановлении производства по делу до решения хозяйственным судом дел о признании недействительным кредитного договора, по которому возникла

спорная задолженность. Представитель истца предоставил письменные возражения, указав, что действия ответчика, направленные на признание недействительным кредитного договора с дальнейшим обращением в суд с ходатайством о приостановлении производства по делу о взыскании задолженности, имеют целью лишь одно – затягивание судебного процесса о взыскании просроченной задолженности по кредитному договору и освобождение ответчиков от ответственности за невыполнение указанных обязательств. Тем не менее с целью соблюдения требований ч. 1 ст. 79 ХПК Украины производство по делу неоднократно приостанавливалось до решения связанных дел на общий срок около года. Решение в деле о взыскании задолженности по кредитному договору было вынесено в июле 2010 года.

Таким образом, как свидетельствуют вышеизложенные факты, недобросовестное использование права на предъявление иска может существенно воспрепятствовать осуществлению хозяйственного судопроизводства в разумные сроки.

В данном контексте заслуживает внимания правовая позиция Высшего арбитражного суда Украины, изложенная в разъяснениях № 02-5/111 от 12.03.1999 года «О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с признанием соглашений недействительными» (с изменениями и дополнениями). В частности, согласно п. 2 указанных разъяснений, если, решая хозяйственный спор, хозяйственный суд установит, что содержание договора противоречит действующему законодательству, он, руководствуясь ч. 1 ст. 83 ХПК Украины, должен по собственной инициативе признать настоящий договор недействительным полностью или в определенной части [20].

В то же время согласно п. 1 ст. 83 ХПК Украины хозяйственный суд, принимая решение, имеет право признать недействительным полностью или в определенной части связанный с предметом спора договор, который противоречит законодательству. Из содержания изложенной нормы можно сделать вывод, что признание договора недействительным вне границ исковых требований относится именно к праву хозяйственного суда, а не к обязанности. Кроме того, нормы Хозяйственного процессуального кодекса Украины имеют силу закона и являются приоритетными в правоприменительной деятельности по сравнению с положениями разъяснений Высшего арбитражного суда Украины.

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 83 ХПК Украины хозяйственный суд, принимая решение, имеет право выходить за пределы исковых требований, если это необходимо для защиты прав и законных интересов истцов или третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора и об этом есть ходатайства заинтересованной стороны. Иначе говоря, выйти за пределы исковых требований хозяйственный суд может лишь при наличии ходатайства одной из сторон. В то же время процессуальный статус такого ходатайства действующим законодательством не определен.

Из указанных норм усматривается, что проблема предъявления иска о признании сделки недействительной с целью приостановить производство по делу о взыскании задолженности на основании этой сделки на сегодняшний день остается нерешенной, и вызвано это прежде всего пробелами, имеющимися в действующем процессуальном законодательстве.

Кроме того, детального анализа требует проблема злоупотребления процессуальным правом на представление встречного иска. Согласно ст. 60 ХПК Украины ответчик

имеет право до начала рассмотрения хозяйственным судом дела по существу предъявить к истцу встречный иск для общего рассмотрения с первоначальным иском. Встречный иск должен быть взаимно связан с первоначальным. Представление встречного иска производится по общим правилам представления исков.

По сравнению с предыдущей редакцией Хозяйственного процессуального кодекса Украины законодателем частично ограничено право ответчика обратиться со встречным иском заявлением к истцу, поскольку теперь это возможно лишь до начала рассмотрения дела по существу (другими словами, до первого судебного заседания, в которое явилась хотя бы одна из сторон), в то время как прежде предъявление встречного иска было возможно на любой стадии судебного процесса.

По своему смыслу предъявление встречного иска является одним из средств защиты прав ответчика в судебном процессе и должно быть направлено именно на достижение баланса интересов сторон судебного спора, однако на практике встречный иск может быть использован с целью затягивания рассмотрения первоначального спора.

Наиболее распространенной является практика предъявления ответчиком встречного иска, который не отвечает требованиям ст. 54–57 ХПК (чаще всего к исковому заявлению не прилагаются доказательства уплаты судебного сбора и доказательства отправки искового заявления другой стороне). Согласно ст. 63 ХПК Украины такие нарушения являются основанием для возвращения искового заявления без рассмотрения, но не препятствуют повторному обращению с ним в суд. В случае злоупотребления процессуальным правом на предъявление иска (в данном случае – встречного) следующим шагом становится обжалование определения хозяйственного суда о возвращении встречного искового заявления в апелляционной и кассационной инстанции, что, в свою очередь, приводит к необходимости приостановления производства по рассмотрению первоначального иска согласно ч. 1 ст. 79 ХПК Украины до окончания апелляционного и кассационного пересмотра определения о возврате встречного иска.

Примером приведенного может быть дело № 19/22 о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на имущество, которое находится в ипотеке, которое возбуждено хозяйственным судом Донецкой области в начале марта 2010 года. В апреле 2010 года ответчик обратился со встречным иском заявлением о признании кредитного договора недействительным, не приложив к заявлению доказательства отправки копии встречного искового заявления ответчику, доказательств уплаты государственной пошлины и расходов на информационно-техническое обеспечение судебного процесса. Определением суда встречный иск возвращен без рассмотрения на основании п. 4, 6, 10 ст. 63 ХПК Украины [21]. Указанное определение было обжаловано ответчиком в апелляционной и кассационной инстанции, производство по делу о взыскании задолженности было приостановлено до августа 2010 года. В сентябре 2010 года ответчик снова обратился в хозяйственный суд со встречным иском заявлением, тождественным по смыслу предыдущему и имеющим аналогичные недостатки. Определением суда встречный иск был повторно возвращен без рассмотрения [22], соответствующее определение снова было обжаловано ответчиком. Окончательное решение по делу № 19/22 принято хозяйственным судом лишь 25.01.2012 года.

Кроме того, следует отметить тенденцию к увеличению количества обращения в хозяйственные суды третьих лиц, которые подают заявления с исковыми псевдосамостоятельными требованиями по делу.

В соответствии с нормами ст. 26 ХПК Украины третьи лица, которые заявляют самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в дело до принятия решения хозяйственным судом, подав иск к одной или двум сторонам. Третьи лица, которые заявляют самостоятельные требования на предмет спора, пользуются всеми правами и обладают всеми обязанностями истца.

При этом целью вступления в хозяйственный процесс такого лица является не реальная защита его нарушенных прав и удовлетворение заявленного иска, а приобретение возможности воздействовать на сроки рассмотрения другого дела.

Например, хозяйственным судом рассматривается дело о признании недействительным кредитного договора, до решения которого приостановлено производство по делу о взыскании задолженности. Другое предприятие, которое является связанным с заемщиком лицом, подает исковое заявление в порядке ст. 26 ХПК Украины и просит суд отказать ему в удовлетворении исковых требований.

Несмотря на наглядную абсурдность такого иска, цель которого является очевидной, суд возвращает указанное исковое заявление третьему лицу, акцентируя внимание заявителя на необходимости вступления в спор именно с самостоятельными требованиями, которые должны отличаться от позиции сторон по делу. В связи с обжалованием определения о возвращении без рассмотрения искового заявления производство по делу, в которое вступало третье лицо, может быть приостановлено на длительный срок, что, в свою очередь, препятствует возобновлению производства по делу о взыскании задолженности.

Таким образом, с учетом вышеизложенного можно прийти к выводу, что наряду с широким перечнем процессуальных прав сторон действующий Хозяйственный процессуальный кодекс содержит достаточное количество норм, которые дают возможность для злоупотребления этими правами, следствием чего является возможность сторон

воспрепятствовать осуществлению качественного правосудия в разумные сроки, что в целом нарушает конституционное право на судебную защиту субъектов хозяйствования.

Как свидетельствует анализ судебной практики на примере хозяйственного суда Донецкой области, участники судебного процесса, в частности ответчики, довольно часто пользуются правом на иск таким образом, что это приводит к нарушению прав оппонентов по спору и препятствует рассмотрению судебного дела по существу. Такое положение вещей можно объяснить объективными причинами, которые сложились в отечественной экономике вследствие влияния мирового финансового кризиса, которые относятся к отсутствию денежных средств у субъектов хозяйствования и, как следствие, к невозможности выполнения обязательств перед контрагентами. Поскольку согласно ч. 2 ст. 218 ХК Украины отсутствие у должника необходимых средств не освобождает его от ответственности за невыполнение обязательств, кредиторы обращаются к суду за защитой возбужденного права с целью взыскания с должника задолженности в судебном порядке. В свою очередь, ответчики используют предоставленные им процессуальные права таким образом, чтобы замедлить рассмотрение такого дела и отсрочить уплату задолженности.

Таким образом, подытоживая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что злоупотребление правом на иск опосредуется такими недобросовестными действиями лиц, которые могут выступать истцом, ответчиком (в случае представления встречного иска) и третьим лицом, которое заявляет самостоятельные требования на предмет спора, как обращение в суд с исковым заявлением не ради получения судебной защиты возбужденного или оспариваемого права, а лишь с целью достижения неправомерных преимуществ в другом судебном деле. Вышеуказанные недобросовестные действия в соответствии с ч. 1 ст. 79 ХПК Украины создают обязательные основания для приостановления производства по делу о взыскании задолженности, как правило, являющегося основным в правовом конфликте между сторонами, и приводит к удлинению фактического срока его рассмотрения, что фактически предоставляет недобросовестной стороне отсрочку выполнения взятых на себя обязательств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. М., 1965. 137 с.
2. Авдеенко Н. И. Иск и его виды в советском гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1951. 22 с.
3. Гурвич М. А. Учение об иске. М., 1981. 212 с.
4. Зейдер Н. Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Уч. зап. Саратов. юрид. ин-та. Вып. 4. Саратов, 1956. 257 с.
5. Гражданский процесс / под ред. С. Н. Абрамова. М., 1948. 431 с.
6. Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе (его понятие, место и значение): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1974. 32 с.
7. Осокина Г. Л. Проблемы иска и право на иск. Томск, 1989. 124 с.
8. Гражданский процесс / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М., 1998. 498 с.
9. Рішення від от 25.12.1997 р. по справі № 9-зп за зверненням жителів міста Жовті Води // Офіційний вісник України. 1998. № 1. Ст. 25.
10. Господарське судочинство в Україні: Судова практика. Застосування процесуальних норм / Від. ред. І. Б. Шицький. К.: Концерн «Видавничий дім «Ін Юре», 2005. 304 с.
11. Хозяйственный кодекс Украины: Кодекс Украины // Офіційний вісник України. 2003. № 11 (28.03.2003). Ст. 462.
12. Господарський процесуальний кодекс України: Кодекс України // Відомості Верховної Ради України. 1992. № 6 (11.02.92). Ст. 56.
13. Пучинский В. К. Гражданский процесс зарубежных стран. М.: Зерцало. 2008. 347 с.
14. Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском праве. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1970. 146 с.
15. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000. 183 с.
16. Свод английского гражданского права / под ред. Э. Дженкса. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. 574 с.

17. Отдельное мнение к решению Европейского Суда от 21.02.75 по делу Голдер (Golder) против Соединенного Королевства [Электронный ресурс]. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_086/page2 (дата обращения: 02.06.2013).
18. Годеме Э. Общая теория обязательств. М., 1948. 472 с.
19. Решение хозяйственного суда Донецкой области по делу № 26/119пд от 19.11.2009 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/6855604> (дата обращения: 02.06.2013).
20. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних з визнанням угод недійсними: Роз'яснення Вищого арбітражного суду України № 02-5/111 від 12.03.1999 р. [Электронный ресурс]. URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v_111800-99 (дата обращения: 02.06.2013).
21. Определение хозяйственного суда Донецкой области по делу № 19/22 от 09.04.2010 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/8883633> (дата обращения: 02.06.2013).
22. Определение хозяйственного суда Донецкой области по делу № 19/22 от 08.09.2010 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/11098764> (дата обращения: 02.06.2013).

REFERENCES

1. Dobrovolskiy A. A. Action form of the right's protection. M., 1965. 137 p.
2. Avdeenko N. I. Action and its kinds in the Soviet civil procedural law: abstract of dissertation of the candidate of law. L., 1951. 22 p.
3. Gurvich M. A. Doctrine about the action. M., 1981. 212 p.
4. Zeyder N. B. Action's elements in the Soviet civil proceedings // Scientific notes of Saratov institute of law. Issue 4. Saratov, 1956. 257 p.
5. Civil proceedings / Under editorship of S. N. Abramov. M., 1948. 431 p.
6. Elisseykin P. F. Object of judicial activity in Soviet civil proceedings (concept, place and value): abstract of dissertation of the doctor of law. L., 1974. 32 p.
7. Osokina G. L. Problems of the action and the right to claim. Tomsk, 1989. 124 p.
8. Civil proceedings / Under editorship of V. A. Mussin, N. A. Chechina, D. M. Chechot. M., 1998. 498 p.
9. Decision of the case # 9-zp on application of Yellow waters's residents // Official reporter of Ukraine. 1998. № 1 Art. 25.
10. Commercial proceedings in Ukraine: judicial practice. Procedural rules of application / Chief of editor I. B. Shitskiy. K.: Concern «Publishing house «In Jure», 2005. 304 p.
11. Commercial code of Ukraine: Code of Ukraine // Official bulletin of Ukraine. 2003. # 11 (28.03.2003). Art. 462.
12. Commercial procedural code of Ukraine: Code of Ukraine // Bulletin of Verkhovna Rada of Ukraine. 1992. # 6 (02.11.1992). Art. 56.
13. Puchinskiy V. K. Civil proceedings of the foreign countries. M.: Zertsalo, 2008. 347 p.
14. Gukasyan R. E. Problem of interest in the Soviet civil law. Saratov: Privolzhskoye publishing house, 1970. 146 p.
15. Bonner A. T. Ascertainment of the facts of the civil cases. M., 2000. 183 p.
16. Code of English civil law / Under editorship of E. Jenks. M.: Legal publishing house NCJ USSR, 1941. 574 p.
17. Separate opinion to the decision of the European Court in the case of Golder versus United Kingdom [Electronic resource]. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_086/page2 (date of viewing: 02.06.2013).
18. Godeme E. General theory of obligations. M., 1948. 472 p.
19. Decision of the commercial court of Donetsk region in the case # 26/119pd [Electronic resource]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/6855604> (date of viewing: 02.06.2013).
20. About some questions of the practice of resolutions in cases relating to the invalidity of transactions: Explanations of the Highest commercial court of Ukraine # 02-5/111 (03.12.1999) [Electronic resource]. URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v_111800-99 (date of viewing 02.06.2013).
21. Decision of the commercial court of Donetsk region in the case # 19/22 (04.09.2010) [Electronic resource]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/8883633> (date of viewing 06.02.2013).
22. Decision of the commercial court of Donetsk region in the case # 19/22 (09/08/10) [Electronic resource]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/11098764> (date of viewing: 02.06.2013).