

УДК 330.322:620.9
ББК 65.263:65.305.14

Chernov Sergey Sergeevich,
 candidate of economics, associate professor,
 head of the department of industrial management
 and economics of power engineering
 of Novosibirsk State Technical University,
 Novosibirsk,
 e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Filchenkova Margarita Vyacheslavovna,
 undergraduate of the department of industrial
 management and economics
 of power engineering
 of Novosibirsk State Technical University,
 Novosibirsk,
 e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

Чернов Сергей Сергеевич,
 канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой
 производственного менеджмента и экономики
 энергетики Новосибирского государственного
 технического университета,
 г. Новосибирск,
 e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Фильченкова Маргарита Вячеславовна,
 магистрант кафедры производственного
 менеджмента и экономики энергетики
 Новосибирского государственного
 технического университета,
 г. Новосибирск,
 e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

СПЕЦИФИКА ЦЕЛЕВЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭНЕРГЕТИКЕ

SPECIFICS OF THE TARGET INVESTMENTS IN POWER ENGINEERING

В статье в рамках проводимого исследования рассматривается специфика энергетической отрасли и ее влияние на инвестиционные проекты, а также на выбор источников финансирования данных проектов. В ходе исследования выделено несколько групп источников инвестиций, исследованы специфические источники финансирования (инфраструктурные облигационные займы, RAB-регулирование, договоры на предоставление мощности), подробно рассмотрена смешанная схема финансирования в форме государственно-частного партнерства, выделены ее особенности, достоинства и недостатки. На основе проведенного анализа выделены основные источники инвестиций в энергетике, а также основные механизмы осуществления инвестирования в сфере энергетики.

Peculiarities of the power engineering industry and its impact on investment projects, as well as selection of the sources of financing of such projects are examined in the article within the frame of the ongoing research. The study identified several groups of the sources of investments; specific sources of financing are examined (infrastructure bonded loans, RAB-regulation, contracts for the power provision); combined scheme of financing in the form of public-private partnership is discussed in details; its peculiarities, advantages and disadvantages are underlined. Based on the performed analysis, the main sources of investment in power engineering are identified, as well as the major mechanisms of investing into the power engineering.

Ключевые слова: энергетика, инвестиции, инвестиционный проект, источники финансирования, лизинг, RAB-регулирование, договор на предоставление мощности (ДПМ), государственно-частное партнерство (ГЧП), тарифообразование, капиталоемкость, инфраструктурные проекты.

Keywords: power engineering, investments, investment project, financing sources, leasing, RAB-regulation, power delivery contracts (PDC), public-private partnership (PPP), tariff, capital-intensive, infrastructure projects.

Современное состояние электроэнергетического комплекса России требует реализации масштабных инвестиционных проектов. В связи с этим вопрос финансирования занимает центральное место в инвестиционной деятельности энергопредприятий. Как отмечает О. В. Куликова: «От выбора источ-

ников финансирования зависит не только жизнеспособность инвестиционного проекта, но и эффективность использования авансированного капитала, финансовая устойчивость и финансовая состоятельность предприятия» [1].

Выбор источников финансирования определяется спецификой инвестиционных проектов, поэтому целесообразно сначала рассмотреть особенности отрасли, оказывающие непосредственное влияние на реализуемые проекты:

1. Инфраструктурный характер отрасли. Во-первых, социальная значимость электроэнергетики не позволяет ей ориентироваться исключительно на получение прибыли. Государственное регулирование предельных значений тарифов со стороны государства не позволяет ускорить возврат инвестиций за счет максимизации тарифов, что снижает инвестиционную привлекательность отрасли. При этом государство, владея значительными активами в энергетике (ФГУП Концерн «Росэнергоатом», ОАО «СО ЕЭС», контрольные пакеты акций ОАО «РусГидро» и ОАО «Россети»), оказывает влияние на отрасль также с позиции крупного игрока, обладающего значительной рыночной властью. Кроме того, некоторые энергетические проекты испытывают на себе социальную нагрузку, проявляющуюся в «обязательстве поставок электроэнергии в районы с низкой плотностью или же малым числом населения» [2]. Во-вторых, спрос на продукцию энергетических предприятий определяется состоянием экономической конъюнктуры. Нестабильность российской экономики вызывает колебания спроса, что усложняет возможность прогнозирования доходов по проекту и увеличивает риски потенциальных инвесторов.

2. Стратегическая значимость отрасли (обеспечение национальной безопасности государства). Проявляется в повышенных требованиях к потенциальным инвесторам, особенно иностранным. Согласно неформальному правилу «нежелательные» инвесторы отсеиваются [Там же], что делает их очень уязвимыми и затрудняет привлечение капитала в энергетику, заставляя инициаторов проектов балансировать между собственными интересами (обеспечение проекта значительной ресурсной базой со стороны иностранных партнеров) и интересами национальной безопасности (сохранение контроля в стратегически значимых отраслях экономики). Более подробно данный вопрос рассмотрен Д. Б. Гапоненко в [3].

3. Высокая капиталоемкость. Обусловлена высоким уровнем технической и организационной сложности проектов: «высокая стоимость используемого оборудования, длитель-

ность подготовительных работ, необходимость прохождения большого числа согласований и т.д.» [2]. Так, по данным «РусГидро», удельные капитальные затраты на строительство электростанций на Дальнем Востоке колеблются в диапазоне от 68,33 млн руб./МВт (2-й блок Благовещенской ТЭЦ) до 315,92 млн руб./МВт (1-я очередь Сахалинской ГРЭС-2).

4. Длительные сроки реализации/окупаемости проекта за счет включения в горизонт планирования срока полезного использования (20—40 лет) наиболее значимого энергетического оборудования (помимо периода строительства самого энергообъекта). Это усложняет процесс прогнозирования ключевых параметров проекта, требует создания резервов капитала (до 10% от требуемых инвестиций).

5. Сложность расчета ставки дисконтирования, учета в ней всех возможных рисков по проекту. Основным риском в энергетике является нестабильность нормативно-правовой базы и экономической ситуации, что затрудняет прогнозирование величины тарифов, цен на топливо и прочих затрат и снижает достоверность прогнозов денежных потоков по проекту.

6. Наличие в отрасли естественного монополиста — электросетевого комплекса, что приводит к привязке потребителя к определенному поставщику, смена которого нецелесообразна ввиду необходимости «больших капитальных вложений на строительство и последующее содержание специфических объектов» [4]. Проблемы финансирования инвестиционных программ региональных электросетевых компаний также рассмотрены в [5].

7. Диверсификация рисков между государством и частными инвесторами по принципу владения активами: государство отвечает за развитие естественно-монопольных секторов энергетики, атомной и гидрогенерации; конкурентный сектор преимущественно финансируется за счет частных инвестиций.

8. Недавний переход к рыночным отношениям в энергетике (необходимость поиска новых источников финансирования помимо бюджетных).

9. Необходимость учета при планировании перспективных программ развития как экономики России в целом, так и отдельных регионов и отраслей.

10. Возможность получения целевых инвестиций из бюджета на реализацию приоритетных проектов, а также использования ключевых показателей государственных программ (прогнозных значений энергопотребления, инфляции и т.д.) при финансовом планировании.

Стоит также отметить следующие свойства инфраструктурных проектов [6]: масштабность; высокие необратимые затраты; возникновение внешних эффектов; неконкурентность и/или неисключаемость; товары могут обладать характеристиками неосязаемых благ; свойства естественных монополий (эффект масштаба и ценовой политики).

В силу данных особенностей инвестиционные проекты в энергетике обладают достаточно низкой инвестиционной привлекательностью, что создает ряд проблем:

— растянутый во времени возврат инвестиций, нежелательный в условиях динамично меняющегося рынка;

— высокие первоначальные инвестиции;

— проблема адекватной оценки эффективности реализации инфраструктурных проектов (необходимость учета внешних эффектов, то есть влияния на развитие других отраслей экономики, значимость данного проекта для общества и государства).

Все это говорит о необходимости грамотного подбора источника (либо комплекса источников) финансирования инвестиционных проектов в энергетике, а также ведущей роли государства при их реализации.

Наиболее распространенными источниками финансирования в энергетике являются: самофинансирование, пря-

мые инвестиции, акционирование, инвестиционный кредит.

К потенциально возможным для использования можно отнести:

1. Целевые облигационные займы. Представляют собой «выпуск предприятием корпоративных облигаций, средства от размещения которых предназначены для финансирования определенного инвестиционного проекта» [7]. К достоинствам облигационных займов можно отнести следующее:

— возможность финансирования масштабных долгосрочных проектов за счет прямого доступа к ресурсам мелких инвесторов, риск вмешательства которых во внутреннюю деятельность предприятия минимален;

— не требует залогового обеспечения, составления детального бизнес-плана, предоставления потенциальному инвестору детальной информации о финансовом состоянии заемщика и ходе реализации инвестиционного проекта;

— погашение основного долга возможно за счет средств, генерируемых самим проектом.

К недостаткам целевого облигационного займа относятся: наличие эмиссионных затрат; необходимость соответствия требованиям, предъявляемым к компании-эмитенту (например, устойчивое финансовое состояние предприятия).

Отдельно необходимо выделить инфраструктурные облигации, обладающие рядом особенностей [8]:

— привлечение в качестве основных институциональных (пенсионные фонды, страховые компании) и других консервативных инвесторов;

— долгосрочный период обращения, привязанный к срокам строительства (реконструкции) и эксплуатации/окупаемости инфраструктурного объекта (15—25 лет);

— обеспечение облигационного выпуска, в том числе государственными гарантиями, залогом имущественных прав, страхованием рисков, банковскими гарантиями и поручительствами, иными способами обеспечения;

— особые требования к компании-эмитенту.

2. Лизинг. Представляет собой комплекс имущественных отношений, оформленных договором финансовой аренды, согласно которому лизингодатель обязуется приобрести за свой счет и передать во временное пользование лизингополучателю выбранный им объект движимого или недвижимого имущества за определенную плату с сохранением за последним права на выкуп объекта сделки. Согласно исследованиям Intesco Research Group [9], сегмент энергетического оборудования составляет до 4% в структуре лизинговых сделок. Основные преимущества и недостатки лизинга описаны в [7] и [10].

3. RAB (регулируемая база инвестированного капитала) — регулирование. Представляет собой систему долгосрочного тарифообразования, обеспечивающую постепенный возврат инвестированного капитала (включая проценты на привлеченный капитал), норма доходности на который гарантирована государством. Данная система направлена на строительство и модернизацию инфраструктуры и применяется предприятиями электрических сетей с целью привлечения частных инвестиций в отрасль.

Основными достоинствами данного механизма являются [11]: привлечение масштабных и эффективных инвестиций в отрасль; стимулирование к сокращению операционных издержек (все сэкономленные средства остаются в компании); возврат инвестиций в инфраструктурных отраслях без кратного увеличения тарифа.

Однако этот механизм финансирования имеет недостатки [Там же]:

— расширенный горизонт планирования усложняет прогноз инфляции и других финансовых параметров, оказывающих влияние на величину устанавливаемого тарифа;

— инвестиционная программа не поддается оперативной

корректировке, а ее обеспечение перекладывается на потребителей;

— существует вероятность значительного роста тарифов за счет использования рыночной оценки первоначальной базы капитала, что противоречит государственной политике сдерживания тарифов;

— заниженная норма доходности на капитал (10—11%).

4. ДПМ (договор на предоставление мощности). Был предложен Минэкономразвития и РАО «ЕЭС России», чтобы обеспечить реализацию инвестиционной программы РАО до 2012 года после его расформирования. Суть механизма: инвестор вкладывает средства в строительство или модернизацию конкретного генерирующего объекта, получая при этом гарантию, что введенные мощности будут иметь приоритетное положение на конкурентных отборах мощности по отношению к другим объектам генерации, то есть новые мощности по ДПМ будут отобраны на рынке независимо от их стоимости. Реализуется ДПМ посредством агентского договора, сторонами которого являются [12]: генерирующая компания, клиринговая палата ЗАО «ЦФР», Системный оператор, Администратор торговой системы и НП «Совет рынка». Договор накладывает на генерирующую компанию обязательства по предоставлению на ОРЭМ мощности, производимой на генерирующем оборудовании, указанном в приложении к договору, и предусматривает штрафные санкции за нарушение инвестиционной программы (в размере до 25% от стоимости инвестиционной программы за каждый объект строительства или модернизации). Основными преимуществами данного механизма являются [Там же]:

— гарантия оплаты возводимых или модернизируемых по ДПМ мощностей по гарантированной цене в течение 10 лет, при этом расчетный срок окупаемости составляет 15 лет;

— отсутствие предпринимательских рисков у инвестора;

— возможность использования в качестве источника финансирования доходов от дополнительной эмиссии акций генерирующих компаний;

— возможность при определенных условиях корректировать исполнение обязательств по ДПМ.

Однако, как отмечает министр энергетики РФ А. В. Новак, данная схема финансирования обладает рядом существенных недостатков [13]:

— отсутствие предпринимательских рисков и стимулов к снижению затрат ведет к борьбе за неэффективность;

— рост тарифов для потребителей, оплачивающих мощности по ДПМ.

В качестве наиболее перспективной схемы финансирования выступает государственно-частное партнерство, представляющее собой «привлечение на контрактной основе органами власти частного сектора для более эффективного и качественного исполнения задач, относящихся к публичному сектору экономики, на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций» [14]. Из данного определения вытекают основные принципы ГЧП:

— юридическое закрепление договоренностей между государством и частным сектором;

— балансировка интересов государства (исполнение социальных обязанностей) и частного бизнеса (получение прибыли). При этом публичные интересы все-таки должны превалировать над частными, что предполагает инициирование таких проектов со стороны государства;

— партнерские отношения бизнеса и государства, предполагающие совместное финансирование проекта и управление им; справедливое распределение рисков, прав и обязанностей сторон, закрепленное законодательно.

Формами реализации ГЧП-проектов выступают [15]: кон-

цессионные соглашения, государственные контракты, аренда госимущества, лизинг, государственно-частные предприятия, приватизация, совместные инфраструктурные фонды прямых инвестиций.

В качестве ГЧП-институтов выделяют:

— Инвестиционный фонд РФ. Осуществляет финансирование проектов создания и (или) развития общественной инфраструктуры, в том числе энергетической, а также проектов на основе концессионных соглашений;

— Внешэкономбанк. Основными формами участия банка в реализации инвестиционных проектов являются следующие: кредиты, гарантии и поручительства, участие в уставных капиталах хозяйственных обществ, лизинговые операции, страхование экспортных кредитов, финансовая и гарантийная поддержка экспорта. Кроме того, в 2008 году в структуре Внешэкономбанка был создан Центр ГЧП, занимающийся консультированием органов государственного и муниципального управления по вопросам организации проектов ГЧП, разработкой нормативно-правовой базы в этой сфере;

— ОАО «Российская венчурная компания» (ОАО «РВК»). Осуществляет государственное стимулирование венчурных инвестиций, оказывает финансовую поддержку высокотехнологичным секторам, а также помогает им выйти на международные рынки, способствует приобретению зарубежного опыта, знаний и современных технологий. В число приоритетных направлений инвестирования входят энергетика и энергосбережение;

— федеральные целевые программы (ФЦП). Являются одним из инструментов бюджетного финансирования приоритетных задач государственной политики с возможностью привлечения внебюджетных источников. Более подробно рассмотрены в [16].

Данный механизм взаимодействия частного и государственного секторов обладает рядом существенных преимуществ [15; 17]:

— возможность реализации масштабных инфраструктурных проектов в сокращенные сроки за счет расширения ресурсной базы;

— мультипликативный эффект, возникающий при реализации проектов ГЧП: развитие инфраструктуры создает благоприятные условия для социально-экономического развития как субъектов РФ, так и всей страны в целом, что в итоге выражается в росте внутреннего валового (регионального) продукта и занятости населения, повышении доступности и качества услуг населению;

— непрерывность реализации инвестиционных проектов за счет привлечения частного сектора;

— распределение рисков между партнерами: правовые и политические риски принимаются публичной стороной, а операционные — частной;

— придание коммерческой ценности государственным активам за счет расширения сферы использования достижений, полученных при развитии оборонного комплекса (передовых технических и информационно-технологических разработок).

Однако преимущества ГЧП в значительной мере компенсируются многочисленными недостатками данной схемы финансирования [Там же]:

— неразвитость правового поля в сфере ГЧП в РФ (отсутствие закона о ГЧП, дающего определения основным понятиям и закрепляющего его основные принципы);

— конфликт интересов государства и частного сектора;

— большая стоимость по сравнению с простыми государственными закупками (затраты на организацию и проведение инвестиционных конкурсов и согласование контрактов ГЧП);

— отсутствие гибкости, обусловленное длительными сроками контрактов;

— низкий уровень квалификации и компетенции государственных чиновников, старающихся максимально расширить свои полномочия, при этом сократив до минимума уровень своей ответственности, отсутствие навыков проектного подхода, неготовность к партнерским отношениям с частным сектором;

— высокий уровень коррупции при проведении инве-

стиционных конкурсов.

Таким образом, существует множество источников и форм финансирования инвестиционных проектов, в том числе специфических механизмов, характерных только для энергетики. Это связано с особенностями самой отрасли, которые необходимо учитывать при разработке инвестиционных проектов и выборе схем их финансирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Куликова О. В. Финансовое обеспечение инвестиционного процесса предприятий электроэнергетики // Российское предпринимательство. 2008. № 6. С. 48—51.
- Сорокин А. Н. Специфика предприятий энергетической отрасли как объекта инвестиций // Российское предпринимательство. 2011. № 11. Вып. 1 (195). С. 102—107 [Электронный ресурс]. URL: <http://old.creativeconomy.ru/articles/14177/> (дата обращения: 10.07.2015).
- Гапоненко Д. Б. Государственно-правовая политика российского правительства в отношении иностранных инвестиций и антимонопольное законодательство // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 285—288.
- Кузнецов Н. В. Финансовое обеспечение электроэнергетических предприятий России в условиях реализации программ развития отрасли // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1431—1438.
- Чернов С. С. Анализ источников финансирования программ и проектов энергосбережения: российский и зарубежный опыт // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 154—158.
- Гулакова О. И. Теоретико-методологические основы измерения общественного эффекта инфраструктурных проектов // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Социально-экономические науки. 2013. № 4. С. 146—157.
- Игонина Л. Л. Инвестиции: учеб. пособие / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Слепова. М.: Экономистъ, 2003. 478 с.
- Блохина И. И. Институт инфраструктурных облигаций: цели введения и механизм реализации // Корпоративный юрист. 2009. № 5. С. 32—34.
- Диамантис Д. Г. Современное состояние финансовой аренды (лизинга) в России, США и странах Западной Европы // Политика, государство и право. 2014. № 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2014/07/1790> (дата обращения: 10.07.2015).
- Будаева М. С. Проблемы и пути решения инвестиционной политики посредством лизинговой формы финансирования учеными Иркутской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 210—214.
- Козьминых О. Э. RAB-регулирование как инструмент привлечения инвестиций в электроэнергетику // Университетские исследования. 2011. № 5. С. 6—13.
- Долгосрочный рынок мощности // Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://minenergo.gov.ru/activity/powerindustry/powerdirection/long-term/index.php?sphrase_id=154609 (дата обращения: 10.07.2015).
- Рогожкин И. Гибридный двигатель для генерации // Нефть России: информационно-аналитический портал. М., 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oilru.com/media/read/284> (дата обращения: 10.07.2015).
- Кабашкин В. А. Государственно-частное партнерство как экономическая концепция / ВШГА, МГУ им. Ломоносова. М., 2009. 29 с.
- Управление инфраструктурными проектами: учеб. пособие для высшего профессионального образования / С. А. Измакова, Т. А. Головина, И. Л. Фаустова, И. А. Тронина, С. С. Елецкая. Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет УНПК», 2012. 171 с.
- Золотов С. Ю. Целевые программы как инструмент экономической политики регионов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 92—97.
- Сазонов В. Е. Преимущества, недостатки и риски государственно-частного партнерства // Вестник Российского университета дружбы народов. 2012. № 3. С. 99—108.

REFERENCES

- Kulikova O. V. Financial provision of investment process of the power industry facilities // Russian entrepreneurship. 2008. № 6. P. 48—51.
- Sorokin A. N. Specifics of the power engineering facilities as an object of investments // Russian entrepreneurship. 2011. № 11. Vol. 1 (195). P. 102—107 [Electronic resource]. URL: <http://old.creativeconomy.ru/articles/14177/> (date of viewing: 10.07.2015).
- Gaponenko D. B. The state legal policy of the Russian government concerning foreign investments and the antitrust legislation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 285—288.
- Kuznetsov N. V. Financial provision of the electrical power facilities of Russia in the conditions of implementation of the industry development programs // Basic researches. 2014. № 8. P. 1431—1438.
- Chernov S. S. Analysis of sources of financing of the programs and projects of energy saving: Russian and foreign experience // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 154—158.
- Gulakova O. I. Theoretical and methodological fundamental of measurement of public effect of infrastructure projects // Bulletin of Novosibirsk State university. Series: Social and economic sciences. 2013. № 4. P. 146—157.
- Igonina L. L. Investments: textbook / L. L. Igonina; under the editorship of the doctor of economic sciences, professor V. A. Slepov. M.: Economist, 2003. 478 p.
- Blochina I. I. Institute of infrastructure bonds: purposes of introduction and mechanism of implementation // Corporate lawyer. 2009. № 5. P. 32—34.
- Diamantis D. G. Current state of financial lease (leasing) in Russia, the USA and the countries of the Western Europe // Policy, state and law. 2014. № 7 [Electronic resource]. URL: <http://politika.snauka.ru/2014/07/1790> (date of viewing: 10.07.2015).

10. Budayeva M. S. Problems and solutions of investment policy by means of a leasing form of financing by the scientists of the Irkutsk region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 4 (29). P. 210—214.
11. Kozminykh O. E. RAB regulation as the instrument of investment attraction in power industry // University researches. 2011. № 5. P. 6—13.
12. Long-term market of capacity // Official site of the Ministry of Energy of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: http://minenergo.gov.ru/activity/powerindustry/powerdirection/long-term/index.php?sphrase_id=154609 (date of viewing: 10.07.2015).
13. Rogozhkin I. The hybrid engine for generation // Oil of Russia: information and analytical portal. M., 2013 [Electronic resource]. URL: <http://www.oilru.com/media/read/284> (date of viewing: 10.07.2015).
14. Kabashkin V. A. Public-private partnership as economic concept / VShGA of Moscow State University named after M. V. Lomonosov. M., 2009. 29 p.
15. Management of infrastructure projects: textbook for higher vocational education / S. A. Izmalkova, T. A. Golovin, I. L. Faustov, I. A. Tronin, S. S. Eletskaia. Orel: FSBEI of HVE State University UNPK, 2012. 171 p.
16. Zolotov S. Yu. Target programs as a tool of economic policy of the regions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 4 (29). P. 92—97.
17. Sazonov V. E. Benefits, shortcomings and risks of public-private partnership // Bulletin of the Russian University of Friendship of the People. 2012. № 3. P. 99—108.

УДК 330.322:621.182
ББК 65.263:31.38

Chernov Sergey Sergeevich,
 candidate of economics, associate professor,
 head of the department of industrial management
 and economics of power engineering
 of Novosibirsk State Technical University,
 Novosibirsk,
 e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Чернов Сергей Сергеевич,
 канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой
 производственного менеджмента и экономики
 энергетики Новосибирского государственного
 технического университета,
 г. Новосибирск,
 e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Filchenkova Margarita Vyacheslavovna,
 undergraduate of the department of industrial management
 and economics of power engineering
 of Novosibirsk State Technical University,
 Novosibirsk,
 e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

Фильченкова Маргарита Вячеславовна,
 магистрант кафедры производственного менеджмента
 и экономики энергетики Новосибирского
 государственного технического университета,
 г. Новосибирск,
 e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА РЕКОНСТРУКЦИИ КОТЕЛЬНОЙ В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF THE BOILER HOUSE RECONSTRUCTION PROJECT IMPLEMENTATION WITHIN PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

В статье рассмотрен проект реконструкции котельной в г. Новосибирске. Отмечено, что зачастую энергопроекты характеризуются низкой инвестиционной привлекательностью вследствие особенностей отрасли, что требует поиска вариантов поддержки реализации подобных проектов. Одним из наиболее перспективных направлений является государственно-частное партнерство в форме концессионных соглашений. Приведена нормативно-правовая база концессионных соглашений, раскрыты основные признаки концессии, выполнены расчеты интегральных показателей проекта реконструкции котельной для каждой из сторон концессионного соглашения, показана перспективность этой формы взаимодействия бизнеса и государства.

The project of reconstruction of a boiler house in Novosibirsk is examined. It is noted that the power projects are often characterized by low investment appeal due to the features of industry, which demands search for the options of support of implementation of such projects. One of the most perspective directions is public-private partnership in the form of concession agreements. The regulatory and legal basis of concession agreements is given; the main signs of concession are revealed; calculations of integrated indicators of the boiler house reconstruction project for each of the parties

of concession agreement are fulfilled; prospects of this form of the state and business interaction are shown.

Ключевые слова: энергетика, инвестиции, инвестиционный проект, государственно-частное партнерство, концессионное соглашение, эффективность, реконструкция, бизнес, доходность, концедент.

Keywords: power engineering, investments, investment project, public-private partnership, concession agreement, efficiency, reconstruction, business, profitability, grantor.

Современное состояние российской энергетики характеризуется наличием множества проблем, наиболее острой из которых является опережающий по темпам процесс старения основных фондов (как физического, так и морального) по сравнению с темпом их обновления. При этом наблюдается дефицит инвестиций, необходимых для проведения масштабной модернизации отрасли. Низкая коммерческая привлекательность энергетических инвестиционных проектов, обусловленная спецификой отрасли, длительными сроками окупаемости инвестиций, требуют поиска альтернативных вариантов финансирования проектов [1; 2; 3; 4].

Одним из наиболее перспективных направлений решения