

Подводя итог, стоит отметить, что на сегодняшний день нет единой тенденции, направленной на снижение потребления электроэнергии в отраслях экономики как России в целом, так и СФО и Кемеровской области в частности,

что, в свою очередь, требует выработки мер, нацеленных на уравнивание потребления электроэнергии и снижение ее потребления за счет внедрения современных инновационных технологий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Чернов С. С. Совершенствование системы реализации энергосберегающих мероприятий в сфере ЖКХ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 59—69.
2. Сидоровнина И. А. Энергосистема Сибири: особенности и перспективы развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 119—124.
3. Чернов С. С., Бельчикова Е. С. Состояние энергосбережения и повышения энергетической эффективности в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 149—153.
4. Технологическое развитие отраслей экономики / Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (дата обращения: 02.06.2015).

REFERENCES

1. Chernov S. S. Improvement of implementation of the energy saving measures in housing and utilities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 59—69.
2. Sidorovnina I. A. The power system of Siberia: Features and Prospects of Development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 119—124.
3. Chernov S. S., Belchikova E. S. Status of energy saving and energy efficiency in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 149—153.
4. Technological development of industries / Federal State Statistics Service of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (date of viewing: 02.06.2015).

УДК 334.761:332.1
ББК 65.290.332:65.04

Fomin Nikita Yurievich,
post-graduate student of the department of logistics
and management of Kazan National Research
Technological University,
Kazan;
assistant professor of the department
of economics and management of Nizhnekamsk Institute
of Chemical Technology,
Nizhnekamsk,
e-mail: Ya.Juventino@yandex.ru

Фомин Никита Юрьевич,
аспирант кафедры логистики и управления
Казанского национального исследовательского
технологического университета,
г. Казань;
ст. преподаватель кафедры экономики
и управления Нижнекамского
химико-технологического института,
г. Нижнекамск,
e-mail: Ya.Juventino@yandex.ru

ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ

SUPPORTING RATIONALE OF REGIONAL CLUSTERING EFFECTIVENESS

В статье исследуется кластерное развитие региональных экономических систем. Рассмотрено положительное влияние эффекта от формирования территориальных кластерных образований на социально-экономическое развитие российских регионов. Проведено исследование теоретической сущности экономической категории «кластер». В качестве примера положительного влияния кластерной стратегии предложен и обоснован с точки зрения экономической эффективности проект формирования и развития регионального кластера Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан. Обоснована целесообразность проекта и его экономическая эффективность. Предложен методологический подход к оценке экономического потенциала градообразующих промышленных предприятий и методологический подход к прогнозированию синергетического эффекта кластеризации.

The paper examines cluster-type development of regional economic systems. Positive influence of territorial cluster-type formations on the social and economic growth of a number of regions in the Russian Federation has been evaluated. The paper includes findings of an investigation into theoretical nature of cluster as an economic category. The project of formation and development of the regional cluster of Nizhnekamsk Municipal District of the Republic of Tatarstan has been proposed as an example of positive influence of the clustering strategy and validated from economic effectiveness point of view. For the purpose of the project feasibility validation, a methodological approach has been specifically designed for evaluation of economic potential of the city-forming enterprises. At the same time, the project in question was rationalized from economic effectiveness perspective. For this line of the investigation, a special methodological approach has

been developed so as to allow predicting a level of synergetic effect of the clustering.

Ключевые слова: кластер, кластеризация, конкурентоспособность, интеграция, регион, эффективность, целесообразность, экономический потенциал, синергетический эффект, инновации.

Keywords: cluster, clustering, competitiveness, integration, region, effectiveness, feasibility, economic potential, synergetic effect, innovations.

В современных условиях конкурентоспособность государства является производной конкурентоспособности входящих в его состав территорий. Это обусловлено тем, что ресурсы, факторы производства, человеческий и социальный капитал, необходимая инфраструктура локализованы на региональном уровне, где функционируют конкретные экономические субъекты. Сегодня глобальная конкуренция между странами сводится к конкуренции между отдельными регионами. На региональную экономику возлагается роль движущей силы национального развития. Сложившаяся ситуация свидетельствует о необходимости формирования эффективных стратегических программ регионального развития. Наиболее прогрессивным и инновационным подходом к развитию региона в современных экономических условиях является кластерный подход. Эффективность кластерной стратегии подтверждается широкомасштабным положительным опытом кластеризации экономик многих развитых стран мира.

В этой связи аналитическое обоснование целесообразности формирования кластеров на базе предприятий российских регионов, разработка обоснованных предложений и прогнозирование эффективности деятельности данных интегрированных формирований представляют собой важные задачи современной экономики и актуальную тему для исследования.

Следует отметить, что тема кластерного подхода к развитию территорий довольно широко освещалась в публикациях авторов научного журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса» [1; 2; 3].

Понятие кластера в западной литературе введено в экономическую теорию профессором Гарвардской школы бизнеса Майклом Портером, автором теории конкурентных преимуществ, которым в 1990 году был опубликован 855-страничный труд «Конкурентное преимущество стран» (Competitive Advantage of Nations) [4], посвященный промышленной структуре развитых стран и развитию ведущих мировых отраслей. Портер предпринял исследование наиболее успешных компаний в глобальном масштабе и обнаружил, что с определенной регулярностью фирмы из одной или нескольких стран достигают гораздо больших результатов, чем их конкуренты. Это послужило началом теории промышленных кластеров.

Анализ понятийного аппарата [5; 6; 7; 8] исследуемой экономической категории позволил сформулировать наиболее общее определение: кластер представляет собой группу географически локализованных взаимосвязанных компаний, поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных услуг, инфраструктуры, научно-исследовательских институтов, вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом.

В целях обоснования эффективности кластерных образований мы смоделировали региональный кластер Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, который пред-

лагается сформировать на базе крупнейших нефтехимических и нефтеперерабатывающих предприятий данной территории, таких как ОАО «ТАИФ-НК», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «Нижнекамскшина» и ОАО «ТАНЕКО».

Вышеперечисленные предприятия успешно взаимодействовали начиная с конца XX века и продолжают сотрудничать по сегодняшний день, что обусловлено в первую очередь единством производственно-технологической цепочки. Однако в связи с интеграционными процессами нефтехимического комплекса Республики Татарстан, в частности вхождением ОАО «Нижнекамскнефтехим» в группу компаний «ТАИФ» и присоединением ОАО «Нижнекамскшина» к ОАО «Татнефть», взаимодействие исследуемых предприятий именно на нижнекамском рынке ослабло в силу появления новых клиентов, альтернативных источников сырья и материалов. В то же время ожесточилась конкуренция ОАО «ТАИФ» и ОАО «Татнефть» на нижнекамском топливном рынке (рынке бензинов). Официальное формирование кластера Нижнекамского муниципального района будет способствовать усилению прежних вертикальных интеграционных связей в рамках производственно-технологической цепочки, а также построению горизонтальной интеграции с целью диверсификации производства.

В процессе использования кластерного подхода в качестве ключевого механизма стратегического развития территорий возникают вопросы о целесообразности формирования конкретных кластерных единиц. В этой связи мы разработали собственный методологический подход к обоснованию целесообразности формирования кластера [9]. Данный подход основан на том, что перспективы развития предприятия можно охарактеризовать посредством такого интегрального показателя, как экономический потенциал. Перспективы развития интегрируемых предприятий, в свою очередь, позволяют оценить потенциальные возможности развития кластера в целом и, следовательно, обосновать целесообразность его формирования. Предлагается оценка экономического потенциала на базе экспресс-оценки его производственной, финансовой и рыночной составляющих, которая проводится на основании ряда показателей. Результатом оценки является присвоение экономическому потенциалу предприятия одного из трех возможных рейтингов (А – высокий уровень, В – средний, С – низкий).

Процесс формирования кластерного образования не может быть запущен без предварительного обоснования с точки зрения экономической эффективности. В этой связи мы разработали методику прогнозирования синергетического эффекта кластеризации. В рамках данной методики предлагается оценить выгоду от синергетического эффекта на основе показателей операционной, финансовой и инвестиционной синергии.

В качестве показателя эффекта операционной синергии (Со) выступает прогнозируемое увеличение чистого денежного потока (ДП). Это обусловлено тем, что создание кластера позволяет получить экономии на операционных издержках. В таком случае эффект операционной синергии определяется как прирост чистого денежного потока и находится по формуле (1):

$$C_o = \sum_{i=1}^n ДП_i \times K_c - \sum_{i=1}^n ДП_i, \quad (1)$$

где:

$ДП_i$ — чистый денежный поток на инвестированный капитал i -того интегрируемого предприятия;

K_c — коэффициент синергии.

Финансовая синергия (Сф) просчитывается на основе пла-

нируемого прироста выручки кластера, обусловленного повышением финансового потенциала предприятий, по формуле (2):

$$C_{\phi} = \sum_{i=1}^n B_i \times K_C - \sum_{i=1}^n B_i, \quad (2)$$

где:

B_i — выручка от реализации продукции (работ, услуг) i -того интегрируемого предприятия;

K_C — коэффициент синергии.

Показателем эффекта инвестиционной синергии (C_i) целесообразно считать прирост стоимости собственного капитала предприятий интегрированного формирования, который обусловлен максимизацией отдачи вложенного капитала путем использования совокупных факторов и концентрации производства и привлечением дополнительных инвестиций. Данный эффект рассчитывается по формуле (3):

$$C_{II} = \sum_{i=1}^n CK_i \times K_C - \sum_{i=1}^n CK_i, \quad (3)$$

где:

CK_i — величина собственного капитала i -того интегрируемого предприятия;

K_C — коэффициент синергии.

Для расчета показателей операционной, финансовой и инвестиционной синергии необходимо определить коэффициент синергии (K_C), который должен отразить темпы роста экономического эффекта интегрируемых предприятий, обусловленные объединением и взаимодействием в рамках кластера. Величину данного коэффициента предлагается найти по формуле (4) на основе интегрального показателя экономического потенциала, методика расчета которого была описана выше:

$$K_C = \prod_{i=1}^n (K_{ЭП})_i, \quad (4)$$

где ($K_{ЭП}$) — коэффициент экономического потенциала i -того интегрируемого предприятия.

Данный коэффициент может принимать следующие значения:

— для высокого уровня экономического потенциала [ЭП (А)] $K_{ЭП} = 1,5$;

— для среднего уровня экономического потенциала [ЭП (В)] $K_{ЭП} = 1,1$;

— для низкого уровня экономического потенциала [ЭП (С)] $K_{ЭП} = 0,5$.

Общая величина синергетического эффекта (C_{Σ}) создания и функционирования кластера определяется в общем виде как сумма размеров операционной (C_o), инвестиционной (C_i) и финансовой (C_{ϕ}) синергии и рассчитывается по формуле (5):

$$C_{\Sigma} = C_o + C_{\phi} + C_i. \quad (5)$$

Представленные методологические подходы были апробированы в процессе обоснования целесообразности формирования и развития регионального кластера Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан.

Для экспериментальной апробации разработанных методологических подходов была проведена оценка экономического потенциала на примере градообразующих предприятий Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан.

Таблица 1

Показатели производственного потенциала предприятий Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан (2010—2014)

Показатели	Изменение фондоотдачи за анализируемый период	Изменение материалоотдачи за анализируемый период	Изменение выработки за анализируемый период
ОАО «ТАИФ-НК»	1,09 (В)	0,99 (В)	1,29 (А)
ОАО «НКНХ»	0,9 (В)	0,98 (В)	1,28 (А)
ОАО «НШ»	1,56 (А)	0,9 (В)	3,83 (А)
ОАО «ТАНЕКО»	0,04 (С)	1,3 (А)	5,47 (А)

Таблица 2

Показатели финансового потенциала предприятий Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан (2010—2014)

Показатели	Коэффициент финансовой независимости*	Коэффициент общей ликвидности*	Рентабельность всех активов*, %
ОАО «ТАИФ-НК»	0,55 (А)	1,24 (В)	21,49 (А)
ОАО «НКНХ»	0,7 (А)	1,33 (В)	15,065 (А)
ОАО «НШ»	0,085 (С)	0,51 (С)	-0,91 (С)
ОАО «ТАНЕКО»	0,0065 (С)	0,074 (С)	0,16 (С)

*Среднее значение показателя за анализируемый период.

Таблица 3

Показатели рыночного потенциала предприятий Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан (2010—2014), баллы

Показатели	Положение на рынке	Конкурентоспособность продукции	Рыночная активность
ОАО «ТАИФ-НК»	7	9	8
ОАО «НКНХ»	8	8	7
ОАО «НШ»	5	3	2
ОАО «ТАНЕКО»	6	8	8

Уровень потенциала

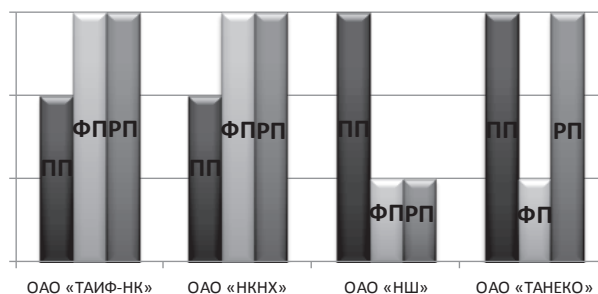


Рис. 1. Уровни составляющих экономического потенциала исследуемых предприятий (2010—2014)

Ниже представлен цифровой анализ представленных в табл. 1—3 и на рис. 1 результатов оценки экономического потенциала анализируемых предприятий за период 2010—2014 годов.

ОАО «ТАИФ-НК»

Определим уровень производственного потенциала предприятия.

Произведем расчет величины фондоотдачи предприятия:

$$Fo(2010) = 93532201/13580063 = 6,89;$$

$$Fo(2014) = 127171704/16906332 = 7,52.$$

Рассчитаем изменение фондоотдачи за рассматриваемый период:

$\Delta Fo = 7,52/6,89 = 1,09$, величина данного показателя соответствует среднему уровню (В) производственного потенциала.

Далее следует рассчитать величину материалоотдачи предприятия:

$$Mo(2010) = 93532201/45289203 = 2,07;$$

$$Mo(2014) = 127171704/62428756 = 2,04.$$

Изменение материалоотдачи за анализируемый период:

$$\Delta Mo = 2,04/2,07 = 0,99$$
, что характеризует уровень ПП В.

Рассчитаем выработку на одного работающего:

$$Bp(2010) = 93532201/2796 = 33452 \text{ тыс. руб./чел.};$$

$$Bp(2014) = 127171704/2947 = 43152 \text{ тыс. руб./чел.}$$

Изменение выработки на одного работающего:

$$\Delta Bp = 43152/33452 = 1,29$$
, полученная величина соответствует уровню ПП А.

Таким образом, изменение выработки на одного работающего соответствует уровню ПП А, изменение фондоотдачи и материалоотдачи соответствует уровню ПП В, на основании чего можно сделать вывод, что ОАО «ТАИФ-НК» характеризуется средним уровнем (В) производственного потенциала в рассматриваемом периоде.

Далее определим уровень финансового потенциала ОАО «ТАИФ-НК».

Рассчитаем коэффициент финансовой независимости:

$$Kf.n.(2010) = 19954107/37265871 = 0,54;$$

$$Kf.n.(2014) = 38449042/68721996 = 0,56.$$

Далее следует определить среднюю величину коэффициента финансовой независимости за анализируемый период:

$Kf.n. \text{ ср.} = (0,54 + 0,56)/2 = 0,55$, данная величина соответствует высокому уровню (А) финансового потенциала.

Коэффициент общей ликвидности:

$$Ko.l.(2010) =$$

$$= (4302264 + 35539 + 5268559 + 6116242)/15913391 = 0,99;$$

$$Ko.l.(2013) =$$

$$= (13189667 + 6689700 + 14684576 + 10480181)/30472480 = 1,48.$$

Среднее значение Ко.л. за анализируемый период:

$$Ko.l. \text{ ср.} = (0,99 + 1,48)/2 = 1,24 \text{ (уровень ФП В)}.$$

Рассчитаем уровень рентабельности совокупных активов:

$$Pva(2010) = 9400408/37265871 \times 100\% = 25,23\%;$$

$$Pva(2013) = 12200947/68721996 \times 100\% = 17,75\%.$$

Средняя величина Pva за период:

$$Pva \text{ ср.} = (25,23\% + 17,75\%)/2 = 21,49\% \text{ (уровень ФП А)}.$$

Таким образом, величины коэффициента финансовой независимости и рентабельности всех активов предприятия соответствуют уровню ФП А, а значение коэффициента общей ликвидности — уровню ФП В. Таким образом, финансовый потенциал ОАО «ТАИФ-НК» в целом имеет высокий уровень (А).

Следующим этапом является оценка рыночного потенциала предприятия, которая осуществляется при помощи экспертного метода. В качестве базы для экспертных оценок выступают аналитические показатели известных рейтинговых агентств в области бизнеса, таких как «Эксперт РА», национальное рейтинговое агентство «Рус-Рейтинг», «Рейтинговое агентство АК&М» [10; 11; 12].

Показателям рыночного потенциала ОАО «ТАИФ-НК» за период деятельности 2010—2014 годов были присвоены следующие баллы:

— положение предприятия на товарном рынке — 7 баллов;

— конкурентоспособность продукции — 9 баллов;

— рыночная активность — 8 баллов.

Сумма баллов составляет 24 балла, что характеризует высокий уровень (А) рыночного потенциала предприятия.

ОАО «НКНХ»

Аналогичным образом произведем экспресс-оценку составляющих экономического потенциала ОАО «НКНХ» за 2010—2014 годы.

Производственный блок:

— фондоотдача:

$$Fo(2010) = 94407096/31572876 = 2,99;$$

$$Fo(2013) = 119826726/44359401 = 2,7;$$

$$\Delta Fo = 2,7/2,99 = 0,9 \text{ (уровень ПП В)};$$

— материалоотдача:

$$Mo(2010) = 94407096/45462565 = 2,08;$$

$$Mo(2013) = 119826726/58889745 = 2,04;$$

$$\Delta Mo = 2,04/2,08 = 0,98 \text{ (уровень ПП В)};$$

— выработка на одного работающего:

$$Bp(2010) = 94407096/17086 = 5525 \text{ тыс. руб./чел.};$$

$$Bp(2013) = 119826726/17681 = 7478 \text{ тыс. руб./чел.};$$

$$\Delta Bp = 7478/5798 = 1,28 \text{ (уровень ПП А)}.$$

Таким образом, производственный потенциал предприятия за рассматриваемый период соответствует среднему уровню (В).

Финансовый блок:

— коэффициент финансовой независимости:

$$Kf.n.(2010) = 35920783/57985905 = 0,62;$$

$$Kf.n.(2013) = 60398860/77965339 = 0,78;$$

$$Kf.n. \text{ ср.} = (0,62 + 0,78)/2 = 0,7 \text{ (уровень ФП А)};$$

— коэффициент общей ликвидности:

$$Ko.l.(2010) =$$

$$= (2675654 + 634976 + 6570886 + 6560154)/13964683 = 1,18;$$

$$Ko.l.(2013) = (2878229 + 10085122 + 12972650)/17505942 = 1,48 \text{ (уровень ФП В)};$$

$$Ko.l. \text{ ср.} = (1,18 + 1,48)/2 = 1,33 \text{ (уровень ФП В)};$$

— рентабельность совокупных активов:

$$Pva(2010) = 9361447/57985905 \times 100\% = 17,64\%;$$

$$Pva(2013) = 8569351/77965339 \times 100\% = 12,49\%;$$

$$Pva \text{ ср.} = (17,64\% + 12,49\%)/2 = 15,065\% \text{ (уровень ФП А)}.$$

Таким образом, ОАО «НКНХ» за анализируемый период характеризуется высоким уровнем (А) финансового потенциала.

Рыночный блок:

— положение предприятия на товарном рынке — 9 баллов;

— конкурентоспособность продукции — 8 баллов;

— рыночная активность — 6 баллов.

Сумма баллов составляет 23 балла, что характеризует высокий уровень (А) рыночного потенциала в анализируемом периоде.

ОАО «Нижнекамскшина»

Далее проведем экспресс-оценку элементов экономического потенциала ОАО «Нижнекамскшина» за 2010—2014 годы.

Производственный блок:

— фондоотдача:

$$Fo(2010) = 7792322/2808358 = 2,78;$$

$$Fo(2013) = 16256266/3749168 = 4,34;$$

$$\Delta Fo = 4,34/2,78 = 1,56 \text{ (уровень ПП А)};$$

— материалоотдача:

$$Mo(2010) = 7792322/3873051 = 2,01;$$

$M_o(2013) = 16256266/8996237 = 1,81$;
 $\Delta M_o = 1,81/2,01 = 0,9$ (уровень ПП В);
 — выработка на одного работающего:
 $BP(2010) = 7792322/7722 = 1009$ тыс. руб./чел.;
 $BP(2013) = 16256266/4209 = 3862$ тыс. руб./чел.;
 $\Delta BP = 3862/1009 = 3,83$ (уровень ПП А).

Таким образом, производственный потенциал предприятия соответствует высокому уровню (А).

Финансовый блок:

— коэффициент финансовой независимости:

$Kф.н.(2010) = 545327/4569261 = 0,12$;

$Kф.н.(2013) = 323519/6611251 = 0,05$;

$Kф.н.ср. = (0,12 + 0,05)/2 = 0,085$ (уровень ФП С);

— коэффициент общей ликвидности:

$Ко.л.(2010) = (15698 + 0 + 843550 + 663408)/3070588 = 0,5$;

$Ко.л.(2013) =$

$= (2017 + 11000 + 1781415 + 1157414)/5691541 = 0,52$;

$Ко.л.ср. = (0,5 + 0,52)/2 = 0,51$ (уровень ФП С);

— рентабельность совокупных активов:

$Rва(2010) = (-152199)/4569261 \times 100\% = -3,33\%$;

$Rва(2013) = 100137/6611251 \times 100\% = 1,51\%$ (уровень ФП С);

ФП С);

$Rва.ср. = (-3,33\% + 1,51\%)/2 = -0,91\%$.

Таким образом, ОАО «Нижнекамскшина» за весь рассматриваемый период характеризуется низким уровнем (С) финансового потенциала.

Рыночный блок:

— положение предприятия на товарном рынке — 5 баллов;

— конкурентоспособность продукции — 3 балла;

— рыночная активность — 2 балла.

Сумма баллов составляет 10 баллов, что соответствует низкому уровню (С) рыночного потенциала.

ОАО «ТАНЕКО»

Далее оценим экономический потенциал ОАО «ТАНЕКО» за период 2010—2014 годов.

Производственный блок:

— фондоотдача:

$Ф_o(2010) = 2472005/737355 = 3,35$;

$Ф_o(2013) = 20708085/150282245 = 0,14$;

$\Delta Ф_o = 0,14/3,35 = 0,04$ (уровень ПП С);

— материалоотдача:

$M_o(2010) = 2472005/1563748 = 1,58$;

$M_o(2013) = 20708085/10116889 = 2,05$;

$\Delta M_o = 2,05/1,58 = 1,3$ (уровень ПП А);

— выработка на одного работающего:

$BP(2010) = 2472005/1528 = 1617$ тыс. руб./чел.;

$BP(2013) = 20708085/2340 = 8850$ тыс. руб./чел.;

$\Delta BP = 8850/1617 = 5,47$ (уровень ПП А).

Таким образом, производственному потенциалу ОАО «ТАНЕКО» следует присвоить высокий уровень (А).

Финансовый блок:

— коэффициент финансовой независимости:

$Kф.н.(2010) = 373712/144923375 = 0,003$;

$Kф.н.(2013) = 1607528/163053025 = 0,01$;

$Kф.н.ср. = (0,003 + 0,01)/2 = 0,0065$ (уровень ФП С);

— коэффициент общей ликвидности:

$Ко.л.(2010) =$

$= (2290290 + 0 + 7089492 + 4630529)/143126221 = 0,098$;

$Ко.л.(2013) =$

$= (41563 + 0 + 4982656 + 1914794)/154471059 = 0,05$;

$Ко.л.ср. = (0,098 + 0,05)/2 = 0,074$;

— рентабельность совокупных активов:

$Rва(2010) = (-367393)/144923375 \times 100\% = -0,25\%$;

$Rва(2013) = 927668/163053025 \times 100\% = 0,57\%$;

$Rва.ср. = (-0,25\% + 0,57\%)/2 = 0,16\%$ (уровень ФП С).

Таким образом, предприятие характеризуется низким уровнем (С) финансового потенциала.

Рыночный блок:

— положение предприятия на товарном рынке — 6 баллов;

— конкурентоспособность продукции — 8 баллов;

— рыночная активность — 8 баллов.

Сумма составляет 22 балла, что характеризует высокий уровень (А) рыночного потенциала.

Далее следует подвести итоги рейтинговой оценки производственной, финансовой и рыночной составляющих экономического потенциала градообразующих предприятий Нижнекамского муниципального района за 2010—2014 годы.

ОАО «ТАИФ-НК» характеризуется:

— средним уровнем (В) производственного потенциала;

— высоким уровнем (А) финансового потенциала;

— высоким уровнем (А) рыночного потенциала.

ОАО «Нижнекамскнефтехим» характеризуется:

— средним уровнем (В) производственного потенциала;

— высоким уровнем (А) финансового потенциала;

— высоким уровнем (А) рыночного потенциала.

ОАО «Нижнекамскшина» характеризуется:

— высоким уровнем (А) производственного потенциала;

— низким уровнем (С) финансового потенциала;

— низким уровнем (С) рыночного потенциала.

ОАО «ТАНЕКО» характеризуется:

— высоким уровнем (А) производственного потенциала;

— низким уровнем (С) финансового потенциала;

— высоким уровнем (А) рыночного потенциала.

Представленные выше результаты оценки позволили сделать следующие выводы: ОАО «ТАИФ-НК» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» характеризуются высоким уровнем (А) экономического потенциала. Они способны стать движущей силой, ядром экономического развития кластера. ОАО «ТАНЕКО», в свою очередь, характеризуется средним уровнем (В) экономического потенциала и представляет для кластера особое значение в силу того, что данное предприятие представляет собой проект крупномасштабного строительства и введения в эксплуатацию нефтеперерабатывающих заводов, реализация которого окажет в долгосрочной перспективе существенное влияние на развитие регионального кластера. Что касается ОАО «Нижнекамскшина», то данное предприятие отличается низким уровнем (С) экономического потенциала. Однако оно характеризуется высоким уровнем производственного потенциала и способно производить большие объемы востребованной шинной продукции, что делает предприятие привлекательным для кластера. Оптимизировать показатели финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Нижнекамскшина» способна единая маркетинговая политика и система сбыта кластера, а также возникающие в рамках интеграции эффекты масштаба, опыта и охвата.

Таким образом, проведенное практическое исследование позволило выявить ряд благоприятных условий и сделать вывод, что формирование регионального кластера Нижнекамского муниципального района является обоснованным и целесообразным предложением, так как данная интегрированная структура имеет все предпосылки интенсивного экономического развития.

Потенциальная структура регионального кластера представлена на рис. 2.



Рис. 2. Потенциальная структура регионального нефтехимического кластера Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан

Располагая методологическим подходом, мы также спрогнозировали синергетический эффект от формирования регионального кластера Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, его величина составила 302243817000 руб. Данного результата ОАО «ТАИФ-НК», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «Нижнекамскшина» и ОАО «ТАНЕКО» могут достигнуть посредством образования регионального нефтехимического кластера в среднесрочном периоде (4—5 лет) деятельности интегрированного формирования. Данная сумма денежных средств найдет отражение в увеличении чистой прибыли, выручки и стоимости собственного капитала исследуемых предприятий. Следует отметить, что синергетический эффект приведет к увеличению налогооблагаемой прибыли, что, в свою очередь, повлечет за собой рост налоговых отчислений в региональный бюджет Республики Татарстан. Предположительно, совокупный налог на прибыль исследуемых предприятий за 4 года деятельности в рамках кластера вырастет на 3814882380 руб.

Помимо представленного синергетического эффекта кластеризация влечет за собой возникновение ряда прочих позитивных эффектов и открывает возможности для реализации ряда перспективных направлений развития интегрируемых предприятий и региональной экономики. Рассмотрим вышеперечисленные явления на примере их воздействия на развитие потенциального кластера Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Денисова И. Н. Особенности международной конкуренции и кластеризации экономики в условиях глобализации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 18—32.
2. Машенцева Г. И., Демидов В. А. Создание текстильного кластера в Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 5. С. 143—146.
3. Придачук М. П., Кравченко Е. Н. Эффекты кластеризации российской экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 9. С. 110—113.
4. Porter M. E. *The Competitive Advantage of Nations*. New York: Free Press, 2010. 855 p.
5. Куценко Е. С. Кластеры в экономике: основы кластерной политики государства // Обозреватель — Observer. 2010. № 3. С. 99—110.
6. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. М.: Вильямс, 2006. 608 с.
7. Третьяк В. П. Кластеры предприятий. М.: Август Борг, 2006. 132 с.
8. Ketels C. *Cluster Initiatives in Developing and Transition Economies* / C. Ketels, G. Lindqvist, Ö. Sölvell, Center for Strategy and Competitiveness. Stockholm, 2012. 38 p.
9. Dyrdonova A. N., Fomin N. Yu. Supporting Rationale of Regional Clusterization Effectiveness: Methodological Approach //

Следует отметить, что кластерные межфирменные взаимодействия требуют организации преимущественно по горизонтали. Это позволяет использовать гибкую специализацию, облегчает заключение контрактов и способствует ускорению распространения инноваций. Данная структура будет способствовать развитию на территории Нижнекамского муниципального района вокруг формирующегося кластера малого бизнеса, что, несомненно, станет способствовать росту налоговых отчислений в бюджет, созданию ряда социально значимых малых предприятий и появлению новых рабочих мест.

В то же время одним из приоритетных направлений деятельности кластеров является инновационная деятельность. В рамках данного направления целесообразно создать на базе кластера рассматриваемых предприятий промышленный технопарк. Эффективно работающий технопарк может стать важным элементом инновационной инфраструктуры регионального кластера и, как следствие, двигателем инновационного развития Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан.

Региональный кластер при взаимодействии с муниципалитетом и местными образовательными учреждениями, основываясь на опыте ведущих зарубежных кластеров, может разработать, предложить и профинансировать целевую программу по подготовке кадров для своих предприятий. Реализация данного мероприятия приведет к формированию системы гарантированного трудоустройства молодых специалистов и приобретения ими дополнительных прикладных знаний и практических навыков, а также повлечет за собой повышение качества обучения и развитие образовательных учреждений. Данное направление будет способствовать повышению уровня образования Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, что свидетельствует о социальной значимости предложенного проекта.

Таким образом, проведенное комплексное исследование выявило, что предложенный проект формирования и развития регионального кластера Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан является экономически обоснованным и представляет собой эффективное стратегическое направление социально-экономического развития данной территории. Это доказывает, что в условиях современной экономической конъюнктуры кластерный подход является перспективным направлением повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности и совершенствования организации производства отечественных предприятий, фактором повышения конкурентоспособности субъектов Российской Федерации, а также способен стать движущей силой экономического развития страны в целом.

International Journal of Econometrics and Financial Management. 2014. № 2 (4). P. 148—152.

10. Официальный сайт Национального рейтингового агентства «Рус-Рейтинг» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusrating.ru/> (дата обращения: 01.04.2015).

11. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 01.04.2015).

12. Официальный сайт Рейтингового агентства АК&М [Электронный ресурс]. URL: <http://www.akmrating.ru/> (дата обращения: 01.04.2015).

REFERENCES

1. Denisova I. N. Peculiarities of international competition and clustering of economics in the conditions of globalization // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. № 10. P. 18—32.

2. Mashentseva G. I., Demidov V. A. Establishing of textile cluster in Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. № 5. P. 143—146.

3. Pridachuk M. P., Kravchenko E. N. Effects of clustering of the Russian economics // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. № 9. P. 110—113.

4. Porter M. E. The Competitive Advantage of Nations. New York: Free Press, 2010. 855 p.

5. Kutsenko Ye. S. Clusters in the economics: framework of the cluster state policy // Observer. 2010. № 3. P. 99—10.

6. Porter M. Competition. M.: Williams, 2006. 608 p.

7. Tretyak V. P. Clusters of the companies. M.: Augustus Borg, 2006. 132 p.

8. Ketels C. Cluster Initiatives in Developing and Transition Economies / C. Ketels, G. Lindqvist, Ö. Sölvell, Center for Strategy and Competitiveness. Stockholm, 2012. 38 p.

9. Dyrdonova A. N., Fomin N. Yu. Supporting Rationale of Regional Clusterization Effectiveness: Methodological Approach // International Journal of Econometrics and Financial Management. 2014. № 2 (4). P. 148—152.

10. Official website of the International group of rating agencies «RAEX» [Electronic resource]. URL: <http://raexpert.ru/> (date of viewing: 01.04.2015).

11. Official website of RusRating rating agency [Electronic resource]. URL: <http://www.rusrating.ru/> (date of viewing: 01.04.2015).

12. Official website of AK&M rating agency [Electronic resource]. URL: <http://www.akmrating.ru/> (date of viewing: 01.04.2015).

УДК 331.5.024.5

ББК 65.240.5

Chumakova Ekaterina Alexandrovna,
post-graduate student, lecturer of the department
of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Чумакова Екатерина Александровна,
аспирант, преподаватель кафедры
экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА

FACTORS AND CONDITIONS AFFECTING FORMATION OF THE POPULATION EMPLOYMENT IN THE LABOR MARKET

В статье приведен перечень факторов и условий, влияющих на формирование занятости населения на рынке труда, проанализирована динамика демографической ситуации, проведен анализ дифференциации доходов населения, выявлены структурные половозрастные диспропорции структуры населения, исследовано качественное (структурное) несоответствие параметров спроса на труд и его предложения в региональном, отраслевом, профессиональном, возрастном и других разрезах, продемонстрирован устойчивый разрыв между общей и регистрируемой безработицей, проведен анализ инвентивной активности в основные средства по видам экономической деятельности, выявлены мероприятия по снятию напряженности на рынке труда, предложены рекомендации по управлению занятостью на рынке труда.

The article provides the list of factors and conditions affecting formation of population employment at the labor market, analyzes dynamics of demographic situation;

analyzes differentiation of population revenues, reveals structural gender and age disproportion of population structure, examines qualitative (structural) inconsistency of the parameters of demand for labor and its offer in regional, industrial, professional, age and other aspects; demonstrates stable difference between total and registered unemployment; analyzes investments in fixed assets by types of economic activity; identifies measures for releasing tension at the labor market; proposes recommendations for employment management at the labor market.

Ключевые слова: занятость, безработица, рынок труда, структура рынка труда, виды экономической деятельности, реальный сектор экономики, сфера услуг, показатели структуры занятости, проблемы рынка труда, демография, возрастные интервалы.

Keywords: employment, unemployment, labor market, structure