

International Journal of Econometrics and Financial Management. 2014. № 2 (4). P. 148—152.

10. Официальный сайт Национального рейтингового агентства «Рус-Рейтинг» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusrating.ru/> (дата обращения: 01.04.2015).

11. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 01.04.2015).

12. Официальный сайт Рейтингового агентства АК&М [Электронный ресурс]. URL: <http://www.akmrating.ru/> (дата обращения: 01.04.2015).

REFERENCES

1. Denisova I. N. Peculiarities of international competition and clustering of economics in the conditions of globalization // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. № 10. P. 18—32.
2. Mashentseva G. I., Demidov V. A. Establishing of textile cluster in Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. № 5. P. 143—146.
3. Pridachuk M. P., Kravchenko E. N. Effects of clustering of the Russian economics // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. № 9. P. 110—113.
4. Porter M. E. The Competitive Advantage of Nations. New York: Free Press, 2010. 855 p.
5. Kutsenko Ye. S. Clusters in the economics: framework of the cluster state policy // Observer. 2010. № 3. P. 99—10.
6. Porter M. Competition. M.: Williams, 2006. 608 p.
7. Tretyak V. P. Clusters of the companies. M.: Augustus Borg, 2006. 132 p.
8. Ketels C. Cluster Initiatives in Developing and Transition Economies / C. Ketels, G. Lindqvist, Ö. Sölvell, Center for Strategy and Competitiveness. Stockholm, 2012. 38 p.
9. Dyrdonova A. N., Fomin N. Yu. Supporting Rationale of Regional Clusterization Effectiveness: Methodological Approach // International Journal of Econometrics and Financial Management. 2014. № 2 (4). P. 148—152.
10. Official website of the International group of rating agencies «RAEX» [Electronic resource]. URL: <http://raexpert.ru/> (date of viewing: 01.04.2015).
11. Official website of RusRating rating agency [Electronic resource]. URL: <http://www.rusrating.ru/> (date of viewing: 01.04.2015).
12. Official website of AK&M rating agency [Electronic resource]. URL: <http://www.akmrating.ru/> (date of viewing: 01.04.2015).

УДК 331.5.024.5

ББК 65.240.5

Chumakova Ekaterina Alexandrovna,
post-graduate student, lecturer of the department
of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Чумакова Екатерина Александровна,
аспирант, преподаватель кафедры
экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА

FACTORS AND CONDITIONS AFFECTING FORMATION OF THE POPULATION EMPLOYMENT IN THE LABOR MARKET

В статье приведен перечень факторов и условий, влияющих на формирование занятости населения на рынке труда, проанализирована динамика демографической ситуации, проведен анализ дифференциации доходов населения, выявлены структурные половозрастные диспропорции структуры населения, исследовано качественное (структурное) несоответствие параметров спроса на труд и его предложения в региональном, отраслевом, профессиональном, возрастном и других разрезах, продемонстрирован устойчивый разрыв между общей и регистрируемой безработицей, проведен анализ инвентивной активности в основные средства по видам экономической деятельности, выявлены мероприятия по снятию напряженности на рынке труда, предложены рекомендации по управлению занятостью на рынке труда.

The article provides the list of factors and conditions affecting formation of population employment at the labor market, analyzes dynamics of demographic situation;

analyzes differentiation of population revenues, reveals structural gender and age disproportion of population structure, examines qualitative (structural) inconsistency of the parameters of demand for labor and its offer in regional, industrial, professional, age and other aspects; demonstrates stable difference between total and registered unemployment; analyzes investments in fixed assets by types of economic activity; identifies measures for releasing tension at the labor market; proposes recommendations for employment management at the labor market.

Ключевые слова: занятость, безработица, рынок труда, структура рынка труда, виды экономической деятельности, реальный сектор экономики, сфера услуг, показатели структуры занятости, проблемы рынка труда, демография, возрастные интервалы.

Keywords: employment, unemployment, labor market, structure

of the labor market, types economic activities, real economy, service sector, rate of employment structure, labor market issues, demographics, age intervals.

Рынок труда как экономическая категория, отражающая динамику в сфере занятости, появился в нашей стране с ее переходом к рыночной экономике. В плановой экономике такое понятие отсутствовало и определялось как управление трудовыми ресурсами, занятость населения отождествлялась с тотальной и поголовной. И только с переходом к рыночной экономике появилась новая экономическая категория, постоянная спутница категории «занятость населения» — безработица. В условиях трансформации экономических отношений основной целью регулирования рынка труда стало содействие эффективному распределению и перераспределению рабочей силы по территориям, отраслям и профессиям, оказание помощи населению, прежде всего из числа неконкурентоспособных, в трудоустройстве, социальной поддержке и адаптации к рыночным условиям [1, с. 469].

Вопросы занятости населения привлекали внимание многих российских и зарубежных исследователей, проблемы занятости трансформируются и соответствуют духу экономического развития своего времени. В современных условиях к числу наиболее актуальных проблем сферы занятости и рынка труда относятся следующие:

— ухудшение демографической ситуации. Так, по данным Росстата, за последние 23 года (1990—2013) произошло сокращение численности населения России на 3,1%, или на 4,6 млн человек [2, с. 31]. Необходимо отметить, что в малых городах и муниципальных районах эта тенденция имеет наиболее острый характер. Рассмотрим эту динамику на примере Волгоградской области. Так, за последние 5 лет (2009—2014) в Киквидзенском муниципальном районе Волгоградской области и Руднянском муниципальном районе произошло сокращение численности населения на 4,3% (771 человек) и на 4,2% (733 человека) соответственно [3]. Аналогичная ситуация характерна для всех муниципальных районов Волгоградской области, за исключением муниципальных районов, расположенных вблизи областного центра и за исключением Котельниковского муниципального района в связи с реализацией инвестиционного проекта по освоению Гремячинского месторождения калийных солей (табл. 1);

Таблица 1

Динамика численности населения в муниципальных районах Волгоградской области за 2009—2014 годы

№ п/п	Наименование муниципального района	2009 (человек)	2014 (человек)	Изменение, %
1	Алексеевский	16342	16935	104
2	Быковский	28288	26440	93
3	Городищенский	61157	60240	99
4	Даниловский	16974	15705	93
5	Дубовский	29136	30040	103
6	Еланский	33886	31635	93
7	Жирновский	44140	41306	94
8	Иловлинский	35302	33104	94

Окончание табл. 1

9	Калачевский	61635	56105	91
10	Камышинский	41209	41264	100
11	Киквидзенский	17768	16997	96
12	Клетский	18814	17838	95
13	Котельниковский	34699	37053	107
14	Котовский	36422	32547	89
15	Ленинский	32435	32547	100
16	Нехаевский	15366	14516	94
17	Николаевский	31728	30797	97
18	Новоаннинский	37249	35263	95
19	Новониколаевский	22979	21429	93
20	Октябрьский	21794	20990	96
21	Ольховский	17707	17661	100
22	Палласовский	44973	41831	93
23	Кумылженский	21680	20668	95
24	Руднянский	17383	16650	96
25	Светлоярский	37030	37552	101
26	Серафимовичский	25795	24480	95
27	Среднеахтубинский	57550	59115	103
28	Старополтавский	21078	19308	92
29	Суровикинский	37753	35781	95
30	Урюпинский	28811	27791	96
31	Фроловский	17715	14403	81
32	Чернышковский	17715	16438	93

— высокая дифференциация доходов, относительно невысокий средний уровень заработной платы работников. Особенно остро встает этот вопрос при оценке уровня оплаты труда на отраслевом и региональном уровнях. Так, по итогам 2013 года среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по виду экономической деятельности «Финансовая деятельность» превышает аналогичный показатель по видам экономической деятельности «Образование» и «Здравоохранение» в 2,7 и 2,6 раза соответственно (табл. 2) [4, с. 137], а среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Волгоградской области на 29% меньше аналогичного показателя в среднем по РФ, 21046 и 29792 рубля соответственно (табл. 3) [Там же. С. 187];

Таблица 2

Отклонение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности от среднероссийской за 2013 год

Наименование показателя	Отклонение, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	53
Рыболовство, рыбоводство	109
Добыча полезных ископаемых	182
Обрабатывающие производства	91
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	108
Строительство	93

Окончание табл. 2

Наименование показателя	Отклонение, %
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	78
Гостиницы и рестораны	61
Транспорт и связь	116
Финансовая деятельность	213
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	114
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	136
Образование	79
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	82
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	83

Продолжение табл. 3

Наименование субъекта РФ	Отклонение, %
в Новгородской области	79
в Псковской области	66
в г. Санкт-Петербурге	124
в Республике Адыгея	65
в Республике Калмыкия	59
в Краснодарском крае	81
в Астраханской области	76
в Волгоградской области	71
в Ростовской области	73
в Республике Дагестан	57
в Республике Ингушетия	68
в Кабардино-Балкарской Республике	63
в Карачаево-Черкесской Республике	60
в Республике Северная Осетия — Алания	63
в Чеченской Республике	70
в Ставропольском крае	69
в Республике Башкортостан	75
в Республике Марий Эл	62
в Республике Мордовия	61
в Республике Татарстан	87
в Удмуртской Республике	71
в Чувашской Республике	65
в Пермском крае	83
в Кировской области	65
в Нижегородской области	79
в Оренбургской области	72
в Пензенской области	69
в Самарской области	79
в Саратовской области	69
в Ульяновской области	64
в Курганской области	65
в Свердловской области	93
в Тюменской области	171
в Ханты-Мансийском АО	183
в Ямало-Ненецком АО	232
в Тюменской области	106
в Челябинской области	86
в Республике Алтай	70
в Республике Бурятия	87
в Республике Тыва	84
в Республике Хакасия	88
в Алтайском крае	60
в Забайкальском крае	92
в Красноярском крае	106
в Иркутской области	98

Таблица 3

Отклонение начисленной заработной платы по субъектам Российской Федерации от средней по Российской Федерации

Наименование субъекта РФ	Отклонение, %
1	2
в Белгородской области	75
в Брянской области	64
во Владимирской области	70
в Воронежской области	73
в Ивановской области	64
в Калужской области	86
в Костромской области	64
в Курской области	71
в Липецкой области	72
в Московской области	120
в Орловской области	65
в Рязанской области	73
в Смоленской области	69
в Тамбовской области	64
в Тверской области	75
в Тульской области	77
в Ярославской области	77
в г. Москве	186
в Республике Карелия	92
в Республике Коми	127
в Ненецком АО	207
в Архангельской области	101
в Вологодской области	84
в Калининградской области	84
в Ленинградской области	99
в Мурманской области	135

Окончание табл. 3

Наименование субъекта РФ	Отклонение, %
в Кемеровской области	85
в Новосибирской области	86
в Омской области	83
в Томской области	100
в Республике Саха (Якутия)	156
в Камчатском крае	163
в Приморском крае	101
в Хабаровском крае	115
в Амурской области	103
в Магаданской области	192
в Сахалинской области	164
в Еврейской автономной области	92
в Чукотском АО	229

— структурные диспропорции вследствие складывающейся половозрастной структуры населения. Анализ данных, представленных в табл. 4, показал, что в 2013 году по сравнению с 2000 годом сократилось количество занятых в экономике в возрасте до 20 лет и от 20 до 24 лет. Соответственно, это привело к увеличению среднего возраста занятых в экономике с 39,2 в 2000 году до 40,3 года в 2013 году [2, с. 109]. Необходимо отметить, что наряду со снижением деловой активности населения в возрасте до 25 лет снижается и доля родившихся по возрасту матери в этом же возрастном интервале. Если в 2000 году на долю матерей в возрасте до 25 лет приходилось свыше половины новорожденных (52,8%), то в 2013 году это значение сократилось до одной трети (31,63%) [4];

Таблица 4

Распределение численности занятых в экономике по возрастным группам

Годы	(в % к итогу)									
	до 20 лет	20—24 года	25—29 лет	30—34 года	35—39 лет	40—44 года	45—49 лет	50—54 года	55—59 лет	60—72 года
2000	2,6	9,6	12,1	11,6	15,0	15,8	14,1	9,8	4,4	5,0
2013	0,7	8,5	14,2	13,2	12,7	11,6	12,3	13,3	8,8	4,7

Источник: составлено на основе [4].

— качественное (структурное) несоответствие параметров спроса на труд и его предложения [5, с. 25]. Наибольшее число специалистов выпускается по специальностям сферы обслуживания и информационной безопасности при одновременном ежегодном сокращении выпускников — специалистов в сфере сельского хозяйства, в сфере технологии продовольственных продуктов и потребительских товаров [6];

— устойчивый разрыв между общей и регистрируемой безработицей. Уровень безработицы (безработные к численности экономически активного населения соответствующей возрастной группы) в трудоспособном возрасте по итогам 2013 года по РФ в целом составил 5,7%, при этом по показателю уровня зарегистрированной безработицы с 2005 по 2013 год наблюдается тенденция к снижению — с 2,5 до 1,2%. Однако необходимо иметь в виду, что уровень зарегистрированной безработицы определяется отношением численности безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, к численности экономически активного населения,

рассчитанным в процентах [2, с. 128]. При этом согласно распределению численности безработных по способам поиска работы на рынке труда России в 2013 году [Там же. С. 125] в государственные службы занятости обращается только 30% населения, остальные предпочитают обращаться к друзьям, родственникам и знакомым или напрямую к работодателю. Если же посмотреть на эту проблему на уровне муниципальных районов Волгоградской области, то можно увидеть совершенно иную картину. Так, проводя оценку численности занятого населения и населения территории в трудоспособном возрасте, видим, что только треть населения имеет рабочие места, при этом все тот же уровень зарегистрированной безработицы в муниципальных районах Волгоградской области колеблется от 1,2 до 2,5% [3];

— инвестиционная активность, прежде всего в отрасли реального сектора экономики. Прирост инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности с 2005 по 2013 год свидетельствует о преобладающей доле инвестиций в основной капитал отраслей сферы услуг. К примеру, по итогам 2013 года инвестиции в основной капитал в обрабатывающие производства и строительство в 1,8 раза меньше, чем инвестиции в основной капитал розничной торговли [2, с. 572].

Комплекс предложений и рекомендаций по управлению занятостью на рынке труда ряда авторов представлен в табл. 5.

Таблица 5

Предложения и рекомендации по управлению занятостью на рынке труда

Автор	Наименование мероприятия
1	2
Н. В. Попова [7, с. 149]	«активное использование в сфере производства инноваций, позволяющих сократить использование малоквалифицированного труда и снизить потребность в кадрах в целом; обеспечение сбалансированных темпов роста производительности труда и заработной платы»;
Г. А. Шарина [8, с. 160]	— «повышение качества подготовки и переподготовки кадров, а также создание многопрофильного профессионального обучения; — принятие мер по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей; — формирование на межрегиональной основе кластеров в сельском хозяйстве»;
Н. В. Коваленко, Г. Б. Щеглова [9, с. 94]	«объединение усилий региональной власти, бизнеса, работодателей, общественных организаций»;
Л. В. Сложеникина [10, с. 128]	«разработка, реализация обдуманной скоординированной политики, направленной на активизирование занятости и повышение эластичности рынка труда в обществе в целом»;
О. В. Пропп [11, с. 106]	«устранение существующих проблем позволит повысить эффективность взаимодействия работодателей, образовательных учреждений и специалистов и максимально учесть интересы каждой стороны»;
Е. В. Беликова, А. Н. Сырбу [12, с. 94]	— «разработка механизмов мотивации и стимулирования труда в системе зарплаты с целью снижения себестоимости продукции и повышения производительности труда; — формирование общероссийского баланса трудовых ресурсов на основе стратегического планирования развития экономики».

Представленными авторами много внимания уделяется проблематике исследования занятости и рынка труда, проводится детальная динамика и анализ существующих факторов, влияющих на формирование занятости населения. Однако в сфере внимания, к сожалению, превалирует узкий круг проблем занятости и безработицы, набор мероприятий и предложений носит в большей степени формальный характер, отсутствуют конкретные инструменты и рычаги по снятию напряженности на рынке труда.

Автором наряду с выявлением факторов, влияющих на формирование занятости населения на рынке труда, предлагается новый подход, который заключается в исследовании занятости населения по укрупненным видам экономической деятельности (реальный сектор экономики и сфера услуг) [13, с. 56], а также предлагается показатель структуры занятости населения на рынке труда, который определяется как отношение числа занятых в сфере услуг к числу занятых в сфере производства товаров.

Преимущество данного показателя заключается в том, что он позволяет оценить мультипликативный эффект создания (сохранения) рабочих мест в сфере услуг в зависимости от создания (сохранения) рабочих мест в реальном секторе экономики [14, с. 207]. Анализ показателя структуры занятости в динамике для отдельной территории позволяет вырабатывать управленческие решения, направленные на создание, сохранение, реконструкцию и модернизацию рабочих мест именно в реальном секторе экономики.

Кроме того, зная стоимость создания одного рабочего

места и значение показателя структуры занятости населения, можно определять объем инвестиций, необходимых для создания, сохранения, реконструкции и модернизации рабочих мест в реальном секторе экономики. Вычисление стоимости одного рабочего места по видам экономической деятельности (CFRi) определяется согласно формуле (1):

$$C_{FRi} = C_{OFi} / N_{Ri} \quad (1)$$

где:

C_{OFi} — стоимость основных фондов по видам экономической деятельности;

N_{Ri} — среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности.

В силу наличия мультипликативного эффекта занятости по видам экономической деятельности можно определить и объем инвестиций для создания и сохранения рабочих мест в сфере услуг.

Подход к рассмотрению структуры рабочих мест позволяет акцентировать внимание органов власти на ключевых направлениях, обеспечивающих рост экономики, а именно на концентрации усилий по созданию рабочих мест в реальном секторе экономики на рынке труда и увеличении производительности труда реального сектора экономики, которое приводит к увеличению занятых в сфере услуг. Таким образом, анализ занятости через призму отраслей народного хозяйства позволяет охватить занятых на всем рынке труда, а не на отдельных его сегментах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шитяков Р. А. Особенности сельского рынка труда муниципальных образований (на материалах Вологодской области) // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 469—474.
2. Российский статистический ежегодник. 2014: стат. сб. / Росстат. М., 2014. 693 с.
3. Показатели муниципальных образований // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst18&t=18620000 (дата обращения: 25.05.2014).
4. Демографический ежегодник России. 2014: стат. сб. Табл. 4.1. / Росстат. М., 2014. 543 с.
5. Иванов С. А. Приоритеты формирования социального пространства инновационной экономики региона. СПб.: Скифия-принт, 2013. 191 с.
6. Труд и занятость в России. 2014. Табл. 7.3, 7.5, 7.8: стат. сб. / Росстат. М., 2013. 661 с.
7. Попова В. Н. Принципы формирования системы управления занятостью населения на региональном уровне // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2 (12). С. 148—152.
8. Шаринова Г. А. Состояние рынка труда в современных условиях на примере Республики Калмыкия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 158—160.
9. Коваленко Н. В., Щеглова Г. Б. Рынок труда и безработица в условиях кризиса: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 90—95.
10. Сложеникина Л. В. Напряженность на рынке труда как фактор возникновения нестабильности в общественной системе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 122—129.
11. Пропп О. В. Основные проблемы развития рынка труда специалистов Омской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 103—106.
12. Беликова Е. В., Сырбу А. Н. Состояние современного рынка трудовых ресурсов России: проблемы и тенденции // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 91—94.
13. Кабанов В. Н. Потенциал стратегического развития Волгограда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 54—61.
14. Чумакова Е. А. Классификация рабочих мест на рынке труда по видам экономической деятельности (на примере Волгоградской области) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 204—209.

REFERENCES

1. Shityakov R. A. Features of the rural labor market of municipal entities (on materials of the Vologda region) // Young scientist. 2014. № 21. P. 469—474.
2. Russian Statistical Yearbook. 2014: Statistical collection / Rosstat. M., 2014. 693 p.
3. Indicators of municipal entities // Official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <http://www.gks>

ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst18&r=18620000 (date of viewing: 25.05.2014).

4. Demographic Yearbook of Russia. 2014. Statistical collection: Table 4.1. / Rosstat. M., 2014. 543 p.
5. Ivanov S. A. Priorities of formation of the social space of the innovation economy of the region. St. Petersburg: SKIF-print, 2013. 191 p.
6. Labor and Employment in Russia. 2014. Tables 7.3, 7.5, 7.8: Statistical collection / Rosstat. M., 2013. 661 p.
7. Popova V. N. Principles of formation of the population employment management system at the regional level // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business. 2010. № 2 (12). P. 148—152.
8. Sharinova G. A. The labor market in modern conditions on the example of the Republic of Kalmykia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 4 (29). P. 158—160.
9. Kovalenko N. V., Shcheglova G. B. The labor market and unemployment in times of crisis: regional aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 1 (14). P. 90—95.
10. Slozhenikina L. V. Tension at the labor market as a factor of instability in the public system // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 1 (14). P. 122—129.
11. Propp O. V. The main problems of the labor market experts of Omsk region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 103—106.
12. Belikova E. V., Sirbu A. N. The state of modern labor markets of Russia: problems and trends // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 91—94.
13. Kabanov V. N. Potential of strategic development of Volgograd // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 54—61.
14. Chumakova E. A. Classification of workplaces at the labor market by the types of economic activity (on the example of Volgograd Region) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 4 (29). P. 204—209.

УДК 336.5

ББК 65.261.5

Akulich Evgeniya Ivanovna,
postgraduate student of the department of state
and municipal finance of Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Moscow,
e-mail: eugenia-akulitch@ya.ru

Акулич Евгения Ивановна,
аспирант кафедры «Государственные
и муниципальные финансы»
Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Москва,
e-mail: eugenia-akulitch@ya.ru

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

THE MAIN PRINCIPLES OF BUDGET EXPENSES ON PUBLIC PROCUREMENT

В статье рассмотрены особенности расходов бюджета на оплату государственных контрактов как формы расходов бюджета в условиях современного государственного хозяйствования. На основе анализа цели исполнения государственных контрактов определена роль финансового обеспечения реализации государственных контрактов в системе государственных финансов. Предложены базовые принципы финансового обеспечения государственных закупок, интегрированных в бюджетный процесс. Дана оценка соответствия российской практики расходов бюджета на оплату государственных контрактов их основным теоретическим принципам. Выявлены недостатки бюджетной системы, не позволяющие подтвердить реализацию ряда принципов финансирования государственных закупок.

The article describes the features of the budget expenses for public contracts payment as a form of budget expenditures in the conditions of the modern market economy. Based on the analysis of the goal of the government contracts' implementation, the role of financial support of the public contracts' implementation in the state financial system was defined. Basic principles of financing of the state procurement integrated into the budget process were proposed. Assessment of compliance of the Russian practice of budget expenses for the state contracts payment with their main theoretical principles was given. Disadvantages of the budget system were detected, which prevent confirmation of implementation of the number of principles of the state procurement financing.

Ключевые слова: бюджет, бюджетный процесс, расходы бюджета, финансирование государственных контрактов, финансирование государственных закупок, принципы финансового обеспечения, роль расходов бюджета, характер финансовых операций, государственные финансы, государственные нужды.

Keywords: budget, budget cycle, budget expenses, public contracts financing, public procurement financing, principles of financing, budget expenses' role, character of financial operations, public finance, public needs.

Проводимые в настоящее время реформы бюджетной сферы, нацеленные на повышение эффективности расходов бюджета на оплату государственных контрактов, повлекли создание контрактной системы в сфере государственных закупок и интеграцию последних в бюджетный процесс. Формирование контрактной системы государственных закупок по аналогии с опытом Соединенных Штатов Америки началось в 2014 году, однако ощутимой экономии бюджетных средств достичь не удалось до сих пор, в связи с чем особую значимость приобретают вопросы, связанные с финансовой сущностью государственных закупок.

Целью настоящего исследования является детерминация основных принципов расходов бюджета на оплату государственных контрактов как синтеза бюджетных принципов государственных расходов и управленческих принципов государ-