

REFERENCES

1. Grjaznova A. G., Markina E. V. Finance: textbook. M.: Finance and statistics, 2012. 496 p.
2. Gomell' V. B. Insurance: textbook. M.: Moscow finance-industrial academy, 2011 [Electronic resource]. SPS ConsultantPlus.
3. Filippova S. The law on the contractual system: whether make a contract or fulfill obligation? // Competition and law. 2013. № 4 [Electronic resource]. SPS ConsultantPlus.
4. Vinnickij A. V. Participation of public entities in property relations: problems of balance of the administrative-legal and civil-legal regulation // Administrative and municipal law. 2010. № 11 [Electronic resource]. SPS ConsultantPlus.
5. Andreeva L. V. Purchasing of goods and energy service works for the federal state needs: legal regulation / 2 edition, revised and amended. M.: Wolters Clover, 2011. 302 p.
6. Budget Code of the Russian Federation dated 31.07.1998 № 145-FZ // Russian paper. 12.08.1998. № 153—154.
7. On the procedure of disclosure by the federal executive authorities of the information regarding development of the drafts of regulatory legal enactments and the results of their public discussion: Government regulation of Russian Federation dated 25.08.2012 № 851 // Russian newspaper. 31.08.2012. № 200.
8. On approval of the Rules of preparation of the regulatory legal enactments of the Federal authorities of Executive power and their state registration: The RF Government decree dated 13.08.1997 № 1009 // Collection of the RF legislation. 10.09.2012. № 37. Art. 4997.
9. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) // Russian paper. 21.01.2009. № 7.
10. Grebennikova V. A., Nemchenko L. I. The vectors of development and financial tools of the public procurement contract system // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. № 1 (30). P. 174—179.
11. On the contract system in the area of procurement goods, fulfillment of works and rendering services for the state and municipal demands: Federal Law № 44-FZ dated April 5, 2013.
12. Andrianova S. V. The principle of accountability for effectiveness of the state and municipal needs // Publicprocurement.ru. 2014. № 2. P. 60—62.
13. Arykbaev R. K., Gadzhieva V. T. Formation and development of the contract system of public procurement in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 20—27.
14. Konyuhova T. V. On responsibility for violation of budget legislation // Journal of Russian legislation. 2010. № 4 [Electronic resource]. SPS ConsultantPlus.
15. Karahotin C. N. Optimization of public investment — new solutions and approaches // Real estate and investments. Legal regulation. 2003. № 1—2 (14—15) [Electronic resource]. URL: http://dpr.ru/journal/journal_11_6.htm (date of viewing: 07.04.2015).
16. Russia on the way to a modern, dynamic and efficient economics / ed. by academicians A. D. Nekipelov, V. V. Ivanter, S. Yu. Glaz'ev. M.: Russian Academy of Sciences, 2013 [Electronic resource]. URL: <http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=8723ae9d-383c-4404-b602-e17eab2c5b88> (date of viewing: 07.04.2015).
17. Gadzhieva V. T. Public procurement as an instrument of state financial regulation of economics // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 1 (14). P. 176—183.

УДК 658.114:338.43

ББК 65.290.31:65.32

Balynin Igor Victorovich,

postgraduate student of the department of state and municipal finance of Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: igorbalynin@mail.ru

Балынин Игорь Викторович,

аспирант кафедры «Государственные и муниципальные финансы» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва,
e-mail: igorbalynin@mail.ru

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

TO THE ISSUE OF DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN AGRICULTURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

В статье представлены результаты исследования в области развития малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства. Детально проанализированы показатели животноводства и растениеводства в Российской Федерации за период 2008—2013 годов, финансовое обеспечение реализуемой государственной программы. Дана оценка развитию малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011—2013 годах как в целом, так и в сфере сельского хозяйства на основе расчета шести ключевых показателей. Более того, особое внимание уделено роли кредитования в развитии малого бизнеса в Российской Федерации (в том числе в сфере сельского хозяйства). Представлены показатели, характеризующие развитие сельско-

го хозяйства в Крымском федеральном округе за 2014 год.

The article presents the results of research of small agricultural business development. Detailed analysis of indicators of livestock and crop production in the Russian Federation for the period 2008—2013, financial security of the state program being implemented are provided. Evaluation of development of small business in the Russian Federation in 2011—2013, as a whole, as well as in agriculture is done based on calculation of six key indicators. Moreover, special attention is paid to the role of credit in development of small business in the Russian Federation (including in agriculture). Indicators characterizing development of agriculture in the Crimean Federal District for 2014 are presented.

Ключевые слова: сельское хозяйство, малое предпринимательство, предпринимательство, малый бизнес, агробизнес, кредитование, кредитование малого бизнеса, импортозамещение, Крым, Севастополь.

Keywords: agriculture, small business, entrepreneurship, small business, agribusiness, crediting, small business loans, import substitution, Crimea, Sevastopol.

В условиях проводимого импортозамещения важнейшее направление экономической политики Российской Федерации — развитие сельского хозяйства. В этом контексте следует отметить, что в настоящее время реализуется государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы» [1]. Так, планируется выделить свыше 1,53 трлн руб. за счет средств федерального бюджета. Объемы финансового обеспечения реализации этой государственной программы по годам реализации представлены в табл. 1.

Таблица 1

Финансовое обеспечение реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы»

Годы	Объемы финансового обеспечения	
	в млрд руб.	в % к общей сумме расходов на реализацию государственной программы за весь период
2013	197,67	12,96
2014	170,15	11,15
2015	165,67	10,86
2016	164,68	10,79
2017	194,73	12,76
2018	203,52	13,34
2019	211,25	13,85
2020	217,92	14,28

Источник: составлено и рассчитано автором на основании государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы» [1].

Следует отметить, что в рамках этой государственной программы выделен ряд подпрограмм: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства», «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие мясного скотоводства» и др.

Так, на реализацию первой подпрограммы (связанной с развитием растениеводства) из федерального бюджета планируется выделить 460,46 млрд руб. (из них в 2013 году — 67,47 млрд руб.; в 2014 году — 39,29 млрд руб.; в 2015 году — 42,54 млрд руб.; в 2016 году — 42,85 млрд руб.; в 2017 году — 58,21 млрд руб.; в 2018 году — 65,32 млрд руб.; в 2019 году — 70,71 млрд руб.; в 2020 году — 74,08 млрд руб.). Ожидается, что объем бюджетных ассигнований за счет средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составит 187,37 млрд руб. [Там же].

В последние годы проведено достаточно много исследований, посвященных развитию малого бизнеса и сельского хозяйства в Российской Федерации. Так, А.В. Горлов изучил процессы, происходящие в российском малом производственном бизнесе [2], а Т.В. Солод рассмотрела малое предприни-

мательство в контексте экономической безопасности региона [3]. В свою очередь, Н.С. Сергиенко отмечает, что «кадровое обеспечение сельского хозяйства является важнейшим компонентом аграрной политики» [4]. В то же время О.Н. Суслякова детально проанализировала становление и особенности развития малого предпринимательства на региональном уровне (на примере Республики Коми) [5].

Главные задачи государственного регулирования в аграрной сфере в своей статье обозначили С.Е. Шиянов и Н.В. Снегирева. Так, «главным приоритетом, по их мнению, должны стать мероприятия по ее выводу из кризисного состояния, возобновлению роста производства сельскохозяйственного сырья и социальному обновлению сельской местности» [6].

Прежде всего проанализируем развитие животноводства и растениеводства в Российской Федерации за период 2008—2013 годов, опираясь на данные Федеральной службы государственной статистики [7].

Так, за указанный выше период численность крупного рогатого скота уменьшилась на 7,01%, что в абсолютном исчислении составляет 1,47 млн голов (в том числе количество коров уменьшилась на 5,09%, что в абсолютном исчислении составляет 464,60 млн голов). Уменьшение затронуло и поголовье коз, численность которых снизилась на 3,57%, что в абсолютном исчислении составляет 77,29 тыс. голов. В то же время увеличилось:

- 1) поголовье свиней — на 18,06%, что в абсолютном исчислении составляет 2,92 млн голов;
- 2) овец — на 13,49%, что в абсолютном исчислении составляет 2,64 млн голов;
- 3) лошадей — на 1,60%, что в абсолютном исчислении составляет 21,67 тыс. голов;
- 4) птицы — на 22,25%, что в абсолютном исчислении составляет 90,03 млн голов;
- 5) северных оленей — на 7,98%, что в абсолютном исчислении составляет 121,43 тыс. голов;
- 6) кроликов — на 44,37%, что в абсолютном исчислении составляет 928,10 тыс. голов;
- 7) семей пчел — на 12,30%, что в абсолютном исчислении составляет 365,90 тыс. голов.

Анализ показателей продуктивности скота и птицы показал, что в 2008—2013 годах надой молока на одну корову уменьшился на 8,29%, что в абсолютном исчислении составляет 298 кг, а средний настриг шерсти с одной овцы — на 11,11%, что в абсолютном исчислении составляет 0,3 кг.

Анализ объемов производства основных продуктов животноводства показал:

- 1) увеличение скота и птицы на убой (в убойной весе) на 36,31%, что в абсолютном исчислении составляет 2,28 млн т за счет увеличения свиней на 37,91% (что в абсолютном исчислении составляет 774,10 тыс. т), овец и коз — на 9,07% (что в абсолютном исчислении составляет 15,80 тыс. т), птицы — на 72,82% (что в абсолютном исчислении составляет 1,61 млн т) и уменьшения крупного рогатого скота на 7,66% (что в абсолютном исчислении составляет 135,40 тыс. т);
- 2) уменьшение объемов молока на 5,67% (что в абсолютном исчислении составляет 1,83 млн т);
- 3) увеличение яиц на 8,48% (что в абсолютном исчислении составляет 3,23 млрд шт.);
- 4) увеличение шерсти на 2,17% (что в абсолютном исчислении составляет 1,16 тыс. т);
- 5) увеличение объемов меда на 19,16% (что в абсолютном исчислении составляет 11,01 тыс. т).

Изучение товарности сельскохозяйственного производства

выявило ее увеличение за 2008—2013 годы по скоту и птице в живом весе на 9,5% (в том числе по крупному рогатому скоту — на 1,2%, по свиньям — на 16,5%, по овцам и козам — на 11,1%, по птице — на 5,9%). При этом товарность молока увеличилась на 2,6%, шерсти — на 4,5%. В то же время снижение товарности зафиксировано по яйцам (незначительное, на 0,1%) и по меду (на 4,2%).

Проведенный анализ посевных площадей на основе данных Федеральной службы государственной статистики [7] выявил их увеличение в 2013 году на 1,47%, что в абсолютном исчислении составляет 1,13 млн га (по сравнению с 2008 годом), за счет увеличения площадей технических культур на 38,18% (что в абсолютном исчислении составляет 3,33 млн га), картофеля — на 1,58% (что в абсолютном исчислении составляет 33 тыс. га), бахчевых продовольственных культур — на 1,75% (что в абсолютном исчислении составляет 3 тыс. га), овощей открытого грунта — на 4,71% (что в абсолютном исчислении составляет 30 тыс. га) и уменьшения площадей зерновых и зернобобовых культур на 1,96% (что в абсолютном исчислении составляет 916 тыс. га).

Анализ валовых сборов сельскохозяйственных культур на основе данных Федеральной службы государственной статистики [Там же] обнаружил значительное (на 14,60%) уменьшение объемов по зерновым и зернобобовым культурам (что в абсолютном исчислении составляет 15,79 млн т), а также увеличение объема по картофелю — на 4,69% (что в абсолютном исчислении составляет 1,35 млн т), овощам открытого грунта — на 8,57% (что в абсолютном исчислении составляет 1,07 млн т), овощам открытого и защищенного грунта — на 13,34% (что в абсолютном исчислении составляет 1,73 млн т), бахчевым продовольственным культурам — на 2,71% (что в абсолютном исчислении составляет 38 тыс. т).

Проведенное исследование валового сбора технических культур выявило значительное увеличение объемов сахарной свеклы (на 35,61%, что в абсолютном исчислении составляет 10,33 млн т), масличных культур (на 57,73%, что в абсолютном исчислении составляет 5,18 млн т), а также серьезное снижение семян (на 13,55%, что в абсолютном исчислении составляет 1 тыс. т) и волокна (на 25,61%, что в абсолютном исчислении составляет 13 тыс. т) льна-долгунца.

Для анализа изменения показателя товарности сельскохозяйственного производства используем официальные данные Федеральной службы государственной статистики за 2008—2013 годы [Там же].

Так, выявлено ее увеличение по зерновым культурам на 11,8% (товарность составила 64,2%), по сахарной свекле — на 3% (составила 87,9%), по семенам подсолнечника — на 15,4% (составила 72,2%), а также снижение по картофелю на 1,6% (составила 25,6%). При этом максимальные значения уровня товарности в указанном выше периоде для зерновых культур выявлены в 2010 году (81,1%), сахарной свеклы — в 2009 году (91,7%), семян подсолнечника — в 2010 году (86,9%), картофеля — в 2008 году (27,2%), овощей — в 2012 году (37,4%). В свою очередь, минимальные значения уровня товарности за период 2008—2013 годов зафиксированы по картофелю и сахарной свекле в 2011 году (21,6 и 71,8% соответственно), по зерновым культурам и семенам подсолнечника — в 2008 году (52,4 и 56,8% соответственно), по овощам — в 2009 году (33,2%).

Для оценки развития малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011—2013 годах использованы шесть показателей: количество малых предприятий (в ед.); средняя численность работников (тыс. чел.); оборот (млрд руб.); оборот

(в% к ВВП); инвестиции в основной капитал (млрд руб.); инвестиции в основной капитал (в% к ВВП). Результаты сведены в табл. 2.

Таблица 2

Малое предпринимательство в Российской Федерации в 2011—2013 годах

№ п/п	Показатели	2011	2012	2013	Отклонение (+;-)
1	2	3	4	5	6
1	Количество малых предприятий, в ед.	242677	243069	235579	-7098
2	Средняя численность работников, тыс. чел.	7126,02	6984,33	6831,97	-294,05
3	Оборот, млрд руб.	15584,82	15116,3	16692,89	+1108,07
4	Оборот, в% к ВВП	27,85	24,32	23,38	-4,47
5	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	281,96	364,48	427,7	+145,74
6	Инвестиции в основной капитал, в% к ВВП	0,50	0,59	0,60	+0,10

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [7] за 2011—2013 годы.

По табл. 2 следует сделать вывод, что в исследуемом периоде количество малых предприятий сократилось на 7098 ед. При этом средняя численность работников уменьшилась на 294,05 тыс. чел. Важно отметить, что в 2012 году при увеличении количества малых предприятий на 392 ед. средняя численность работников сократилась более чем на 140 тыс. чел.

Анализ показателей, характеризующих оборот малых предприятий Российской Федерации, показал, что в исследуемом периоде он увеличился на 1,11 трлн руб. и в 2013 году составил практически 16,7 трлн руб. В то же время, по итогам проведенных расчетов (на основании данных Федеральной службы государственной статистики [Там же]), доля оборота малых предприятий в валовом внутреннем продукте сократилась на 4,47% (с 27,85 до 23,38%).

Наконец, анализ объема инвестиций в основной капитал выявил их увеличение в 2013 году на 51,69%, что в абсолютном исчислении составляет 145,74 млрд руб. (по сравнению с 2011 годом).

Для оценки состояния малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства необходимо осуществить аналогичный расчет показателей, результаты которого представлены в табл. 3. Так, в исследуемом периоде количество малых предприятий в сфере сельского хозяйства уменьшилось на 59 ед., а численность работников сократилась на 44,72 тыс. чел. Следует отметить, что в 2012 году при увеличении малых предприятий на 1 тыс. ед. выявлено сокращение средней численности работников на 13,92 тыс. чел. При этом оборот малых предприятий в сфере сельского хозяйства ежегодно увеличивался: на 16,87% в 2012 году, что в абсолютном исчислении составляет 39,27 млрд руб. (по сравнению с 2011 годом), и на 6,37% в 2013 году, что в абсолютном исчислении составляет 17,32 млрд руб. (по сравнению с 2012 годом). Важно, что в исследуемом периоде произошло увеличение доли оборота малых предприятий в сфере сельского хозяйства в отношении к валовому внутреннему продукту, хотя и незначительно (на 0,02%).

Наконец, по итогам проведенного анализа выявлено увеличение объема инвестиций в основной капитал в 2012 году

на 40,97%, что в абсолютном исчислении составляет 19,62 млрд руб. (по сравнению с 2011 годом), и снижение в 2013 году на 14,28%, что в абсолютном исчислении составляет 9,64 млрд руб. (по сравнению с 2012 годом).

Таблица 3

**Малое предпринимательство в сфере
сельского хозяйства в 2011—2013 годах**

№ п/п	Показатели	2011	2012	2013	Отклонение (+;-)
1	2	3	4	5	6
1	Количество малых предприятий, в ед.	10856	11856	10915	+59
2	Средняя численность работников, тыс. чел.	437,08	423,16	392,36	-44,72
3	Оборот, млрд руб.	232,81	272,08	289,4	+56,59
4	Оборот, в % к ВВП	0,42	0,44	0,44	+0,02
5	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	47,89	67,51	57,87	+9,98
6	Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	0,09	0,11	0,09	0

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики за 2011—2013 годы [7].

Для развития малого и среднего предпринимательства важное значение имеет доступность кредитования. В связи с этим проанализируем объем предоставленных кредитов субъектам малого и среднего бизнеса в разрезе федеральных округов (табл. 4).

В табл. 4 и 5 используются следующие условные обозначения: ФО — федеральные округа (ЦФО — Центральный; СЗФО — Северо-Западный; ЮФО — Южный; СКФО — Северо-Кавказский; УФО — Уральский; СибФО — Сибирский; ПФО — Приволжский федеральный округ; ДФО — Дальневосточный; КФО — Крымский).

Таблица 4

**Объем предоставленных кредитов субъектам малого
и среднего бизнеса, в млрд руб.**

№ п/п	ФО	2010	2011	2012	2013	2014	Темп роста, в %
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ЦФО	1726,41	2339,22	2798,83	3217,79	3027,16	175,34 (186,39)
2	СЗФО	480,31	635,62	783,09	885,37	836,40	174,14 (184,33)
3	ЮФО	369,67	477,04	528,33	582,69	521,86	141,17 (157,62)
4	СКФО	105,04	143,24	123,31	141,24	122,48	116,60 (134,46)
5	ПФО	747,65	950,27	1056,53	1241,06	1146,07	153,29 (166,00)
6	УФО	312,86	441,71	534,97	608,12	566,83	181,18 (194,37)

Окончание табл. 4

7	СибФО	510,86	626,54	681,91	788,36	707,96	138,58 (154,32)
8	ДФО	197,49	240,72	259,90	296,90	263,63	133,49 (150,33)
9	КФО	х	х	х	х	2,45	х
10	Всего	4450,29	5854,36	6766,86	7761,53	7194,84	161,67 (174,41)

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных ЦБ РФ [8] по состоянию на 1 января года, следующего за указанным.

Примечание. В колонке 8 в скобках приведены результаты сравнения данных колонок 6 и 3.

Анализ данных, представленных в табл. 4, показал, что в исследуемом периоде объем предоставленных кредитов субъектам малого и среднего бизнеса увеличился на 61,67%, что в абсолютном выражении составляет 2,74 трлн руб. При этом при сравнении данных 2013 и 2010 годов выявлено еще большее увеличение (на 74,41%, что в абсолютном исчислении составляет 3,31 трлн руб.).

Наибольший рост объемов кредитования обнаружен в Уральском федеральном округе, где он составил 181,18%, а минимальный — в Дальневосточном (133,49%). Однако следует отметить, что в 2014 году во всех федеральных округах произошло сокращение объемов кредитования субъектов малого и среднего бизнеса.

В табл. 5 представлены результаты расчета доли рублевых кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, в общем объеме предоставленных рублевых кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Так, в целом по Российской Федерации она сократилась на 3,13%. Важно отметить, что ее увеличения не обнаружено даже в 2011—2013 годах (по сравнению с 2010-м), несмотря на улучшение экономической ситуации и предпринимаемые попытки по развитию малого и среднего предпринимательства. При проведении исследования в разрезе федеральных округов выявлено ее сокращение во всех федеральных округах (за исключением Уральского, где обнаружено увеличение на 4,69%). Так, наибольшее уменьшение произошло в Дальневосточном (на 5,37%), Сибирском (на 3,87%) и Южном (на 3,29%) федеральных округах.

Таблица 5

**Доля рублевых кредитов, предоставленных субъектам
малого и среднего бизнеса, в общем объеме
предоставленных рублевых кредитов юридическим лицам
и индивидуальным предпринимателям, в %**

№ п/п	ФО	2010	2011	2012	2013	2014	Отклонение (+;-)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ЦФО	18,72	16,55	18,33	18,73	15,76	-2,96 (+0,01)
2	СЗФО	27,50	26,34	26,08	26,60	25,56	-1,94 (-0,89)
3	ЮФО	31,36	33,96	34,08	30,70	28,06	-3,29 (-0,65)
4	СКФО	49,58	57,00	51,50	49,30	46,77	-2,82 (-0,28)
5	ПФО	29,72	30,35	33,20	32,05	29,53	-0,19 (2,33)

Окончание табл. 5

№ п/п	ФО	2010	2011	2012	2013	2014	Отклонение (+;-)
6	УФО	25,25	27,10	31,23	30,35	29,94	4,69 (5,10)
7	СибФО	37,19	33,67	36,12	36,96	33,32	-3,87 (-0,23)
8	ДФО	41,14	39,37	37,77	33,62	35,77	-5,37 (-7,53)
9	КФО	х	х	х	х	25,64	х
10	Всего	24,77	23,02	24,58	24,58	21,64	-3,13 (-0,19)

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных ЦБ РФ [8] по состоянию на 1 января года, следующего за указанным.

Примечание. В колонке 8 в скобках приведены результаты сравнения данных колонок 6 и 3.

В целях определения приоритетных направлений развития сельского хозяйства в Крымском федеральном округе осуществим детальный анализ статистических показателей по регионам за 2014 год. Так, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым [9], индекс объемов сельскохозяйственного производства в 2014 году (по сравнению с аналогичным периодом 2013 годом) составил 100,7%. При этом по крестьянским фермерским хозяйствам его значение составляет 133,9%, а по хозяйствам населения — 101,5%.

Кроме того, по состоянию на 1 января 2015 года в Республике Крым 157,9 тыс. голов крупного рогатого скота (в том числе 66,9 тыс. коров), 160,4 тыс. голов свиней, 260,5 тыс. голов овец и коз, 9,90 млн голов птицы. В 2014 году в Республике Крым было произведено 171,9 тыс. т мяса (в живом весе), 286,7 тыс. т молока, 550,5 млн шт. яиц. Важно отметить, что объем произведенных яиц (по сравнению с 2013 годом) увеличился на 8,6%. Более того, по состоянию на 1 октября 2014 года в Республике Крым собрано 11139,8 ц зерновых и зернобобовых культур (что на 76,4% больше, чем за аналогичный период 2013 года), 2886,4 тыс. ц картофеля, 1667 тыс. ц овощей открытого грунта.

В то же время в городе федерального значения Севастополе, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по городу Севастополю [10], за период с 1 февраля по 1 декабря 2014 года поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 7,87%, овец и коз — на 9,32%, птицы — на 6,85%. Кроме того, по состоянию на 1 ноября было собрано 11548 ц зерновых и зернобобовых культур, 36673 ц картофеля, 20855 ц овощей открытого грунта. При этом объем собранного картофеля по сравнению с 2013 годом увеличился на 0,5%, а объем овощей открытого грунта — на 2,2%. Вместе с тем за январь — ноябрь в городе Севастополе было произведено 1,84 тыс. т мяса в живом весе, 4,55 тыс. т молока, 12,05 млн шт. яиц.

Таким образом, на основании проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы:

1. Развитие сельского хозяйства остается приоритетным вопросом проводимой экономической политики, особенно в условиях поставленной задачи по импортозамещению.

2. В рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы» планируется выделить свыше 1,53 трлн руб. за счет средств федерального бюджета на развитие данной отрасли.

3. В 2011—2013 годах количество малых предприятий в сфере сельского хозяйства уменьшилось на 59 ед., их оборот

увеличился на 56,59 млрд руб. (в процентном отношении к валовому внутреннему продукту на 0,02%), численность работников сократилась на 44,72 тыс. чел., инвестиции в основной капитал увеличились на 9,98 млрд руб. (в процентном отношении к ВВП изменений не произошло).

4. Анализ объемов производства основных продуктов животноводства показал увеличение скота и птицы на убой (в убойном весе) на 36,31%, яиц — на 8,48%, шерсти — на 2,17%, меда — на 19,16%, а также уменьшение объемов молока на 5,67%.

5. Анализ валовых сборов сельскохозяйственных культур обнаружил значительное (на 14,60%) уменьшение объемов по зерновым и зернобобовым культурам, а также увеличение объема по картофелю — на 4,69%, овощам открытого грунта — на 8,57%, овощам открытого и защищенного грунта — на 13,34%, бахчевым продовольственным культурам — на 2,71%.

6. В исследуемом периоде доля рублевых кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, в общем объеме предоставленных рублевых кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям сократилась на 3,13%.

7. Для решения имеющихся проблем необходимо развитие механизмов морального и материального стимулирования лиц, занятых в сельском хозяйстве, а также повышение привлекательности и качества образования в высших учебных заведениях по сельскому хозяйству.

8. В целях социально-экономического развития Крымского федерального округа и повышения конкурентоспособности аграрного сектора Российской Федерации необходима реализация комплекса мероприятий, направленных на развитие сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

9. Для повышения узнаваемости и востребованности продукции, произведенной в Крымском федеральном округе, необходимо создание бренда «Сделано в Крыму».

10. В условиях ограниченности кадров необходимо внедрять достижения научно-технического прогресса (например, активно создавать во всех российских регионах роботизированные фермы).

Наконец, в процессе исследования выявлено отсутствие необходимых статистических сведений ЦБ РФ [8] об объемах кредитования малого, а также среднего бизнеса. Банком России данные представлены в совокупности, что не позволяет дать полную оценку о состоянии малого предпринимательства в Российской Федерации. Кроме того, данные о кредитовании юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» представлены в целом (даже без выделения совокупных данных по малому и среднему предпринимательству).

В целях формирования стратегии развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе Севастополе считаем возможным использование методологии форсайт-исследования. В.Ф. Стукач и И.А. Волкова, ранее применявшие эту методологию, основываясь на материалах Омской области, отмечают, что «на проектной стадии форсайт делает процесс инновационного развития сельскохозяйственного производства более предсказуемым, снижает риски его применения» [11, с. 90].

Таким образом, для развития малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства необходима реализация комплекса мероприятий, что также будет способствовать повышению качества жизни и улучшению благосостояния граждан РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы: Государственная программа.
2. Горлов А. В. Малый производственный бизнес России: анализ основных закономерностей и факторов роста // Аудит и финансовый анализ. 2014. № 2. С. 93—109.
3. Солод Т. В. Малое предпринимательство в системе экономической безопасности региона (Ростовская область) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1. С. 181—184.
4. Сергиенко Н. С. Финансовое обеспечение кадровой политики в АПК Калужской области // Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики: мат. Междунар. науч. практ. конф.; М-во обр. и науки РФ; ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина»; [отв. ред. А. А. Бурмистрова]. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. С. 196—201.
5. Сусякова О. Н. Управление развитием малого бизнеса // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2006. № 1. С. 89—107.
6. Шиянов С. Е., Снегирева Н. В. Воспроизводственно-эволюционная направленность экономико-институциональных основ предпринимательства в сельском хозяйстве // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 187—191.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/ (дата обращения: 02.04.2015).
8. Центральный Банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 02.04.2015).
9. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://gosstat.crimea.ru/> (дата обращения: 11.04.2015).
10. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Севастополю [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sevstat.sevinfo.com.ua/> (дата обращения: 02.02.2015).
11. Стукач В. Ф., Волкова И. А. Методология форсайт-исследования в формировании стратегии развития сельского хозяйства региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 89—97.

REFERENCES

1. Development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013—2020: State Program.
2. Gorlov A. V. Small manufacturing business in Russia: analysis of the main patterns and growth factors // Audit and financial analysis. 2014. № 2. P. 93—109.
3. Solod T. V. Small businesses in the economic security of the region (Rostov region) // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 1. P. 181—184.
4. Sergienko N. S. Financial security of the personnel policy in the agricultural sector of the Kaluga region // Directions for increasing strategic competitiveness of the agricultural sector: materials of the International scientific and practical conference; the RF Ministry of education and science; FSBEI of HVE Tambov state university named after G. R. Derzhavin; [editor-in-chief A. A. Burmistrova]. Tambov: Publishing house TROO Business-Science-Society, 2014. P. 196—201.
5. Suslyakova O. N. Managing the development of small businesses // Corporate Governance and innovative development of the North: Bulletin of the Research Center of corporate management and venture investment of Syktyvkar State University. 2006. № 1. P. 89—107.
6. Shiyarov S. E., Snegiryov N. V. Reproduction-evolutionary direction of the economic and institutional fundamentals of entrepreneurship in agriculture // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 187—191.
7. Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/ (date of viewing: 02.04.2015).
8. The Central Bank of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://www.cbr.ru/> (date of viewing: 02.04.2015).
9. The territorial authority of the Federal State Statistics Service of the Republic of Crimea [Electronic resource]. URL: <http://gosstat.crimea.ru/> (date of viewing: 11.04.2015).
10. The territorial authority of the Federal State Statistics Service of Sevastopol [Electronic resource]. URL: <http://www.sevstat.sevinfo.com.ua/> (date of viewing: 02.02.2015).
11. Stukach V. F., Volkova I. A. Foresight research methodology in the formation of agricultural development strategy in the region // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 89—97.