

REFERENCES

1. Revutsky L. Price and Cost of Labor // Man and Labor. 2011. № 8. P. 13—17.
2. Rakotee B. Wage Labor — Cost Price, the Surplus Value // Man and Labor. 2013. № 4. P. 35—43.
3. Labour Code of the Russian Federation of 30.12.2001 № 197-FZ // Russian Newspaper. 31.12.2001. № 256.
4. Rodionova N. The Relationship between Economic Policy and Macroeconomic Variables: on the Example of the Quality of Life // Man and Labor. № 5—6. P. 34—41.
5. Ermakov D. Monitoring of the Russian Pension System // Man and Labor. 2013. № 4. P. 27—33.
6. On the Protection of Wages: ILO Convention № 95 dated 01.07.1949. Art. 1 // Bulletin of the Supreme Court. 1995. № 5.
7. Roik V. Economy of Domestic Pension Insurance: State Regulation Requires Personal Incomes // Man and Labor. 2012. № 7. P. 11—14.
8. Roik V. Economy of Domestic Pension Insurance: State Regulation Requires Personal Incomes // Man and Labor. 2012. № 8. P. 11—14.
9. On the Subsistence Minimum in the Russian Federation: Federal Law of 24.10.1997 № 134-FZ. Art. 2 // Russian Newspaper. 29.10.1997. № 210.
10. State Social Assistance: Federal Law of 17.07.1999 № 178-FZ // Russian Newspaper. 23.07.1999. № 142.
11. Rzhantsina L. As Pensioners Live Today // Man and Labor. 2011. № 12. P. 10—14.
12. Roik V. D. Conceptual Campaigns to Improve the Pension System and Social Support for the Elderly in Russia under Long-term Trend of Population Aging: report. M.: Institute of Labor and Social Security, 2009. 36 p.
13. Bobkov V. N. High Social Standards of Wages — of Decent Pensions // The Standard of Living of the Population of Regions of Russia. 2010. № 6. P. 3—14.
14. Shiryayeva E. M. The Level of Pensions in Russia // Eco. 2011. № 3. P. 78—81.
15. Labor and Employment in Russia. 2013: Statistical collection / Rosstat. M., 2013. 661 p.
16. The Long-term Development Strategy of the Pension System of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/projects/44> (date of viewing: 04.05.2015).
17. Smirnov S. N., Sidorina T. Yu. Social Policy: the Manual. M.: Publishing House HSE, 2004. 432 p.
18. Shevyakova K. Z. Wages and Productivity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 96—99.
19. The official website of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) [Electronic resource]. URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=LEVEL> (date of viewing: 04.05.2015).
20. US Department of Labor. Statistical Bureau of Labor [Electronic resource]. URL: <http://www.bls.gov/news.release/empsit.t19.htm> (date of viewing: 04.05.2015).
21. Rosenthal Steven, Russell Matthew. Integrated Industry-Level Production Account for the United States. Sources of the Ongoing U.S. Recovery. August. 2014. P. 3.
22. Oleinikova E. G. The Ideas of a Socially Oriented Economy and the Welfare State in Programs of Political Parties of Modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 68—70.
23. Bogatenkova E. Yu. Corporate Social Responsibility in the Context of the Tasks to Improve the Quality of Life // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 4 (17). P. 113—116.
24. Vasiliev A. A. Swedish Social Model: Management and Development // Problems of the Theory and Practice of Management. 2000. № 3 [Electronic resource]. URL: http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/1_3_00.htm (date of viewing: 06.04.2015).
25. Roik V. Evolution of Labor and Social Insurance Relations // Man and Labor. 2013. № 2. P. 12—19.

УДК 336.5

ББК 65.261.5

Materikin Maxim Alexandrovich,
postgraduate student of the department
of economics and finance of Volgograd branch
of the Russian Presidential Academy of the National
Economy and Public Administration,
Volgograd,
e-mail: materikinmaxim@mail.ru

Материкин Максим Александрович,
аспирант кафедры экономики и финансов
Волгоградского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ,
г. Волгоград,
e-mail: materikinmaxim@mail.ru

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

METHOD OF EVALUATION OF EFFICIENCY OF EXPENSES OF PUBLIC INSTITUTIONS

В статье дается сравнение трактовок понятия «эффективность» различными авторами, анализируется его взаимосвязь с понятием «рациональность». Проведены систематизация и группировка показателей оценки эффективности рас-

ходов государственных учреждений. Предлагается методика оценки эффективности бюджетных расходов, основанная на расчете отклонения показателей фактического значения от планового по таким направлениям, как качество управле-

ния бюджетными расходами, непосредственные и конечные результаты финансовой деятельности государственных учреждений. Представленный в работе анализ оценки эффективности расходов государственных учреждений предназначен для выявления неэффективного расходования бюджетных средств с целью дальнейшего устранения недостатков в планировании и распределении государственных расходов.

The article gives comparison of interpretations of the concept of efficiency by different authors, as well as analyzes its interaction with the notion of rationality. One of the key objectives of the research is systematization and grouping of the indicators to measure effectiveness of expenditures of the state institutions. The method of estimation of efficiency of budget expenditures based on calculation of deviations of actual values from the targeted ones in such areas as: quality of management of budget expenditures, direct and final results of financial activities of state institutions. Presented evaluation of the cost effectiveness of public institutions is intended for identification of inefficient spending of the budget funds for the purpose of further elimination of shortcomings in the planning and distribution of the public expenses.

Ключевые слова: эффективность, государственные расходы, эффективность расходования, бюджетные расходы, экономия, неэффективные расходы, оценка эффективности, показатели оценки, фактическое значение, плановое значение.

Keywords: efficiency, public expenses, efficiency of expenditure, budget expenditures, saving, inefficient spending, performance evaluation, evaluation indicators, actual value, planned value.

Эффективность расходования бюджетных средств на оказание услуг обществу является одной из приоритетных задач современной политики бюджетного планирования и реформирования на всех уровнях системы общественных финансов. Бюджетные средства должны быть израсходованы с таким эффектом, чтобы приносить определенный положительный результат. При этом полученные эффекты должны быть подтверждены определенными цифровыми показателями бюджетного финансирования. В связи с этим разработка методики оценки эффективности государственных расходов весьма актуальна.

Цель данной работы — разработка методики оценки эффективности расходов государственных учреждений. Для достижения поставленной цели в статье решены следующие задачи:

- рассмотрено понятие «эффективность»;
- проведено сравнение понятий «эффективность» и «рациональность»;
- систематизированы и сгруппированы показатели оценки эффективности.

Научная новизна исследования заключается в модернизации теоретических и методических аспектов планирования и контроля расходов государственных учреждений, направленных на решение практических задач по повышению их эффективности.

Рассмотрим понятие «эффективность» в различных трактовках. В философском понимании эффективность представляет собой «обобщенное выражение проблемы рациональных способов достижения цели» [1, с. 48]. В словаре иностранных слов дана следующая трактовка: «эффективный (лат. *effectivus*) — дающий определенный эффект, действенный» [2, с. 595]. В толковом словаре русского языка слово «эффе-

тивный» означает «дающий эффект, действенный способ» [3, с. 902]. А в экономике понятие «эффективность» выражается соотношением результата от какого-либо мероприятия и затрат на его осуществление. Из этого следует, что эффективность можно определять количественно и качественно. Качественная оценка эффективности бюджетных расходов — достижение определенных качественных показателей, заложенных в бюджетном планировании, а количественная характеристика эффективности — это «степень достижения количественного результата и последующего сравнения данного результата с совокупностью результатов аналогичных действий» [4, с. 218]. В сфере же общественных финансов понятие «эффективность» имеет свою специфику. Она заключается в том, какой социальный эффект был достигнут для общества и какие затраты были понесены при предоставлении бюджетных услуг.

В Бюджетном кодексе РФ разъяснения понятия «эффективность» отсутствуют, но в то же время в ст. 34 закреплён принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает достижение каких-либо установленных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижение самого лучшего результата с использованием определенного количества бюджетных средств.

Можно сделать вывод о том, что путем повышения эффективности расходования бюджетных средств улучшается качество услуг, оказываемых населению.

Во многих нормативных правовых актах встречаются понятия «нецелевое», «рациональное» и «экономное» использование государственных бюджетных средств.

Понятие нецелевого использования бюджетных средств представлено в ст. 306.4 Бюджетного кодекса РФ, которое означает направление бюджетных средств и оплату денежных обязательств в целях, не соответствующих целям, определенным законом о бюджете.

Рациональное использование бюджетных средств — это выбор наилучшего из нескольких предложенных вариантов выполнения поставленной задачи или решения какой-либо проблемы. Если средства потрачены на реализацию наилучшего варианта, то они использованы рационально.

Проведенный автором анализ показал, что бывают варианты, когда показатели рациональности и эффективности использования бюджетных средств не совпадают:

- 1) рациональный, но неэффективный (выбрано оптимальное решение проблемы, но с использованием большего объема средств);
- 2) нерациональный, но эффективный (выбрано не самое лучшее решение проблемы, но с соблюдением принципа эффективности использования бюджетных средств);
- 3) нерациональный и неэффективный (выбрано не самое лучшее решение проблемы, при этом не был соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств).

Можно отметить немаловажный фактор, влияющий на эффективность государственных расходов, — это мониторинг цен товаров, работ, услуг, приобретаемых для обеспечения государственных нужд [5].

Рассматривая понятия «эффективное» и «экономное» использование бюджетных средств, одни авторы полагают, что «эффективность использования бюджетных средств — это достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема этих средств, а экономность использования бюджетных средств — это достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств» [6]. Другие авторы считают, что «эффективность использования бюджетных средств подразумевает достижение наивысшего

результата при выполнении какого-либо действия, мероприятия, на финансирование которого предусмотрено расходование бюджетных средств. С точки зрения государственных закупок эффективность расходов подразумевает рациональное управление финансовыми ресурсами, предназначенными для осуществления таких закупок [7]. Данная задача осуществляется Федеральным законом от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ, в котором уделяется особое внимание процессу контроля при заключении контрактов с целью повышения эффективности расходов [8].

Еще одной точкой зрения ряда российских авторов является следующее: «эффективность — это результативность деятельности какой-либо материальной системы» [9]. По мнению В. В. Ковалева, «эффективность — это соотношение между полученным результатом и некоторой характеристикой фактора (ресурса), использованного для достижения данного результата» [10]. Это соотношение можно измерять либо в физическом (натуральном), либо в стоимостном выражении.

Анализ эффективности расходования бюджетных средств производится для выявления проблем в финансово-хозяйственной деятельности государственных учреждений с целью принятия своевременных мер по повышению результативности и социально-экономической эффективности расходов того или иного государственного учреждения, а также для прекращения финансирования неэффективных расходов.

Разработанная в статье методика оценки эффективности расходов государственных учреждений может быть использована контролирующими органами власти, созданными для мониторинга эффективности и результативности бюджетных расходов.

Предлагаемая методика определяет общий алгоритм действия, выполнение которого является необходимым условием при проведении оценки эффективности расходования бюджетных средств.

Использование данной методики позволит своевременно выявлять и анализировать ошибки и проблемы в планировании и расходовании бюджетных средств, а также предотвращать неэффективное расходование средств, выделяемых государственным учреждениям.

Перейдем к рассмотрению методики оценки эффективности расходования бюджетных средств. Все показатели оценки эффективности сгруппируем следующим образом:

— критерий 1: показатель качества управления бюджетными расходами;

— критерий 2: показатель непосредственных результатов деятельности учреждения;

— критерий 3: показатель конечных результатов деятельности учреждения.

Перейдем к рассмотрению каждого из критериев.

Критерий 1: показатели качества управления бюджетными расходами.

Показатели качества управления бюджетными расходами характеризуют обеспечение административной, финансовой и управленческой деятельности, а также своевременность использования методов управления общественными финансами органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, ответственного за разработку и реализацию государственной политики в сфере деятельности учреждения.

Основные показатели качества управления бюджетными расходами представлены в табл. 1.

Таблица 1

Показатели качества управления бюджетными расходами

№	Показатели оценки	Информационная база
1.1	Доля бюджетных расходов органа исполнительной власти (органа местного самоуправления) в расходах бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования), %	Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»
1.2	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сферу деятельности учреждения в расчете на одного жителя, руб./чел.	Расчет
1.3	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на территориальную программу сферы деятельности учреждения, тыс. руб.	Расчет
1.4	Доля бюджетных расходов органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), осуществляемых в рамках реализации ведомственных и межведомственных целевых программ, в общих бюджетных расходах органа исполнительной власти (органа местной администрации), %	Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»
1.5	Доля бюджетных расходов органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), осуществляемых по результатам конкурентных способов на размещение государственных (муниципальных) закупок, в общих бюджетных расходах органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), %	Ведомственная отчетность
1.6	Соотношение кассового исполнения бюджетных расходов от плановых бюджетных расходов органа исполнительной власти (органа местного самоуправления) по итогам года, %	Бюджетная отчетность
1.7	Объем неиспользованных лимитов бюджетных обязательств органа исполнительной власти (органа местного самоуправления) по итогам года, %	Бюджетная отчетность
1.8	Динамика изменения кредиторской задолженности органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), % по сравнению с предыдущим годом	Бюджетная отчетность
1.9	Доля бюджетных расходов органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), представленных в реестре расходных обязательств, в общих бюджетных расходах органа исполнительной власти, %	Плановый реестр расходных обязательств
1.10	Полнота охвата бюджетных ассигнований органа исполнительной власти (органа местного самоуправления) показателями результатов в обоснованиях бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период, %	Обоснования бюджетных ассигнований ГРБС на очередной финансовый год и плановый период

Окончание табл. 1

№	Показатели оценки	Информационная база
1.11	Сумма изменений в бюджетной росписи по расходам органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), связанных с качеством бюджетных проектировок, тыс. руб.	Бюджетная отчетность
1.12	Объем нецелевых бюджетных расходов органа исполнительной власти (органа местной администрации), выявленных органами государственного (муниципального) финансового контроля, тыс. руб.	Отчеты о проведении ревизий и проверок
1.13	Наличие нормативного акта органа исполнительной власти (муниципального правового акта), регулирующего порядок и процедуры подготовки бюджетных проектировок	Региональная (муниципальная) нормативная база в части бюджетного планирования
1.14	Наличие реестра расходных обязательств, составленного в соответствии с установленными требованиями	Нормативные акты Минфина России и региональная (муниципальная) нормативная база в части составления реестра расходных обязательств
1.15	Наличие нормативного акта органа исполнительной власти (муниципального правового акта), регулирующего порядок и процедуры внутреннего контроля бюджетных расходов	Региональная (муниципальная) нормативная база в части проведения финансового (бюджетного) контроля
1.16	Наличие сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств в годовой бюджетной отчетности органа исполнительной власти (органа местного самоуправления)	Нормативные акты Минфина России по составлению годовой бюджетной отчетности
1.17	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расчете на одного человека, пользующегося услугами данного учреждения, тыс. руб.	Статистическая отчетность
1.18	Обеспечение соотношения фонда материального обеспечения к фонду заработной платы — 30/70%.	Ведомственная отчетность
1.19	Увеличение доли средств от оказания платных услуг в финансировании данного учреждения, %	Бюджетная отчетность

Перейдем к рассмотрению критерия 2: показатели непосредственных результатов деятельности учреждения.

Показатели непосредственных результатов деятельности учреждения представляют объем и качество государственных услуг, оказанных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, ответственным за разработку и реализацию государственной политики в сфере деятельности анализируемого учреждения. Все эти показатели находятся в компетенции и под контролем данного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Показатели непосредственных результатов деятельности учреждения приведены в табл. 2, которая состоит из показателей, взятых исходя из федеральной и региональной практики

формирования, чтобы избежать принципиально новых показателей, для расчета которых потребуются дополнительные трудовые и финансовые затраты органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таблица 2

Показатели непосредственных результатов деятельности учреждения

№	Показатели оценки	Информационная база
2.1	Рост процента охвата населения различными программами сферы деятельности учреждения, %	Ведомственная отчетность
2.2	Количество утвержденных стандартов услуг в сфере деятельности учреждения, ед.	Ведомственная отчетность
2.3	Увеличение доли сотрудников, проходящих обучение в системе повышения квалификации по программам внедрения инновационных методов в сфере деятельности учреждения, %	Ведомственная отчетность
2.4	Повышение уровня оказываемой услуги в соответствии с государственными стандартами по ключевым областям (по результатам мониторинга качества оказываемой услуги), %	Ведомственная отчетность
2.5	Доля традиционных программ, скорректированных с учетом региональных особенностей оказываемой бюджетной услуги, %	Ведомственная отчетность
2.6	Доля учреждений, требующих проведения капитального ремонта, в общем количестве учреждений данной сферы деятельности, %	Ведомственная отчетность
2.7	Доля учреждений, имеющих материально-техническую базу для успешной реализации инновационных программ, позволяющих повысить качество оказываемой услуги, %	Ведомственная отчетность
2.8	Количество учреждений, оснащенных специализированными кабинетами, которые используются в данной сфере деятельности, ед.	Ведомственная отчетность

Рассмотрим критерий 3: показатели конечных результатов деятельности учреждения.

Данные показатели характеризуют производимый эффект для населения от государственных услуг, оказанием которых занимается государственное учреждение. Эти показатели контролируются несколькими органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, но ведущую роль в их выполнении занимает тот орган, который несет ответственность за разработку и реализацию государственной политики в сфере деятельности учреждения.

Показатели конечных результатов деятельности учреждения представлены в табл. 3.

Таблица 3

Показатели конечных результатов деятельности учреждения

№	Показатели оценки	Информационная база
3.1	Удовлетворенность населения качеством оказанной услуги (процент от числа опрошенных)	Опрос
3.2	Доля государственных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, %	Ведомственная отчетность

Окончание табл. 3

№	Показатели оценки	Информационная база
3.3	Доля государственных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, %	Ведомственная отчетность
3.4	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных учреждений к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона	Статистическая отчетность
3.5	Охват той или иной услугой, оказываемой населению, проживающему в сельских и отдаленных территориях региона, %	Ведомственная отчетность

Анализ эффективности расходов государственных учреждений проводится путем сопоставления достигнутых значений критериев (показателей качества управления бюджетными расходами, показателей непосредственных и конечных результатов деятельности учреждения) с их целевыми значениями.

Целевые значения показателей оценки деятельности учреждения могут быть определены органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, ответственным за разработку и реализацию политики в сфере деятельности учреждения.

Целевые значения могут различаться в зависимости от уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации. В связи с этим для развитых регионов в качестве целевых значений можно использовать лучшие значения аналогичных показателей среди всех субъектов Российской Федерации. Что же касается остальных регионов, то это лучшие значения аналогичных показателей среди субъектов Российской Федерации, входящих в данный федеральный округ. При отсутствии регулярной практики региональных сравнений в качестве целевых значений можно принять плановые значения.

Расчет отклонений фактических значений всех показателей от целевых или плановых значений производится по формуле:

$$O = \frac{P_{\text{план}} - P_{\text{факт}}}{P_{\text{план}}} + 100\%$$

где:

O — отклонение фактического значения показателя от планового (целевого) значения, %;

$P_{\text{план}}$ — плановое (целевое) значение показателя, в соответствующих единицах измерения;

$P_{\text{факт}}$ — фактическое значение показателя, в соответствующих единицах измерения.

В табл. 4 представлена градация отклонения фактического значения показателя от планового (целевого), соответствующего определенному количеству баллов, по которым можно будет судить об эффективности бюджетных расходов.

Перевыполнение планового показателя более чем на 30% свидетельствует о воздействии внешних факторов на эффективность расходования бюджетных средств, а также о ненадежности методов бюджетного планирования.

Невыполнение же планового показателя более чем

на 50% свидетельствует о воздействии внешних факторов на эффективность расходования бюджетных средств, а также о низком качестве финансового менеджмента, что подлежит специальной проверке для выявления и устранения конкретных проблем.

Таблица 4

Шкала балльной оценки количественных показателей эффективности бюджетных расходов

Отклонение фактического значения показателя от планового значения, в %	Количество баллов
Плюс 25—30 %	100
Плюс 20—24 %	90
Плюс 15—19 %	80
Плюс 10—14 %	70
Плюс 5—9 %	60
Плюс 0—4 %	50
0 — минус 9 %	40
Минус 10—19 %	30
Минус 20—29 %	20
Минус 30—39 %	10
Минус 40—49 %	0
Минус 50—100 %	-10

Таким образом, используя данную методику, можно получить общее заключение о состоянии эффективности расходования бюджетных средств в данном органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации (органе местного самоуправления), конкретном государственном учреждении, исходя из расчета отклонения в большую сторону фактического значения показателя от планового значения:

- отсутствуют признаки эффективности (0%);
- низкая эффективность (до 24%);
- удовлетворительная эффективность (от 25 до 49%);
- средняя эффективность (от 50 до 74%);
- высокая эффективность (свыше 75%).

Следует учитывать, что особенности проведения оценок эффективности расходования бюджетных средств по различным направлениям деятельности организаций, связанные в том числе с отраслевыми особенностями оцениваемой организации, видом ее деятельности, конкретной бюджетной услугой, должны определяться в каждом конкретном случае проведения оценки эффективности.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что для развития экономики России необходимо своевременно производить оценку эффективности государственных расходов путем сравнения различных показателей деятельности учреждений с плановыми (целевыми) показателями. В случае выявления существенного отклонения фактических значений показателей оценки эффективности расходов государственных учреждений от плановых (целевых) следует провести проверку финансово-хозяйственной деятельности учреждения для выявления и устранения причины возникновения данного отклонения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации / О. В. Бобкова, М. С. Борисов, А. М. Гатин и др. 2008. 672 с. // СПС «Гарант».
2. Словарь иностранных слов. 15-е изд., испр. М., 1988. 608 с.
3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. 908 с.
4. Воронин Ю. М. Государственный финансовый контроль: вопросы теории и практики. М.: Финансовый контроль, 2005. 432 с.
5. Арыкбаев Р. К. Организация системы ценового мониторинга для повышения эффективности финансирования государственных закупок // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 28—35.
6. Борисов А. Н. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации. М., 2008. 776 с.
7. Арыкбаев Р. К. Организационные основы управления финансовыми потоками системы государственных заказов и закупок // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2 (12). С. 161—167.
8. Гребенникова В. А., Немченко Л. И. Векторы развития и финансовые инструменты контрактной системы размещения заказов для государственных и муниципальных нужд // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 174—179.
9. Общеэкономические основы рыночного хозяйствования / под ред. Д. Е. Сорокина. М.: Путь России, 2002. 591 с.
10. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности. М.: Проспект, 2004. 432 с.

REFERENCES

1. Comment to the Budget Code of the Russian Federation / O. V. Bobkov, M. S. Borisov, A. M. Gatin, et al. 2008. 672 p. // System «Garant».
2. Dictionary of foreign words / 15th edition, revised. M., 1988. 608 p.
3. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language. M., 1995. 908 p.
4. Voronin Yu. M. State financial control: theory and practice. M.: Financial control, 2005. 432 p.
5. Arykbaev R. K. Arrangement of the price monitoring system for increasing efficiency of financing of state purchases // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 28—35.
6. Borisov A. N. Comments to the Budget Code of the Russian Federation. M., 2008.
7. Arykbaev R. K. Institutional framework for management of financial flows of the system of state orders and purchases // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 2 (12). P. 161—167.
8. Grebennikov V. A., Nemchenko L. I. The vectors of development and financial tools of the public procurement contract system // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. № 1 (30). P. 174—179.
9. General economic framework for a market economy / ed. by D. E. Sorokin. M.: The Way of Russia, 2002.
10. Kovalev V. V., Kovalev V. V. Financial statements. Analysis of financial statements. M.: Prospekt, 2004.

УДК 314.1**ББК 60.7**

Prokudina Marina Dmitrievna,
candidate of economics, assistant professor
of the department of accounting, analysis
and audit of Kemerovo Institute (branch)
of Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Kemerovo,
e-mail: prokudina63@mail.ru

Прокудина Марина Дмитриевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита
Кемеровского института (филиала)
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Кемерово,
e-mail: prokudina63@mail.ru

АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**DEMOGRAPHIC ANALYSIS OF THE KEMEROVO REGION**

В статье рассматриваются вопросы демографической ситуации в России с учетом регионального аспекта (Кемеровской области) в сравнительной оценке с США (штат Аляска). Основной акцент в статье — анализ демографической ситуации в Кемеровской области и изучение факторов, влияющих на демографическую обстановку в регионе и стране в целом, на основе данных официальной статистики. На базе проведенного анализа формируются выводы о демографической ситуации в регионе. Выявлены основные различия: высокий уровень смертности и естественная убыль населения на протяжении всего изучаемого периода в Кемеровской области

по сравнению с низким уровнем смертности и стабильно высоким естественным приростом в штате Аляска. Делается вывод о необходимости принятия комплекса мер по оздоровлению региона.

The article examines demographic situation in Russia focusing on the regional aspect of the Kemerovo region in the comparison with the state of Alaska of the United States. The main focus of this article is on the analysis of the demographic situation in Kemerovo region and the study of factors influencing the demographic situation in the region, as well as in the country based on official