

УДК 349.6

ББК 67.407

Nikonov Ivan Sergeyevich,
post-graduate student of the department
of constitutional and administrative law
of Volgograd branch of the
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration,
Volgograd,
e-mail: nikon_10@inbox.ru

Никонов Иван Сергеевич,
аспирант кафедры
конституционного и административного права
Волгоградского филиала Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Волгоград,
e-mail: nikon_10@inbox.ru

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПОЧВАМ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ОТХОДОВ

THE LEGAL NATURE OF INDEMNIFICATION CAUSED TO SOILS AS A RESULT OF UNAUTHORIZED WASTES DISPOSAL

12.00.06 – Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право

12.00.06 – Land law; nature and resources law; environmental law; agricultural law

В статье рассматриваются спорные вопросы судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов. Анализируется российское законодательство, предусматривающее ответственность граждан, юридических лиц и публично-правовых образований за нарушение требований об охране почв. Выявлены тенденции развития судебной практики возмещения вреда за правонарушения. Определены основания требований о ликвидации мест несанкционированного размещения отходов. Определены особенности правовой природы возмещения вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов.

The article examines the disputable issues of the court practice on the cases of compensation of harm caused to the soil as a result of unauthorized placement of wastes. The analysis of the Russian legislation provides for liability of citizens, legal entities and public legal entities for violation of the land law. Tendencies of development of the court practice of indemnification for offenses are revealed. The bases of requirements for elimination of places of unauthorized placement of wastes are defined. Peculiarities of the legal character of indemnification caused to the soil as a result of unauthorized wastes disposal are determined.

Ключевые слова: возмещение вреда окружающей среде, отходы, размещение отходов, несанкционированные свалки отходов, собственники земельных участков, публично-правовые образования, судебная практика, природоохранное право, земельные правоотношения, восстановительные меры.

Keywords: indemnification to environment, wastes, wastes disposal, unauthorized dumps of waste, owners of land plots, public legal entities, court practice, environmental law, land legal relationship, remedial measure.

Актуальность темы. Возмещение вреда – сложный социальный и правовой институт. Особенностью данного института является его комплексный характер. Россия – страна с огромным природным потенциалом, который не достаточно эффективно охраняется. До сих пор в этой сфере существует весьма противоречивая судебная практика, в том

числе из-за того, что проблемы практической реализации возмещения вреда не получили должного исследования.

Правовое значение данного института обусловлено выполняемыми им функциями, к которым, по мнению Г. А. Мисник, относятся: во-первых, обеспечение реализации субъективных экологических прав и экологических интересов, во-вторых, восстановление нарушенных экологических прав, в-третьих, предотвращение экологических правонарушений, связанных с осуществлением хозяйственной и иной деятельности человека. В то же время, по ее оценке, «состояние действующего законодательства, регулирующего возмещение экологического вреда, характеризуется существенными противоречиями, которые фактически парализуют действие данного института» [1].

Проблемы в сфере практической реализации возмещения вреда не получили должного развития в отечественной юридической литературе, однако стоит отметить, что все же ряд аспектов этой проблемы был отражен в трудах А. П. Анисимова, С. А. Боголюбова, М. М. Бринчука, Н. В. Даниловой, Г. А. Мисник. В связи с этим целесообразность разработки данной темы заключается в возможности расширения доктринальных представлений о правовой природе ответственности за экологические правонарушения.

Научная новизна статьи заключается в том, что вопросы возмещения вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов, были рассмотрены многоаспектно, выявлена их смешанная правовая природа, позволяющая говорить об особенностях их осуществления, что позволяет рассмотреть указанный процесс более комплексно и системно.

Цель настоящего исследования заключается в определении правовой природы возмещения вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов. Для достижения поставленной цели предполагалось решение следующих научных задач:

1. Рассмотреть судебную практику по делам о возмещении вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов.

2. Выявить тенденции развития судебной практики возмещения вреда за экологические правонарушения.

3. Выявить характерные признаки возмещения вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов.

Основная часть

В настоящее время основной целью обращения с отходами производства и потребления является предотвращение их вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду. Существующая местная и региональная инфраструктура обращения с отходами недостаточна для сбора и хранения прогнозируемого количества отходов. Согласно данным, озвученным в докладе Росприроднадзора «О ходе работ по выявлению и понуждению к ликвидации мест несанкционированного размещения твердых бытовых отходов» [2], в 45 % от числа субъектов Российской Федерации проектная мощность полигонов ниже установленных ежегодных норм накопления отходов.

Отходы воздействуют почти на все компоненты окружающей среды, однако наиболее важными из них являются почвы.

Основными мерами по устранению нарушений в сфере обращения с отходами производства и потребления, в частности, связанных с несанкционированным размещением отходов, являются: привлечение к административной ответственности, предъявление исков о возмещении вреда, в том числе причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов.

С гражданско-правовых позиций возмещение вреда является простым односторонним обязательством, которое возникает из факта нарушения субъективного права. С позиций земельного права – это обязанность претерпеть неблагоприятные последствия нарушения прав на землю, в содержании которых преобладают публичные правомочия и обязанности [3].

Гражданский Кодекс РФ предусматривает два способа возмещения вреда – в натуре (реальный) и в денежном выражении (ст. 1082). При возмещении вреда в натуре, возникает вопрос о пределах такого возмещения при различных видах правонарушений.

В сфере практической реализации возмещения вреда существуют определенные проблемы. Как отмечает М. С. Сорокин, в их числе отсутствие нормативных правовых актов федерального уровня и попыток законодателя каждого субъекта РФ по-своему устранить имеющиеся пробелы [4].

В результате рассмотрения дел о возмещении вреда, в том числе нанесенного почвам в результате несанкционированного размещения отходов в судах, нередко возникают трудности, в частности, с определением сторон по делу. При невозможности установить действительных виновников причинения вреда, в частности, захламления земельных участков, уполномоченные органы предъявляют требования к правообладателям земельных участков. Основанием требований о ликвидации мест несанкционированного размещения отходов являются положения ст. 13 и ст. 42 Земельного Кодекса РФ.

Указанные нормы прямо устанавливают обязанность не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы. Они возлагают на правообладателей земельных участков обязанность проводить мероприятия по защите земель от загрязнения радиоактивными и химическими веществами, загрязнения отходами производства и потребления, в том числе биогенного и другого негативного воздействия, в результате которого происходит деградация земель. При этом, как показывает судебная практика, требования удовлетворяются вне зависимости от того, по чьей вине образовались места несанкционированного размещения отходов – правообладателя земельного участка или в результате деятельности других лиц.

Так, по иску Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия к обществу с ограниченной ответственностью «Лесэко Норд» о понуждении к ликвидации несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора, расположенных на землях лесного фонда, суд правомерно указал, что ответчик является пользователем лесного участка на основании договора аренды, в связи с чем, согласно ч. 2 ст. 55 Лесного кодекса Российской Федерации, должен принимать меры санитарной безопасности, в том числе осуществлять очистку лесов от захламления, загрязнения и иного негативного воздействия (п. 4 ч. 1 ст. 55 Лесного кодекса Российской Федерации) на основании проекта освоения лесов.

Довод ответчика об отнесении законом организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора с территории населенного пункта к компетенции органов местного самоуправления поселения суд не принял во внимание. Суд указал, что от обязанности привести земельный участок в соответствие с требованиями природоохранного и земельного законодательства данное обстоятельство ответчика как арендатора не освобождает.

Данный вывод подтверждается судебной арбитражной практикой (постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2011 по делу № А26-7988/2010, от 22.08.2011 по делу № А26-7922/2010, от 22.07.2013 по делу № А26-8193/2012, от 22.07.2013 по делу № А26-8193/2012).

Таким образом, для возложения обязанности, предусмотренной договором или земельным законодательством о ликвидации несанкционированной свалки, необходимо лишь доказать её неисполнение.

Так, например, арендатор обязан ликвидировать свалки бытовых отходов своими силами и за свой счет на всем арендуемом участке независимо от наличия его вины, поскольку в данном случае речь идет не о гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, а о земельных правоотношениях, то есть об установленной земельным законодательством обязанности содержания земельного участка в соответствии с правилами санитарной безопасности (в том числе в лесах).

При этом следует обратить внимание на то, что возмещение вреда в натуре возможно только на основании решения суда о возложении на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ. Это означает, что самостоятельная уборка мусора (посадка деревьев вместо срубленных и т. п.) не является возмещением вреда окружающей среде, причиненного правонарушением. Такая позиция изложена Н. А. Енисейской в монографии «Государственный контроль в области обращения с отходами производства и потребления» [5].

Таким образом, исполнение решения поставлено в зависимость от наличия такого проекта. Вместе с тем проект восстановительных работ требует времени для его разработки и прохождения соответствующих согласований и экспертиз. Представляется, что при такой редакции ч. 2 ст. 78 Закона «Об охране окружающей среды» механизм возмещения вреда в натуре по решению судебных органов становится трудно реализуемым.

В случае, когда суд устанавливает причинение вреда вследствие противоправного поведения ответчика, речь идет о деликтной ответственности.

В постановлении Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6.05.2011 № А33-11338/2010,

решении Арбитражного суда Красноярского края от 29.10.2010 по делу № А33-11338/2010 и постановлении третьего арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2011 года по делу о взыскании ущерба, причиненного государственному лесному фонду вследствие нарушения арендатором земельного участка лесного законодательства, установлено, что представленные истцом доказательства (сообщение о нарушениях требований лесного законодательства, акт осмотра лесосеки, ведомость учета нарушений, абрис лесосеки с местом расположения порубочных остатков, план приемки лесного участка) подтверждают факт нарушения ответчиком правил заготовки древесины в отношении указанного лесного участка, действующих норм пожарной и санитарной безопасности, факт причинения лесному фонду ущерба и связь между причиненными убытками и противоправным поведением ответчика, выразившемся в неочистке мест рубок от порубочных остатков одновременно с заготовкой древесины. Невыполнение ответчиком указанной обязанности суды правомерно квалифицировали как захламливание лесов, поскольку неочисткой лесосек от порубочных остатков одновременно с заготовкой древесины лесному фонду причиняется вред, который заключается в том, что не создаются условия для его восстановления.

Правовую природу вреда в земельных правоотношениях и его соотношение с гражданско-правовым понятием вреда следует определять на основе такого правового критерия, как цель юридической ответственности. В соответствии с эколого-правовой доктриной целью гражданско-правовой ответственности в отношениях природопользования является восстановление объекта природопользования, которому был причинен вред [6; 7].

В гражданском праве целью ответственности является восстановление имущественной сферы потерпевшего за счет имущественной сферы причинителя или иного лица, указанного в законе. Таким образом, цели гражданско-правовой ответственности в сфере природопользования определяются уже, чем общие цели ответственности в гражданском праве.

В соответствии с целью ответственности определяется перечень благ, являющихся объектом противоправного посягательства в обычном гражданском правонарушении и земельном правонарушении. В земельных правонарушениях, следуя экологической концепции вреда, учитываются ценность самого земельного участка, жизнь и здоровье человека, имущественные права собственника и других правообладателей земельных участков. Перечень имущественных интересов, которые могут выступать объектом противоправного посягательства в земельном правонарушении, устанавливается земельным законодательством. В гражданском праве объектом посягательства может выступать всякое субъективное право или благо [8].

При этом, как отмечает Г. А. Мисник, натуральное возмещение вреда не всегда экономически оправдано [9].

В ч. 3 ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды» говорится, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Сложившийся в законодательстве затратный метод оценки убытков, вызванных нарушениями в сфере природопользования, в соответствии с которым определение

размера вреда окружающей среде осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, является отражением сложившейся, в течение длительного периода существования исключительно государственной собственности, практики регулирования данных отношений. Впредь до проведения земельной реформы не считались имуществом, и причиненный им неправомерный вред определялся не как потерянная стоимость земли, а как сумма, необходимая для приведения деградированной земли в прежнее, пригодное для использования по целевому назначению, состояние. В условиях отсутствия цены земли нельзя определить и ту сумму, на которую она снижается в результате правонарушения, что позволяет говорить о приоритете проведения восстановительных мероприятий и использовании соответствующей методики определения размера вреда.

Восстановительная методика определения размера вреда, причиненного земельным правонарушением, относима к отношениям по возмещению убытков лишь только в том случае, когда вред, вызванный земельным правонарушением, приобретает признаки публичного вреда. При этом публичный вред может находить выражение как в виде загрязнения, так и в виде нерационального использования земель. Стоит отметить, что возмещения вреда в таком случае возможно при наличии права собственности на земельный участок государства или муниципального образования.

В Апелляционном определении Иркутского областного суда от 20.06.2014 по делу № 33-5126/14 суд оставил без изменения решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 23.12.2013 о понуждении муниципального образования ликвидировать несанкционированную свалку отходов лесопиления.

Поскольку место для размещения промышленных отходов на территории района не было определено, не организована их утилизация и переработка, в силу действующего федерального и регионального законодательства организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов относится к полномочиям муниципального района. По Уставу муниципального района организация утилизации и переработки промышленных отходов входит в компетенцию администрации района.

Судом установлено, что в результате ненадлежащего исполнения органом местного самоуправления полномочий по организации утилизации и переработки промышленных отходов на территории муниципального района образовались несанкционированные свалки промышленных отходов.

Данная позиция поддержана в решении Сурувикинского районного суда Волгоградской области № 2-204/15 от 22 апреля 2015 года по иску прокурора, обратившегося в суд в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального района Волгоградской области о признании незаконным бездействия администрации и возложении обязанности организовать утилизацию и переработку бытовых и промышленных отходов.

В обоих делах при вынесении решения суд ссылаясь на бездействие органов местного самоуправления по исполнению полномочий по организации утилизации и переработки отходов на территории соответствующего муниципального образования. При этом во втором случае бездействие сводится к простой пассивности субъекта. Однако, как верно отмечает Ю. Н. Андреев в своей работе «Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические

аспекты», в правовом смысле «бездействием является неисполнение в установленные сроки и в установленном порядке обязанностей, возложенных на соответствующий орган (непринятие акта, несовершение действий)» [10].

Практика показывает, что во многих случаях ответственность возлагается целиком на муниципальное образование, поскольку, как и в случае с правообладателем земельного участка, речь идет не о гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, а об обязанности содержания земельного участка в соответствии с правилами санитарной безопасности, установленными действующим законодательством. Установление же лиц, причастных к неправомерной деятельности по вывозу отходов на свалку, может повлечь для них ответственность в порядке регресса по требованиям администрации района о возмещении понесенных ею расходов.

Доводы суда основаны в большей степени на положениях ст. 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Постановлением восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2013 № А70-4539/2013 оставлено без изменений решение по иску к Администрации муниципального образования пос. Андреевский Тюменского района Тюменской области о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Доводы ответчика о том, что территория, на которой находится несанкционированная свалка, не входит в территорию населенного пункта пос. Андреевский, а расположена на земельном участке, относящемся к землям лесного фонда, и вопрос по очистке ее от мусора не входит в обязанности Администрации муниципального образования пос. Андреевский, суд признал необоснованными.

При системном анализе ст. 10 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой распоряжение лесными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с земельным законодательством, п. 4 ч. 1 ст. 13 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 55 Лесного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2007 № 414 и ст. 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора на территориях поселений относится к полномочиям органов местного самоуправления соответствующих поселений.

Правильная квалификация обязанностей субъектов права (непосредственных причинителей вреда, правообладателей земельных участков, органов государственной власти и местного самоуправления) имеет важное значение для определения надлежащих способов защиты [11; 12].

Выводы и заключения

Анализ судебной практики показывает, что требования к правообладателям земельных участков, будь то собственники, арендаторы, публично-правовые образования должны исходить из установленной природоохранным законодательством или договором обязанности содержания земельного участка. Следовательно, основной способ защиты нарушенного права – понуждение к исполнению обязанности, вытекающей из закона.

В том случае, если обязанность по ликвидации несанкционированных свалок возложена на публично-правовые образования, способом защиты права будет оспаривание бездействия органа власти. При этом бездействием, на наш взгляд, не должно сводиться к простой пассивности органа власти.

Учитывая то, что денежные средства, поступающие для возмещения вреда окружающей среде (в бюджет или собственнику природного объекта), не всегда направляются на восстановление поврежденного объекта, представляется, что в законодательстве должен быть закреплен приоритет натуральной формы возмещения вреда окружающей среде. Только в тех случаях, когда возмещение вреда в натуре невозможно, его следует возмещать в денежном выражении.

Следует согласиться с В. Н. Синуковым в том, что судебная практика является традиционным источником правового регулирования, занимающим определяющее место в классических правовых системах [13]. В качестве основных тенденций развития судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного в результате несанкционированного размещения отходов, можно выделить то, что юридическая ответственность к нарушителям, как правило, применяется в совокупности с мерами восстановительного характера. Государство в первую очередь интересуется не лишениями, которые понесет правонарушитель, и не его кара, а восстановление нарушенных природных объектов, заглаживание причиненного ущерба в буквальном, а не в материальном смысле этого слова. При этом устранение нарушений не освобождает виновное лицо от юридической ответственности, а лишь выполняет возлагаемую на него законодательством обязанность. Защита экологических прав и исполнение экологических обязанностей требуют высокого уровня эколого-правовой культуры граждан России [14].

Кроме того, практика показывает, что зачастую суды возлагают обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате несанкционированного размещения отходов, на правообладателей земельных участков, не принимая во внимание действительных виновников. Тенденция обусловлена тем, что обязанность возмещения возлагается на причинителя вреда лишь в случае его виновного поведения, то есть для возложения обязанности возмещения вреда в соответствии с гражданским законодательством необходимо доказать вину конкретного лица за совершение конкретного правонарушения, а также определить причинную связь между вредом и противоправным поведением. Совершенно очевидно, что найти виновного в причинении вреда нанесенного почвам в результате несанкционированного размещения отходов практически невозможно.

Для рассмотрения дел данной категории с использованием принципа виновной ответственности судами необходимо усиление работы контрольно-надзорных органов на всех уровнях власти, своевременно выявляющих виновных в причинении вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов.

Таким образом, проведенный анализ позволяет говорить о том, что возмещение причиненного вреда в сфере несанкционированного размещения отходов имеет сложный правовой характер.

Для правильного разрешения дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, необходимы специальные знания и навыки. В связи с этим чрезвычайно важной является позиция М. М. Бринчука [15] о том, что для повышения качества правосудия в такой специфической области необходимо создание специализированных судов или

палат в судах общей юрисдикции. Например, в Швеции в соответствии с Кодексом окружающей среды в 1999 году было создано 5 специальных региональных судов и Апелляционный суд по вопросам окружающей среды. Создание

таких судов в России потребовало бы особой подготовки судей. С ростом квалификации судей повысилось бы качество рассмотрения дел, а суды общей юрисдикции были бы немного разгружены [16].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мисник Г. А. Возмещение экологического вреда в российском праве. М. : Проспект, 2006. С. 264.
2. Доклад Руководителя Росприроднадзора «О ходе работ по выявлению и понуждению к ликвидации мест несанкционированного размещения твердых бытовых отходов» в 2012 году. [Электронный ресурс] / РОСПРИРОДНАДЗОР. Официальный сайт. URL: <http://rpn.gov.ru/node/686>. (дата обращения: 26.04.2016).
3. Шабунина И. С. Понятие и особенности возникновения обязательства вследствие причинения вреда : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2004. С. 9–10.
4. Сорокин М. С. Проблемы гражданско-правовой ответственности в области охраны и использования животного мира в РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 20.
5. Енисейская Н. А. Государственный контроль в области обращения с отходами производства и потребления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
6. Мухина И. Д. Гражданско-правовые деликты в сфере природопользования : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 92.
7. Анисимов А. П., Рыженков А. Я., Чаркин С. А. Экологическое право России: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во Юрайт, 2016. С. 150–160.
8. Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л. : ЛГУ, 1983. С. 58.
9. Мисник Г. А. Возмещение экологического вреда в российском праве. М. : Проспект, 2006. С. 264.
10. Андреев Ю. Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2013. С. 374.
11. Данилова Н. В. Правовая природа требований о возмещении экологического вреда (на основе анализа судебной практики по делам о незаконном размещении отходов) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4 (26).
12. Анисимов А. П., Рыженков А. Я., Чаркин С. А., Чикильдина А. Ю. Земельное право России: учебник для академического бакалавриата / под ред. А. П. Анисимова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во Юрайт, 2016. С. 211–214.
13. Сinyukov В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. М., 2010. С. 491.
14. Анисимов А. П. Развитие эколого-правовой культуры в России: проблемы и перспективы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 255–259.
15. Бринчук М. М. Российское государство и охрана природы // Политика и общество. 2006. № 6. С. 20–21.
16. Анисимов А. П., Рыженков А. Я. Современные проблемы совершенствования экологического правосудия в Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2014. № 2. С. 87–93.

REFERENCES

1. Misnik G. A. Compensation of ecological harm in the Russian law. M. : Prospectus, 2006. С. 264.
2. The report of the Head of Rosprirodnadzor «On the progress in identification and compulsion to liquidation of places of unauthorized placement of municipal solid wastes» in 2012 [Electronic resource] / ROSPRIRODNADZOR. Official site. URL: <http://rpn.gov.ru/node/686>. (date of viewing: 26.04.2016).
3. Shabunina I. S. Concept and features of emergence of the liability owing to damnification: dissertation of the candidate of law. Ulyanovsk, 2004. P. 9–10.
4. Sorokin M. S. Problems of civil responsibility for protection and use of fauna in the Russian Federation: abstract of dissertation of the candidate of law. M, 2008. P. 20.
5. Yenisei N. A. The state control of the production and consumption wastes handling: abstract of dissertation of the candidate of law. M, 2007.
6. Mukhina I. D. Civil delicts in the sphere of environmental management: dissertation of the candidate of law. Krasnodar, 2004. P. 92.
7. Anisimov A. P., Ryzhenkov A. J., Charkin S. A. Environmental law of Russia: textbook and practical work for the applied Bachelor's program. 5th edition, revised and amended. M.: Publishing house of Yurayt, 2016. P. 150–160.
8. Smirnov V. T., Sobchak A. A. The general doctrine about delictual liabilities in the Soviet civil law. L. : LGU, 1983. P. 58.
9. Misnik G. A. Compensation of ecological harm in the Russian law. M. : Prospectus, 2006. P. 264.
10. Andreyev YU. N. Responsibility of the state for causing of harm: civil aspects. SPb. : Legal center Press, 2013. P. 374.
11. Danilova N. V. The legal nature of requirements about compensation of ecological harm (on the basis of the analysis of court practice on cases of illegal placement of waste) // the Bulletin of Perm university. Jurisprudence. 2014. No. 4 (26).
12. Anisimov A. P., Ryzhenkov A. Y., Charkin S. A., Chikildina A. Y. Land law of Russia: textbook for the academic bachelor degree / under the editorship of A. P. Anisimov. 5th edition, revised and amended. M. : Publishing house of Jurayt, 2016. P. 211–214.
13. Sinyukov V. N. Russian system of law. Introduction to the general theory. M., 2010. P. 491.
14. Anisimov A. P. The development of ecologic-legal culture in Russia: problems and prospects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 255–259.
15. Brinchuk M. M. Russian State and conservation // Policy and society. 2006. No. 6. P. 20–21.
16. Anisimov A. P., Ryzhenkov A. Y. Modern problems of enhancement of ecological justice in the Russian Federation // The Agrarian and land law. 2014. No. 2. P. 87–93.

Как цитировать статью: Никонов И. С. Правовая природа возмещения вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 225–229.

For citation: Nikonov I. S. The legal nature of indemnification caused to soils as a result of unauthorized wastes disposal // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 225–229.