

15. King A. Beyond propensities: Towards a theory of addictive consumption // The changing marketing environment: New theories; ed. by K. Bernhardt et al. Chicago : American Marketing Association, 1981. P. 438–440.

16. Scherhorn, G. The addictive trait in buying behavior // Journal of Consumer Policy. 1990. No. 13. P. 33–51.

Как цитировать статью: Злоказова Ю. В., Скороходова Л. А. К оценке экономического поведения потребителей на рынке услуг кредитования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 46–51.

For citation: Zlokazova Ju. V., Skorokhodova L. A. Assessmant of the economic behavior of consumers at the market of credit services // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 46–51.

УДК 338.43:911.373

ББК 65.32

Zubova Olga Gennadyevna,
candidate of economics, associate professor of the department
of financial-economic discipline
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: oly-zubova@yandex.ru

Зубова Ольга Геннадьевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры
финансово-экономических дисциплин
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: oly-zubova@yandex.ru

РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТЬ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И ФАКТОРЫ, ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ

AVAILABILITY OF RESOURCES OF RURAL SETTLEMENTS AND THE FACTORS DETERMINING IT

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1.2. АПК и сельское хозяйство)

08.00.05 – Economics and management of national economy (1.2. Agro-industrial complexes and agriculture)

Решение теоретических и практических проблем, связанных с повышением уровня и эффективности ресурсного обеспечения сельских поселений, возможно только на основе анализа их ресурсообеспеченности в разрезе ее составляющих: обеспеченности природными ресурсами, бюджетной и финансовой обеспеченности, трудообеспеченности, материально-технической обеспеченности. Исследование проведено в статических и динамических аспектах, что позволило выявить тенденции и факторы, определяющие состояние и динамику ресурсного обеспечения сельских поселений. Предложены принципы формирования оптимального уровня ресурсообеспеченности сельских поселений.

Resolution of theoretical and practical issues related to improving the level and effectiveness of resources availability in the rural settlements is possible only on the basis of their providing with resources in the context of its components: availability of natural resources, budget and financial security, employment, and logistical security. The study was conducted in the static and dynamic aspects, which allowed identifying the trends and factors that determine the state and dynamics of resources availability in rural settlements. The principles of formation of the optimal level of resources availability of rural settlements are proposed.

Ключевые слова: сельские поселения, ресурсный потенциал, ресурсный потенциал сельских поселений, ресурсообеспеченность, ресурсообеспеченность сельских поселений, обеспеченность природными ресурсами, бюджетная обеспеченность, финансовая обеспеченность, трудообеспеченность, материально-техническая обеспеченность, бюджет сельского поселения, сельское население.

Keywords: rural settlements, resource potential, resource potential of rural settlements, resources availability, resources availability in rural settlements, natural resource availability, fiscal capacity, financial security, employment, logistical security, budget of rural settlement, rural population.

Постановка проблемы и ее актуальность

Неустойчивая экономическая ситуация, которая в последние годы складывается в России, обозначила проблемы, влияющие на устойчивое функционирование и развитие сельских поселений. Одной из них является создание оптимального уровня их ресурсообеспеченности. Решение теоретических и практических проблем, связанных с повышением уровня и эффективности ресурсного обеспечения сельских поселений, возможно только на основе анализа основных ее составляющих, проведенного в статических и динамических аспектах, что и предопределило **актуальность** темы и направление исследования.

Цель работы — проведение анализа ресурсообеспеченности сельских поселений и выявление факторов, ее определяющих, в условиях нестабильной экономической ситуации, складывающейся в России.

Для достижения поставленной цели решены следующие **задачи**: проанализирована ресурсообеспеченность сельских поселений в разрезе ее составляющих: обеспеченности природными ресурсами, бюджетной и финансовой обеспеченности, трудообеспеченности, материально-технической обеспеченности; выявлены факторы, оказывающие влияние на формирование ресурсной обеспеченности сельских поселений, предложены принципы формирования оптимального уровня ресурсообеспеченности сельских поселений.

Методологическая основа исследования: сбор и анализ эмпирических фактов, графоаналитический метод, системный подход к объекту исследования, логический подход при проведении оценки экономических явлений, сопоставление изучаемых явлений и показателей.

Изложение основного материала

Ресурсный потенциал сельских поселений рассматривается как совокупность ресурсов, находящихся в границах сельских территорий, и характеризуется такими показателями, как количество, качество и внутренняя структура каждого ресурса, входящего в его состав. С одной стороны, можно говорить о том, что ресурсный потенциал является обобщающим показателем ресурсообеспеченности сельских поселений, поскольку определяется в результате суммарной оценки всех ресурсов. С другой стороны, не представляется возможным определить ресурсный потенциал прямым суммированием всех видов ресурсов [1, с. 89]. В этой связи в качестве теоретической основы соизмерения ресурсов следует рассматривать концепцию их частичной взаимозаменяемости в процессе хозяйственной деятельности.

Ресурсообеспеченность сельских поселений складывается из обеспеченности природными ресурсами, бюджетной и финансовой обеспеченности, трудообеспеченности, материально-технической обеспеченности и др. [2, с. 325]. Применительно к сельским территориям обеспеченность природными ресурсами рассматривается как определяющая относительно остальных видов ресурсов. Анализ данных, полученных в результате мониторинга развития сельских территорий и рынка труда в АПК, свидетельствует о том, что в 2015 году произошли незначительные изменения в площадях всех категорий земельного фонда РФ относительно 2011 года (см. табл. 1).

Таблица 1

Распределение земельного фонда РФ по категориям земель, млн га

Категории земель	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Всего земель, млн га	1 709,8	1 709,8	1 709,8	1 709,8	1 709,9
Земли сельскохозяйственного назначения	393,4	389,0	386,1	386,5	385,5
в том числе сельскохозяйственные угодья	196,1	196,2	196,2	196,2	196,2
Земли населенных пунктов	19,6	19,7	19,9	20,0	20,1
в том числе:					
городских	8,0	8,0	8,2	8,2	8,3
сельских	11,6	11,7	11,7	11,8	11,8
Земли промышленности и иного специального назначения	16,8	16,9	16,9	16,9	17,2
Земли особо охраняемых территорий и объектов	34,9	36,5	46,1	46,8	47,0
Земли лесного фонда	1 115,8	1 120,9	1 121,9	1 122,3	1 122,6
Земли водного фонда	28,0	28,0	28,0	28,0	28,0
Земли запаса	101,3	98,8	90,9	89,3	89,5

Источник: [1].

Основной причиной выведения земель сельскохозяйственного назначения из оборота стало их зачисление в фонд перераспределения земель (ликвидация сельско-

хозяйственных предприятий, отказ от земельных участков, включение не востребованных земельных участков). Сокращение природного потенциала в дальнейшем может привести к негативным последствиям в отраслях растениеводства и животноводства, поскольку напрямую отразится на объемах производства сельскохозяйственной продукции и формирования кормовой базы, а следовательно, на развитии всего АПК и экономики страны в целом [3, с. 93]. В этой связи Правительством РФ от 28.08.2014 № 1652-р определены комплексные меры по управлению земельным фондом на 2012–2020 годы, направленные на улучшение состояния и использования в первую очередь земель сельскохозяйственного назначения.

За период 2011–2015 годов наблюдалась устойчивая тенденция сокращения числа сельских поселений на 592 ед. вследствие уменьшения количества сельских населенных пунктов с численностью от 500 до 5 000 человек и укрупнения низовых муниципальных образований (см. рис. 1).

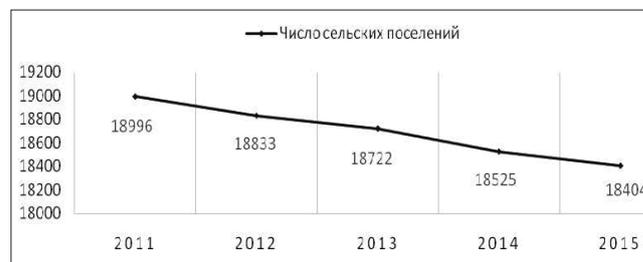


Рис. 1. Динамика числа сельских поселений в РФ за период 2011–2015 годов, ед.

Максимальный прирост за период показали поселения с численностью населения 20 тыс. человек и более (109,7%), однако их доля в общей численности находилась в 2015 году на уровне 2,4%. Данные тенденции, с одной стороны, способствуют сокращению управленческих расходов, а с другой стороны, затрудняют доступность муниципальных услуг для сельских жителей [4, с. 156].

Бюджетная обеспеченность одного жителя сельского поселения в среднем по России в 2015 году составила 4 915 руб. Следует отметить, что данный показатель в различных регионах колеблется от значения «менее 1 500 руб.» (5 регионов) до значения «свыше 43 500 руб.» (5 регионов) (см. рис. 2). Такой разброс в 2015 году составил 272 раза: от 858,5 руб. в Республике Ингушетия до 233 837,7 руб. в Сахалинской области [5, с. 167].

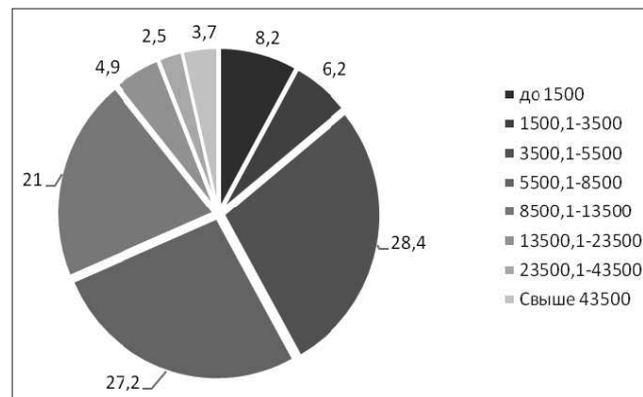


Рис. 2. Группировка субъектов РФ по бюджетной обеспеченности на одного жителя сельского поселения в 2015 году, %

В 2015 году дефицит бюджетов сельских поселений в РФ достиг 7 451 млн руб., что выше показателя 2014 года на 98,8 %, в первую очередь это обусловлено сокращением их доходной базы (см. рис. 3).



Рис. 3. Динамика дефицита бюджетов сельских поселений в РФ за период 2011–2015 годов, млн руб.

Печальная статистика свидетельствует о том, что в 2015 году только пять субъектов РФ (Курганская, Мурманская, Нижегородская, Свердловская области и Чукотский автономный округ) утвердили бюджеты сельских поселений с профицитом.

Поскольку подавляющее большинство сельских поселений являются дотационными, важным фактором, определяющим их социально-экономическое положение, является финансовая обеспеченность (самостоятельность) поселений, особенно в условиях неустойчивой экономической ситуации и чрезмерной централизации межбюджетных отношений. Так, доля поселений, в собственных доходах которых межбюджетные трансферты (далее — МБТ) составляли менее 10 %, возросла на 4,4 % относительно 2011 года и в 2015 году зафиксирована на уровне 9,4 % (см. табл. 2).

Таблица 2

Группировка сельских поселений по уровню финансовой обеспеченности, %

	Доля сельских поселений в их общем количестве				
	2011	2012	2013	2014	2015
Доля МБТ (без субвенций) и доходов, переданных по дополнительным нормативам, в собственных доходах местных бюджетов, %: менее 10	5,0	5,4	8,6	5,6	9,4
в том числе сельские поселения, не получающие МБТ (без субвенций) и доходы, переданные по дополнительным нормативам	1,3	0,9	1,0	0,6	0,3
10–30	8,5	6,7	13,4	8,4	11,0
30–70	29,6	30,1	52,1	32,5	41,6
свыше 70	56,9	57,8	25,9	53,5	38,0

Определенные положительные сдвиги в бюджетной обеспеченности произошли в 2015 году, так, доля поселений, у которых межбюджетные трансферты в структуре бюджета составляли более 70 %, за период сократилась с 56,9 до 38,0 %. Однако число сельских поселений, имеющих в доходах бюджета от 30 до 70 %, возросла за период на 20 % и составила в 2015 году 41,6 %.

Проблемы с бюджетной и финансовой обеспеченностью сельских поселений привели к сокращению учреждений социальной сферы, которые находятся в ведении органов местного самоуправления (см. табл. 3) [6, с. 53].

Таблица 3

Обеспеченность сельских поселений объектами социальной сферы, ед.

На балансе сельских поселений	2011	2012	2013	2014	2015
Учреждения образования	3 031	2 230	3 359	17 881	1 647
Учреждения здравоохранения	336	265	–	–	–
Учреждения культуры	13 460	15 105	15 370	14 397	12 139
Учреждения спорта	245	463	318	287	299

Основными причинами такого сокращения стало выбытие, некомпенсируемый ввод новых учреждений, построенных по федеральным и региональным программам, укрупнение низовых муниципальных образований, передача социальных объектов на районный уровень. В наибольшей степени сокращение затронуло учреждения образования, за период их количество уменьшилось на 45,66 % или на 1 384 ед. Что касается учреждений культуры, то их количество в общей сложности сократилось на 1 321 ед. (9,81 %), обратная ситуация наблюдается с учреждениями спорта, их число за период возросло на 22,04 %. Учреждения здравоохранения с 2013 года были переданы с поселенческого уровня на региональный.

В настоящее время наблюдается резко возросший интерес экономической науки к трудовым ресурсам сельского хозяйства как со стороны экономистов-теоретиков, которые исследуют человеческие созидательные способности от момента их становления и развития до практического использования, так и со стороны аграрного сообщества, которое рассматривает трудовые ресурсы как самый ценный из всех видов ресурсов сельских поселений и как непереносимое условие их существования и развития [7, с. 134].

Трудовые ресурсы сельского хозяйства представлены трудоспособным населением, проживающим в сельской местности, занятым в сельскохозяйственном производстве. Их отличительной особенностью является территориальная дисперсность, рассредоточенность по близлежащим сельским поселениям, характерная динамика и структура трудовых ресурсов.

Средняя численность одного сельского поселения в 2015-м вышла на уровень 2012 года и составила 1 828 человек (см. рис. 4).

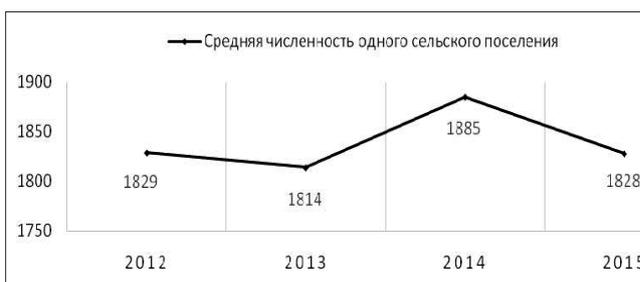


Рис. 4. Динамика средней численности одного сельского поселения в РФ за период 2012–2015 годов, чел.

Выявленная выше устойчивая тенденция сокращения сельских поселений обусловлена сокращением численности сельского населения на 1,13 % в 2015 году относительно 2011 года (см. рис. 5).

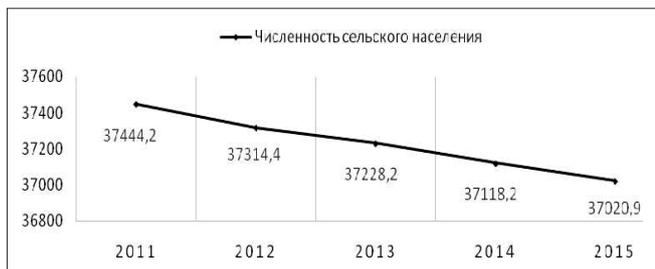


Рис. 5. Динамика численности сельского населения в РФ за период 2011–2015 годов, тыс. чел.

К основным факторам, влияющим на изменение численности сельского населения, можно отнести следующие (см. рис. 6):

- сократилась естественная убыль населения с 87,7 тыс. чел. в 2011 году до 1,7 тыс. чел к 2015 году, то есть на 98,6 %;

- административно-территориальные преобразования привели к приросту сельских жителей в 2015 году (42,2 тыс. чел.), следует отметить, что реформы 2011 года стали причиной сокращения численности на 17,4 тыс. чел.;

- миграционная убыль населения — основной фактор сокращения сельских жителей, несмотря на его снижение на 42,29 % за период, в 2015 году из села уехало 137,8 тыс. чел.

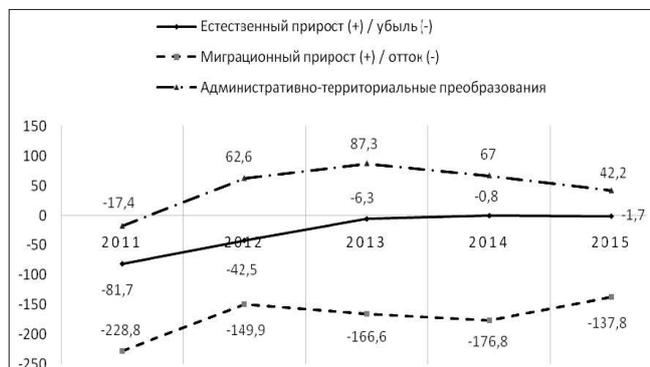


Рис. 6. Факторы изменения численности сельского населения в РФ за период 2011–2015 годов, тыс. чел.

К последствиям миграционной убыли можно отнести как сокращение численности сельского населения, так и негативное изменение половозрастной структуры сельских поселений (см. табл. 4).

Таблица 4

Структура сельского населения по возрасту, %

	2011	2012	2013	2014	2015
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе в возрасте:					
моложе трудоспособного	18,8	19,0	19,3	19,6	19,9
трудоспособном	59,1	28,4	57,6	56,7	55,8
старше трудоспособного	22,1	22,6	23,1	23,7	24,3

Так, наблюдается снижение доли населения, находящегося в активном репродуктивном возрасте, что, в свою очередь, негативно отражается на показателях рождаемости и приводит к возрастанию естественной убыли населения.

На формирование возрастной структуры оказывают влияние следующие факторы:

- увеличение доли населения моложе трудоспособного возраста с 18,8 % в 2011 году до 19,9 % в 2015 году;

- сокращение лиц трудоспособного возраста за период составило 3,8 п.п. (55,8 % в 2015 году);

- рост населения старше трудоспособного возраста (с 22,1 до 24,3 % за период).

Данные тенденции отразились на среднем возрасте жителей сельских поселений, который увеличился с 38,7 до 39,4 лет за анализируемый период. Согласно долгосрочным прогнозам развития АПК, трудовые ресурсы потенциала сельского хозяйства к 2020 году сократятся до 35,5 млн чел., а в 2030 году — до 32,3 млн чел., прогнозируется также снижение доли трудоспособного населения до 49,3 %.

Демографическая политика, реализуемая в России, способствует повышению рождаемости и снижению смертности и в конечном счете направлена на обеспечение прироста трудовых ресурсов в перспективе, в том числе и для сельского хозяйства. Таким образом, основными факторами повышения трудоустроенности экономики АПК должны стать показатели сокращения миграционного оттока трудоспособного населения, а также смертности, что возможно только при решении сопряженной проблемы улучшения условий жизнедеятельности на селе.

Важным условием организации эффективного сельскохозяйственного производства является формирование оптимального состава материально-технической базы сельских поселений и ее рациональное использование. Анализ материально-технической обеспеченности сельского хозяйства показал, что за анализируемый период значительно сократились объемы производства сельскохозяйственной техники: выпуск комбайнов зерноуборочных самоходных сократился на 73,0 %, тракторов для сельского хозяйства на 50,7 %, машин для внесения минеральных удобрений и известки на 66,9 % (см. табл. 5) [8, с. 77].

Таблица 5

Обеспеченность аграрного сектора сельскохозяйственной техникой, тыс. шт.

Техника	2011	2012	2013	2014	2015
Тракторы для сельского хозяйства	6,9	13,2	13,6	7,6	6,7
Машины для внесения минеральных удобрений и известки	541	763	656	567	217
Косилки тракторные	3,2	4,2	4,2	4,0	3,9
Комбайны зерноуборочные	4,3	6,5	5,8	5,8	5,5
Комбайны зерноуборочные самоходные	268	305	890	431	240

Укрепление материально-технической обеспеченности сельских поселений — это необходимое условие повышения эффективности их производственного и ресурсного потенциала, подъема сельскохозяйственной отрасли, социально-экономического развития сельских территорий. Однако следует понимать, что сельские поселения не могут эффективно функционировать и развиваться за счет собственных инвестиций без государственной поддержки. На практике ситуация такова, что в 2014 году доля бюджетных средств, направленная в отрасль, составила всего 5,6 %, при этом 72,4 % сельскохозяйственных

предприятий по итогам года получили убытки, а следовательно, не имели финансовой возможности инвестировать собственные средства в развитие материально-технической базы [9, с. 54].

Такая ситуация, транслируясь из года в год, отразилась на состоянии ее основных фондов: коэффициент их обновления за период в среднем составил 4,1 % в год, что на 6,9 % меньше показателя 2011 года. Степень износа основных фондов за период сохранялась в среднем на уровне 42,9 % (см. рис. 7) [10, с. 115].

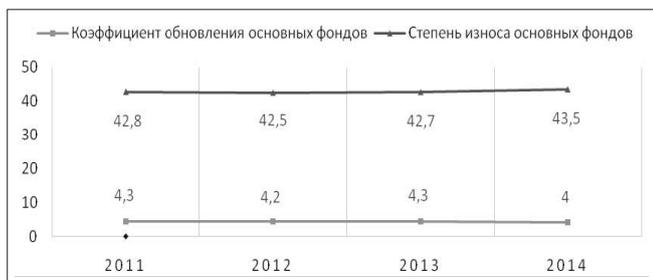


Рис. 7. Динамика коэффициента обновления и степени износа основных фондов за период 2011–2014 годов, %

Таким образом, к основным факторам снижения уровня материально-технической обеспеченности сельских поселений следует отнести: сокращение производства сельскохозяйственной техники, связанное с ухудшением финансового состояния предприятий промышленности; снижение платежеспособности и убыточность сельскохозяйственных предприятий; малые объемы бюджетного финансирования [11, с. 16]. Такая ситуация складывается на фоне резко возрастающих требований аграриев к современной технике,

которая должна не только способствовать увеличению объемов производства, но и сокращению потерь, облегчению труда работников АПК.

Формирование оптимального уровня ресурсообеспеченности сельских поселений в условиях ограниченных финансовых возможностей, на наш взгляд, возможно только при соблюдении следующих принципов:

- принцип системности — предусматривает взаимосвязь всех элементов ресурсного обеспечения сельского поселения;
- принцип оптимальности сочетания ресурсов — обеспечивает сбалансированное функционирование всей хозяйственной системы сельского поселения;
- принцип адаптивности — позволяет корректировать ресурсные пропорции вследствие воздействия внешних и внутренних факторов, которые приводят к изменению условий хозяйствования сельского поселения;
- принцип непрерывности планирования — предполагает обязательное использование выходных параметров предыдущего отчетного периода в качестве входных параметров планируемого периода.

Заключение

Проведенный анализ ресурсообеспеченности сельских поселений свидетельствует о ее существенном разрушении и нерациональном использовании имеющихся ресурсов, восстановление которых в условиях нестабильной экономики, отягощенной санкциями, введенными в отношении России, и ответным продовольственным эмбарго с ее стороны, весьма проблематично. Такая ситуация осложняет решение проблем от более полного использования ресурсного потенциала сельских территорий, импортозамещения и повышения продовольственной независимости и безопасности России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Михайлова Е. В., Зубова О. Г. Особенности управления сельскими территориями на уровне муниципального образования // *Аграрный научный журнал*. 2015. № 10. С. 87–90.
2. Попова С. А., Рудкова Т. А., Колпакова Е. А. Состояние и перспективы развития сельских территорий Волгоградской области // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 4–1 (57–1). С. 324–327.
3. Михайлова Е. В., Зубова О. Г. Методологический подход к повышению эффективности территориального развития сельских поселений // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2016. № 3 (36). С. 91–97.
4. Зубова О. Г., Михайлова Е. В. Основные направления оптимизации системы расселения сельского населения // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. 2015. № 7 (129). С. 153–158.
5. Зубова О. Г. Оценка инвестиционной активности муниципальных районов: методика проведения и ее апробация (на материалах Волгоградской области) // *Вестник государственного аграрного университета*. 2017. № 4 (150). С. 165–171.
6. Зубова О. Г. Комплексная оценка инвестиционного климата сельского поселения // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2016. № 4 (37). С. 51–55.
7. Зубова О. Г. Кадровый потенциал как компонент многофункциональной конкурентной среды аграрного сектора: региональный аспект // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. 2013. № 2 (100). С. 132–136.
8. Зубова О. Г. Обеспечение продовольственной безопасности России: возможности и проблемы сельскохозяйственной отрасли // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2017. № 1 (38). С. 75–81.
9. Ващенко А. Н., Зубова О. Г., Даева Т. В. Мониторинг инвестиционной активности сельских территорий // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 1 (26). С. 52–55.
10. Зубова О. Г. Инвестиционная деятельность как инструмент устойчивого развития социально-экономического потенциала муниципального образования // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2016. № 1 (34). С. 113–119.
11. Карпова А. А., Гончарова И. А., Ващенко А. Н. Стратегический контролинг в агроформированиях // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 2. С. 15–17.

REFERENCES

1. Mikhailova E. V., Zubova O. G. Features of management of rural territories at the level of municipal formation // journal of Agricultural science. 2015. No. 10. P. 87–90.
2. Popova S. A., Rudkova T. A., Kolpakova E. A. The state and prospects of development of rural territories of Volgograd region // Economics and entrepreneurship. 2015. No. 4–1 (57–1). P. 324–327.
3. Mikhailova E. V., Zubova O. G. Methodological approach to enhancement of the spatial rural development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 91–97.
4. Zubova O. G., Mikhailova E. V. Main directions of optimization of the system of resettlement of rural population // Bulletin of Altai state agrarian University. 2015. No. 7 (129). P. 153–158.
5. Zubova O. G. Evaluation of investment activity of municipal districts: methodology and testing (based on materials of the Volgograd region) // Bulletin of state agrarian University. 2017. No. 4 (150). P. 165–171.
6. Zubova O. G. Comprehensive assessment of the investment climate of the rural settlement // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 51–55.
7. Zubova O. G. Personnel potential as a multifunctional component of the competitive environment of the agricultural sector: regional aspect // Bulletin of Altai state agrarian University. 2013. No. 2 (100). P. 132–136.
8. Zubova O. G. Food security of Russia: the opportunities and challenges of the agricultural sector // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 75–81.
9. Vashchenko A. N., Zubova O. G., Daeva T. V. Monitoring of investment activity of rural territories // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 52–55.
10. Zubova O. G. Investment activity as a tool for sustainable development of socio-economic potential of municipal formation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 113–119.
11. Karpov A. A., Goncharova I. A., Vashchenko A. N. Strategic controlling in agricultural enterprises // Economics of agricultural and processing enterprises. 2014. No. 2. P. 15–17.

Как цитировать статью: Зубова О. Г. Ресурсообеспеченность сельских поселений и факторы, ее определяющие // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 51–56.

For citation: Zubova O. G. Availability of resources of rural settlements and the factors determining it // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 51–56.

УДК 339.164:004.738.5

ББК 65.290c51

Senchenko Evgeniya Vasilyevna,
head of the laboratory of the department
of Industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: hunter120@mail.ru

Сенченко Евгения Васильевна,
зав. лабораторией кафедры
Производственного менеджмента
и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: hunter120@mail.ru

Balaganskaya Evgeniya Nikolaevna,
candidate of economics, associate professor,
head of the department of the world economy
of Kemerovo Institute (branch)
of the Russian Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Kemerovo,
e-mail: balaganskaya2004@mail.ru

Балаганская Евгения Николаевна,
канд. экон. наук, доцент,
зав. кафедрой мировой экономики
Кемеровского института (филиала)
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Кемерово,
e-mail: balaganskaya2004@mail.ru

РАЗВИТИЕ ИНТЕРНЕТ-ТОРГОВЛИ В РАМКАХ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»: МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ВНУТРИРОССИЙСКИЙ АСПЕКТ

DEVELOPMENT OF INTERNET-TRADE IN THE FRAMEWORK OF THE SOCIAL NETWORK VKONTAKTE: INTERNATIONAL AND RUSSIAN ASPECT

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье рассматриваются общие аспекты проникновения Интернета в повседневную жизнь общества, интенсивность развития и распространения социальных

сетей на примере сети «ВКонтакте». Социальная сеть в рамках исследования рассматривается с позиции интернет-площадки для развития интернет-торговли и с целью