

УДК 334.012.4

ББК 65.050.2

Chernov Sergey Sergeevich,
candidate of economics, associate professor,
head of the department of Industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Filchenkova Margarita Vyacheslavovna,
undergraduate of the department
of Industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

Чернов Сергей Сергеевич,
канд. экон. наук, доцент,
зав. кафедрой Производственного менеджмента
и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Фильченкова Маргарита Вячеславовна,
магистрант кафедры
Производственного менеджмента
и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ВНЕШНИЕ ЭФФЕКТЫ

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP: CONCEPT, SIGNS, EXTERNALITIES

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Современное состояние российской энергетики характеризуется наличием множества проблем, наиболее острой из которых является опережающий по темпам процесс старения основных фондов (как физического, так и морального) по сравнению с темпом их обновления. При этом наблюдается дефицит инвестиций, необходимых для проведения масштабной модернизации отрасли, что связано с низкой коммерческой привлекательностью энергетических инвестиционных проектов, обусловленной спецификой отрасли. Это приводит к необходимости поиска альтернативных инструментов финансирования подобных проектов. Одним из таких инструментов является механизм государственно-частного партнерства, позволяющий объединить ресурсы бизнеса и государства для реализации общественно-значимых инфраструктурных проектов.

The current state of the Russian power engineering industry is characterized by a number of problems, the most critical of which is the aging process of fixed assets (both physical and moral) that is faster than the rate of their renewal. The deficit of investments necessary for the large-scale modernization of the industry is observed, which is due to the low commercial attractiveness of the energy investment projects due to the specifics of the industry. This leads to the need of searching the alternative instruments of financing such projects. One of such tools is the mechanism of public-private partnership, which allows combining the resources of business and the state for implementation of the socially significant infrastructure projects.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, экономика, инвестиции, проект, партнер, инвестор, договор, концессия, объект инфраструктуры, отрасль экономики.

Keywords: public-private partnership, economics, investments, project, partner, investor, contract, concession, infrastructure facility, industry.

Введение

Одним из наиболее эффективных и успешных механизмов модернизации инфраструктуры и развития регионов является механизм государственно-частного партнерства (далее — ГЧП), представляющий собой «...привлечение в целях достижения задач социально-экономического развития публичным партнером частного партнера к выполнению работ по техническому обслуживанию, эксплуатации, реконструкции, модернизации, строительству объектов общественной инфраструктуры, предоставлению публичных услуг с их использованием на условиях долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества, разделения рисков, компетенций и ответственности, путем заключения и исполнения соглашения о ГЧП» [1, с. 15].

Целью данной работы является ГЧП и его аспекты с позиции общетеоретического анализа, в рамках которого осуществляется анализ понятия, характеристика признаков и внешних эффектов.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие основные **задачи**: определить основной понятийный аппарат ГЧП; раскрыть основные его признаки с точки зрения различных общетеоретических подходов; определить основные внешние эффекты, характеризующие ГЧП.

Объектом исследования является ГЧП как форма взаимодействия бизнеса и органов государственной и муниципальной власти с целью реализации приоритетных инвестиционных проектов, направленных на совершенствование инфраструктурной отрасли экономики.

Основной материал статьи

Государственно-частное партнерство является особой формой долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса с целью реализации социально значимых инвестиционных проектов, направленных на развитие транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры [2, с. 106].

Стоит сказать, что субъектами ГЧП являются публичный и частный партнеры. Под публичным партнером мы понимаем орган государственной (в данном случае — муниципальной) власти, в собственности которого находятся объекты ГЧП — объекты инфраструктуры территориально-отраслевых комплексов, имеющие определенную социальную значимость [3, с. 179].

Таким образом, основными характеристиками ГЧП являются [1, с. 22; 4, с. 100–101; 5, с. 6–8; 6, с. 60]:

- юридическое закрепление договоренности между государством и частным сектором, сопровождающееся образованием особых правовых институтов;
- привлечение публичной стороной частных инвесторов. Механизм ГЧП предполагает, что заказчиком услуг или же инициатором проекта является именно государство, которое и определяет условия подобного сотрудничества. Однако последние законодательные нововведения (внесение изменений в закон «О концессионных соглашениях» и принятие закона «О государственно-частном партнерстве») предполагают возможность проявления инициативы со стороны частных партнеров;
- направленность на развитие инфраструктуры (социальной или производственной) и предоставление публичных (общественных) услуг;
- долгосрочный (не менее трех лет) и взаимовыгодный характер сотрудничества;
- партнерские отношения бизнеса и государства, предполагающие не только совместное финансирование проекта, но и управление им, справедливое распределение рисков по проекту, а также прав и обязанностей сторон, которые должны быть закреплены законодательно. Распределение рисков, как правило, происходит по следующему принципу: каждый риск по проекту несет та сторона, которая способна наилучшим образом

им управлять. Таким образом, при данном механизме на государство чаще всего ложатся риски, связанные с планированием, а также правовые и политические риски. Частный же сектор лучше справляется с управлением операционными рисками, поэтому целесообразно переложить их на частных инвесторов;

- полное или частичное финансирование создания объекта общественной инфраструктуры частным партнером. При этом публичный партнер вправе компенсировать часть затрат, понесенных на создание объекта соглашения, а также осуществлять полное или частичное финансирование затрат, связанных с эксплуатацией и/или техническим обслуживанием объекта соглашения;
- балансировка интересов государства, целью которого является исполнение своих социальных обязанностей, и частного бизнеса, который, в свою очередь, нацелен на получение прибыли. При этом публичные интересы, строящиеся на базе общегосударственных общественно полезных целей, все-таки должны превалировать над частными, что предполагает инициирование таких проектов со стороны государства;
- повышение эффективности использования бюджетных средств.

В общем виде механизм ГЧП представлен на рис. 1 [7, с.14].

Как видно из схемы, представленной на рис. 1, взаимодействие частной и публичной сторон происходит в зоне правового поля, создаваемого на основе соглашения о ГЧП и определяющего права и обязанности сторон. При этом стороны участвуют в реализации проекта не только в части финансирования. Так, частный партнер, помимо инвестиций, может привнести в проект свой управленческий опыт, технологии, научные разработки и т. д. Государство же, со своей стороны, может предложить не только прямое бюджетное финансирование, но также консультационные услуги, научно-техническую базу, различные виды льгот и субсидий (например, налоговые каникулы). Обязательным условием соглашения также является распределение рисков и результатов проекта.

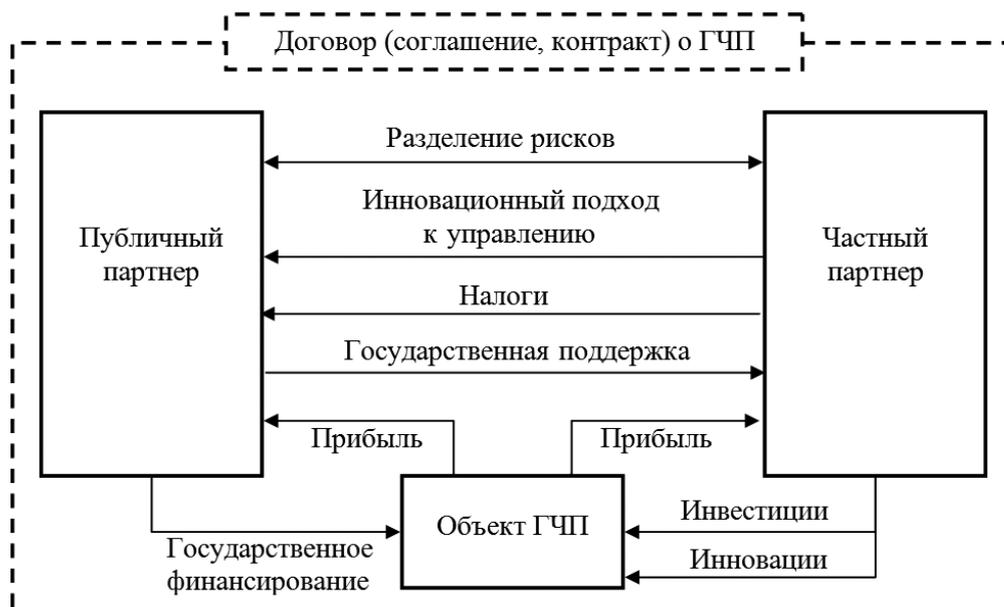


Рис. 1. Схема ГЧП в общем виде

Кроме прямых финансовых выгод выделяют следующие положительные последствия реализации ГЧП-проектов [1, с. 24; 8, с. 10; 9, с. 105; 10, с. 54]:

- привлечение частных инвесторов, осуществляемое на конкурентной основе (большая часть соглашений заключается путем проведения конкурсных процедур), создает стимулы к внедрению в проект инноваций, повышает предпринимательскую мотивацию, что, в свою очередь, приводит к более эффективному использованию объектов государственной (муниципальной) собственности (в том числе за счет внедрения новых методов управления) и улучшению качества общественных услуг;

- механизм ГЧП позволяет реализовывать ресурсо- и капиталоемкие инфраструктурные проекты, которые обладают мультипликативным эффектом, обусловленным следующим: в ходе осуществления подобных проектов не только происходит обновление и развитие общественной инфраструктуры, но и привлекаются смежные отрасли экономики (например, строительная, машиностроение, металлургия и др.), активно задействуется банковский сектор. Все это создает условия для динамичного социально-экономического развития как отдельных регионов, так и всей страны в целом. В частности, выделяются следующие эффекты [11, с. 261]: развитие местных рынков капитала, товаров и услуг; повышение уровня жизни и занятости населения; улучшение инвестиционного климата, позволяющее привлекать иностранные инвестиции в реальный сектор экономики и облегчающее доступ к мировым рынкам капитала; рост спроса на высококвалифицированные кадры; создание новых предприятий и форм организации производства и др.

Если говорить о российской практике применения механизма ГЧП, то Центр развития ГЧП приводит следующие данные, представленные на рис. 2 [5, с. 12].

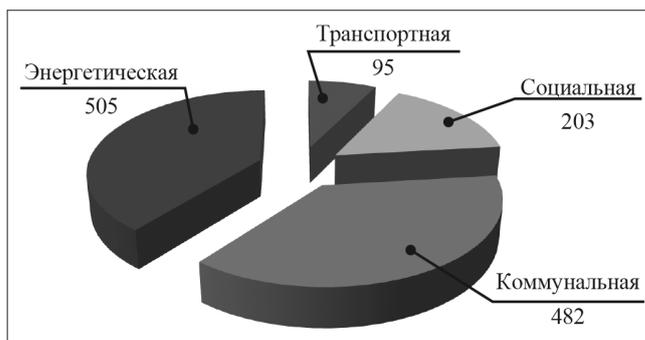


Рис. 2. Проекты ГЧП в отраслевом разрезе

Как видно из рис. 2, по состоянию на 2015 год на территории Российской Федерации на разных стадиях разработки и реализации находятся 1 285 проектов ГЧП, при этом наибольшее количество проектов приходится на энергетическую и коммунальную сферы, которые включают в себя:

- объекты по производству, передаче и распределению тепловой и электрической энергии — 473;
- централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и/или водоотведения — 434;
- объекты тепло-, газо- и энергоснабжения — 32.

Согласно данным [5, с. 12], за период 2014–2015 годов общее количество проектов, реализуемых в форме ГЧП, увеличилось более чем в 10 раз, что обусловлено следующим:

- развитием законодательства в сфере ГЧП;
- необходимостью снижения нагрузки на бюджет и поиска новых источников финансирования проектов развития и модернизации общественной инфраструктуры.

Основные направления реализации ГЧП-проектов также представлены на рис. 3 [8, с. 13].



Рис. 3. Направления реализации проектов ГЧП

Как следует из рис. 3, механизм ГЧП охватывает множество сфер и отраслей экономики, что повышает инвестиционную привлекательность инфраструктурных проектов, создавая возможность выбора для потенциального инвестора наиболее приемлемого объекта фи-

нансовых вложений. Разнообразие вариантов инвестирования обеспечивается также за счет существования множества видов и форм реализации механизма ГЧП, которые более подробно будут рассмотрены в следующем исследовании.

Заключение

В работе авторы рассмотрели инструмент ГЧП как наиболее эффективный и успешный механизм модернизации инфраструктуры, привели краткую характеристику данного механизма и его форм.

В заключение стоит отметить, что на сегодняшний день «... в российской практике реализуются различные формы государственно-частного партнерства, из которых можно выделить: концессионное соглашение; соглашение о ГЧП;

договор аренды государственной и муниципальной собственности с инвестиционными обязательствами арендатора; контракт жизненного цикла в рамках законодательства о закупках; долгосрочный договор на поставку товаров, работ, услуг с инвестиционными обязательствами исполнителя в интересах юридического лица с государственным участием; создание специальной проектной компании с государственным и частным капиталом для создания и управления объектами общественной инфраструктуры» [12, с. 112].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Борщевский Г. А. Государственно-частное партнерство: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2015. 344 с. (Бакалавр и магистр. Академический курс).
2. Чернов С. С., Пешкова А. А. Разработка методики оценки трудовой деятельности работников государственно-частных партнерств // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 105–110.
3. Путилова Н. Н. Эффективность схем государственно-частного партнерства реализации программ по модернизации систем теплоснабжения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 178–181.
4. Савченко И. И., Сидорова Н. Г., Кочева Е. В., Матеев Н. А. Государственно-частное партнерство в России: современное состояние и проблемы развития // Известия ДВФУ. Экономика и управление. 2015. № 1. С. 99–111.
5. Закон о государственно-частном партнерстве: руководство по применению. М. : Центр развития государственно-частного партнерства, 2015. 40 с.
6. Кабашкин В. А. Государственно-частное партнерство как экономическая концепция / Центр ГЧП Внешэкономбанка. М. : ВШГА, МГУ им. Ломоносова, 2009.
7. Рекомендации по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 2. Нормативы численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий: утверждена приказом Госстроя России от 12.10.1999 № 74 [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. Информационно-правовой портал. URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-gosstroja-rossii-ot-12101999-n-74/> (дата обращения: 04.07.2017).
8. Матаев Т. М. Формы государственно-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов // Государственно-частное партнерство. 2015. Том 1. № 1. С. 9–18. DOI: 10.18334/ppp.1.1.22.
9. Сазонов В. Е. Преимущества, недостатки и риски государственно-частного партнерства // Вестник Российского университета дружбы народов. 2012. № 3. С. 99–108.
10. Управление инфраструктурными проектами: учебное пособие для высшего профессионального образования / С. А. Измалкова, Т. А. Головина, И. Л. Фаустова, И. А. Тронина, С. С. Елецкая. Орел : ФГБОУ ВПО «Государственный университет УНПК», 2012. 171 с.
11. Авилова Ж. Н., Герасименко О. А. Сущность, признаки и проблемы развития организационно-правовых форм государственно-частного партнерства в России // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. 2016. № 10. С. 260–266.
12. Руденко Л. Г. Моделирование современного государственно-частного партнерства как института развития инфраструктуры поддержки малого предпринимательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 109–115.

REFERENCES

1. Borshchevsky G. A. Public-private partnership: textbook and workshop for the undergraduate and graduate students. M. : Publishing House Yurayt, 2015. 344 p. (Bachelor and Master, Academic course).
2. Chernov S. S., Peshkova A. A. Development of a methodology for assessing the work activity of employees of public-private partnerships // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 105–110.
3. Putilova N. N. Efficiency of public-private partnership schemes for implementing programs of modernization of the heat supply systems // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 178–181.
4. Savchenko I. I., Sidorova N. G., Kocheva E. V., Mateev N. A. Public-private partnership in Russia: the current state and problems of development // News of DVFU. Economics and Management. 2015. No. 1. P. 99–111.
5. Law on public-private partnership: use manual. M. : Center for Development of the Public-Private Partnerships, 2015. 40 p.
6. Kabashkin V. A. Public-private partnership as an economic concept / Center for PPP of Vneshekonombank. M. : GSPA of Lomonosov Moscow State University, 2009.
7. Recommendations on the regulation of labor of workers in the energy sector. Part 2. Standards for the number of managers, specialists and employees of municipal heat and power enterprises: approved by the order of the State Construction Committee of Russia dated 12.10.1999 No. 74 [Electronic resource] // Laws, Codes and Regulatory-Legal Acts of the Russian Federation. Information and legal portal. URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-gosstroja-rossii-ot-12101999-n-74/> (date of viewing: 04.07.2017).
8. Mataev T. M. Forms of public-private partnership for implementation of the infrastructure projects // Public-private partnership. 2014. Volume 1. No 1. P. 9–18. DOI: 10.18334/ppp.1.1.22.
9. Sazonov V. E. Advantages, disadvantages and risks of public-private partnership // Bulletin of the Russian University of Peoples' Friendship. 2012. No. 3. P. 99–108.

10. Infrastructure project management: a manual for higher professional education / S. A. Izmalkova, T. A. Golovina, I. L. Faustova, I. A. Tronina, S. S. Eletskaia. Orel : FGBOU VPO «State University of UNPK», 2012. 171 p.

11. Avilova Zh. N., Gerasimenko O. A. Essence, signs and problems of development of the organizational and legal forms of public-private partnership in Russia // Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhova. 2016. No. 10. P. 260–266.

12. Rudenko L. G. Modeling of modern public-private partnership as an institution for development of small business support infrastructure // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 109–115.

Как цитировать статью: Чернов С. С., Фильченкова М. В. Государственно-частное партнерство: понятие, признаки, внешние эффекты // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 78–82.

For citation: Chernov S. S., Filchenkova M. V. Public-private partnership: concept, signs, externalities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 78–82.

УДК 334.012.4
ББК 65.050.2

Chernov Sergey Sergeevich,
candidate of economics, associate professor,
head of the department of Industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Чернов Сергей Сергеевич,
канд. экон. наук, доцент,
зав. кафедрой Производственного менеджмента
и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Filchenkova Margarita Vyacheslavovna,
undergraduate of the department
of Industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

Фильченкова Маргарита Вячеславовна,
магистрант кафедры
Производственного менеджмента
и экономики энергетики
Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: AmadeusYear2014@mail.ru

ВИДЫ И ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

TYPES AND FORMS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE MODERN ECONOMIC CONDITIONS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В рамках научной статьи были рассмотрены различные формы государственно-частного партнерства, применяемые в России, такие как концессионные соглашения, соглашения о государственно-частном/муниципально-частном партнерстве, долгосрочные договоры с инвестиционной составляющей, контракты жизненного цикла, аренда с инвестиционными обязательствами. Был проведен их сравнительный анализ и была выявлена наиболее распространенная форма ГЧП — концессионные соглашения, что обусловлено следующими факторами: более совершенная нормативно-правовая база, широкий субъектный и объектный состав, учет отраслевой специфики тепло-энергетических объектов концессии, более прозрачные и простые конкурсные процедуры.

Within the framework of the scientific article, the various forms of public-private partnership used in Russia were examined, such as concession agreements, public-private/municipal-private partnership agreements, long-term contracts with the investment component, life cycle contracts, leasing

with investment commitments. Their comparative analysis was carried out and the most common form of the PPP-concession agreements was identified, which is due to the following factors: improved regulatory framework, broad subject and object composition, accounting for the industrial specificity of the heat power facilities of concession, more transparent and simple competitive procedures

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инвестиционный проект, концессионное соглашение, концедент, муниципально-частное партнерство, инвестиционное обязательство, контракт жизненного цикла, долгосрочный договор с инвестиционной составляющей, анализ, эффективность.

Keywords: public-private partnership, investment project, concession agreement, concession grantor, municipal-private partnership, investment commitment, life-cycle contract, long-term contract with investment component, analysis, efficiency.