

REFERENCES

1. Chernov S. S., Sukhanov I. S. Issues of assessing effectiveness of implementing socially significant projects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 92–97.
2. Filchenkova M. V., Chernov S. S. Assessment of efficiency of the boiler-house reconstruction project implementation within the framework of the public-private partnership // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 3 (32). P. 109–114.
3. Law on the public-private partnership: use manual. M. : Center for Development of the Public-Private Partnerships, 2015. 40 p.
4. On public-private partnerships and concessions in the municipal sphere [Electronic resource] // Public-private partnership and concessions in the area of housing and communal services. Website of the Housing and Public Utilities Association «Development» and the Company «Housing and Communal Services Development». URL: <http://investcomtech.ru/concess/general> (date of viewing: 20.06.2017).
5. The practice of concession agreements in the Russian Federation / ed. by P. L. Seleznev. M. : Center for Development of the Public-Private Partnership, 2015.
6. The practice of concession agreements for development of the regional infrastructure in the Russian Federation / ed. by P. L. Seleznev. M. : Center for Development of the Public-Private Partnership, 2014.
7. Concession agreements in the municipal sphere: current statistics, changing concession legislation and improving regulation. M. : Public-Private Partnership Development Center, 2016.
8. Federal Law No. 224-FZ dated 13.07.2015 (as amended on December 29, 2015) «On Public-Private Partnership, Municipal-Private Partnership in the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» [Electronic resource]. Free access from RLS «ConsultantPlus».
9. Khalatenkova E. Yu. Rent with investment obligations as a mechanism for development of the social infrastructure of the region [Electronic resource] // Management of economic systems. Electronic journal. 2016. No. 5. URL: <http://uecs.ru/uecs-87-872016/item/3948-2016-05-23-08-14-04> (date of viewing: 20.06.2017).
10. Life Cycle Contract (KZhZ) — A New PPP Mechanism in Russia [Electronic resource] / VEGAS LEX. 2010. URL: <https://www.vegaslex.ru/> (date of viewing: 20.06.2017). Screen title.
11. Mikheev V. A. Public-private partnership: policy and implementation mechanism. M. : Scientific expert, 2006. 564 p.

Как цитировать статью: Чернов С. С., Фильченкова М. В. Виды и формы государственно-частного партнерства в современных экономических условиях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 82–89.

For citation: Chernov S. S., Filchenkova M. V. Types and forms of public-private partnership in the modern economic conditions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 82–89.

УДК 338.43(470+571)
ББК 65.32(2Рос)

Shchukina Tatiana Vladimirovna,
candidate of economics,
associate professor of the department of finance,
Baikal State University,
Irkutsk,
e-mail: schtanya74@mail.ru

Щукина Татьяна Владимировна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры финансов
Байкальского государственного университета,
г. Иркутск,
e-mail: schtanya74@mail.ru

Shekolkova Ekaterina Igorevna,
master's program student of the training course
38.04.08 «Finance and credit»
of Baikal State University,
Irkutsk,
e-mail: shekolkova@yandex.ru

Щеколкова Екатерина Игоревна,
магистрант направления подготовки
38.04.08 «Финансы и кредит»
Байкальского государственного университета,
г. Иркутск,
e-mail: shekolkova@yandex.ru

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СТРАНЫ И РЕГИОНА

INFLUENCE OF THE STATE SUPPORT ON DEVELOPMENT OF AGRICULTURE OF THE COUNTRY AND THE REGION

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
08.00.10 – Finance, monetary circulation and credit

В статье рассматриваются актуальные вопросы развития сельского хозяйства в России и Иркутской области. Приводятся статистические данные по составу и струк-

туре государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий Иркутской области. Анализируются основные направления государственной поддержки сельско-

хозяйственных товаропроизводителей, а также пути ее совершенствования в условиях современных экономических реалий. В частности, рассматривается новый механизм льготного кредитования сельхозпроизводителей, который предполагает не только изменение ставок и процедуры кредитования, но и изменение механизма субсидирования, где получателями субсидий могут выступать банки.

The article examines the topical issues of agriculture development in Russia and the Irkutsk region. Statistical data on the composition and structure of the state support of agricultural enterprises of the Irkutsk region are given. The main directions of state support of agricultural producers are analyzed, as well as the ways for improvement of it in the current economic realities. In particular, a new mechanism of concessional lending of agricultural producers is analyzed, which involves not only change of the interest rates and the lending procedures, but also change of the subsidy mechanism, where banks can serve as recipients of the subsidies.

Ключевые слова: государственная поддержка, федеральный бюджет, региональный бюджет, санкции, продовольственное эмбарго, ВТО, единая субсидия, льготное кредитование, экономическое развитие, сельское хозяйство.

Keywords: state support, federal budget, regional budget, sanctions, food embargo, WTO, unified subsidy, concessional lending, economic development, agriculture.

Введение

Сельское хозяйство России — один из важнейших секторов российской экономики, обеспечивающий население продовольствием и снабжающий сырьем ряд отраслей промышленности.

Неудачная политика в сфере сельского хозяйства, проводимая в 1990 годы, наложила негативный отпечаток на отрасль в целом, однако в 2000 годы ситуация нормализовалась. В связи с оказанием фермерам государственной поддержки и налаживанием системы агрострахования и кредитования, показатели развития отрасли начали расти.

В последние годы АПК страны показывает качественное развитие и продуктивность основных фондов. Растет сбор зерновых, если в 1990 годы урожай был около 40 млн т, то в 2014–2016 годах он составляет не ниже 100 млн т. Урожайность выросла с 15 до 26,5 ц/га. Производство мяса в последние годы также увеличилось — с 4,4 до 9,5 млн т в год.

Однако наряду с положительными изменениями наблюдается и отрицательная динамика. Объемы используемых земельных ресурсов упали с 85 до 80 млн га, поголовье КРС снизилось с 28 до 19 млн голов, число сельских населенных пунктов — с 108 до 98 тысяч. Таким образом, несмотря на положительные в некоторой степени результаты деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, все же существуют определенные проблемы в обеспечении устойчивого развития АПК страны и стабильного обеспечения продовольствием ее населения.

Цель исследования заключается в анализе влияния государственной поддержки на развитие сельского хозяйства страны и региона.

Задачи исследования:

- проанализировать развитие сельского хозяйства страны, учитывая влияние современных экономических условий;
- проанализировать состав и структуру государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- определить основные тенденции развития сельского хозяйства.

Основная часть

В условиях современных экономических реалий, связанных с глобальными вызовами, обеспечение продовольственной безопасности является приоритетным направлением государственной аграрной политики России. Геополитическая напряженность, снижение мировых цен на углеводороды, режим санкций, ответное продовольственное эмбарго существенно повлияли на систему государственного регулирования аграрной сферы, потребовали реализации безотлагательных мер, направленных на обеспечение продовольственного суверенитета страны и рост конкурентоспособности аграрной продукции.

Наиболее остро продовольственная проблема проявилась при введении Россией отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности страны (Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560). Данный указ оказал существенное влияние на динамику импорта и экспорта России (см. рисунок). Основным торговым партнером России до недавнего времени был Евросоюз — товарооборот со странами ЕС составлял 370 млрд долл. (свыше 71 % объема импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия). Для сравнения, товарооборот с США составлял всего 26 млрд долл.

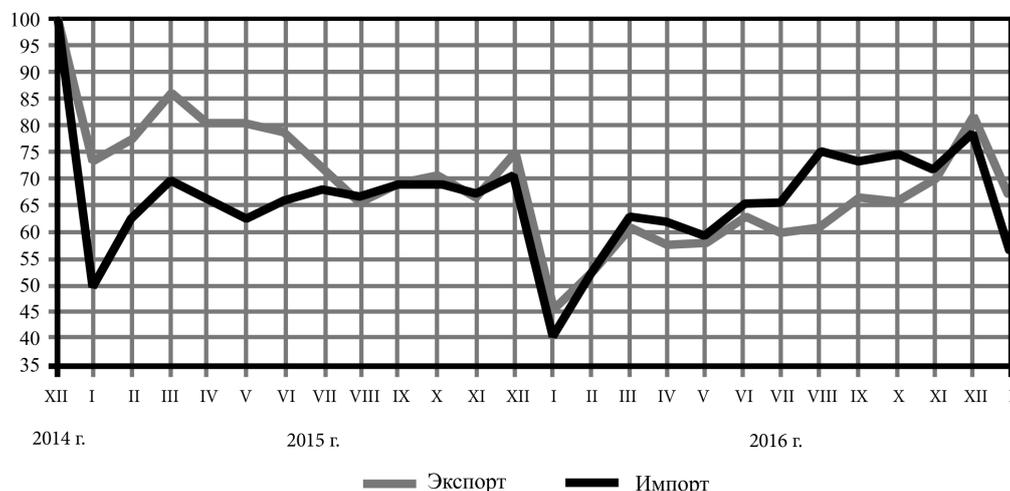


Рисунок. Динамика экспорта и импорта России (в % к декабрю 2014 года)

Источник: [1].

Введение продовольственного эмбарго явилось весомым фактором, способствующим росту цен на продукты питания в стране. Так, экспертами РАНХиГС отмечается, что «...средний прирост годовой инфляции за счет введения санкций составил 3,1 п. п. как по санкционным товарам, так и по несанкционным» [2].

Еще одно следствие ответных санкций России и ее частичного отказа от продовольственного рынка Европы — усиление сотрудничества со странами Таможенного Союза, которые способны совместными усилиями обеспечить продовольственную безопасность и выгодное партнерство для России [3, с. 104]. Безусловно, диверсификация импорта может способствовать продовольственной безопасности России, но в первую очередь обеспечение системы продовольственной безопасности возложено на ее регионы, одним из которых является Иркутская область.

Результаты

Следует отметить, что в регионе взят курс на техническое перевооружение сельхозпроизводства, приобретение

высокопроизводительной техники. Ускоренными темпами развивается социальная инфраструктура села. Указанные направления развития наглядно прослеживаются в государственной программе Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», мероприятия которой финансируются за счет средств бюджетов всех уровней и внебюджетных источников.

В табл. 1 представлена структура региональной поддержки сельского хозяйства в среднем на 2017 год. Данные таблицы свидетельствуют о том, что основная сумма направляется в отрасль растениеводства на несвязанную поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей (около 61 % общего объема господдержки растениеводства). В сфере животноводства в основном поддерживается развитие племенного животноводства. С целью увеличения количества созданных рабочих мест в сельском хозяйстве практически в два раза увеличен объем господдержки по подпрограмме «Устойчивое развитие сельских территорий» в 2017 году в сравнении с 2014 годом.

Таблица 1

Состояние и структура государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий Иркутской области на 2017 год, млн руб.

Направление государственной поддержки	Всего	в том числе за счет средств			
		Федерального бюджета	Областного бюджета	Местных бюджетов	Иные источники
1	2	3	4	5	6
Всего, финансирование	5 704,1	2 054,6	2 855,4	62,0	732,1
В том числе из них, %	61,5	59,3	58,0	94,8	78,4
1.1 Оказание содействия отрасли растениеводства	490,5	168,8	321,7	0,0	0,0
1.2 Оказание содействия отрасли животноводства	46,4	0,0	46,4	0,0	0,0
1.3 Содействие развитию малых форм хозяйствования	575,2	0,0	186,2	0,0	389,0
1.4 Создание условий для технической модернизации сельского хозяйства	194,5	0,0	194,5	0,0	0,0
1.5 Устойчивое развитие сельских территорий	2 199,3	1 048,8	906,9	58,8	184,8

Источник: составлено автором на основе данных [4].

Как и в любом виде коммерческой деятельности, ключом к повышению производительности в АПК является рост рентабельности. С учетом субсидий она составила 16–22 %, но в малых фермерских хозяйствах рентабельность не превышает 4 %.

Несмотря на высокий уровень господдержки, увеличение инвестиций в аграрном секторе не происходит. За пару лет они показали снижение на 15 %. Это связано со снижением объемов банковского кредитования. В основном кредиты доступны лишь 30 % сельхозорганизаций.

Из-за длительного производственного цикла, сезонности производства и связанного с этим характера форми-

рования затрат и запасов в сельскохозяйственных организациях отсутствуют источники для непрерывного финансирования. На сегодняшний день сельскохозяйственным товаропроизводителям затруднительно получить кредит в коммерческих банках, так как они нацелены на работу с такими заемщиками, которые способны за непродолжительный период времени обеспечить возврат кредитных ресурсов под высокий процент.

Здесь государство активно поддерживает сельхозтоваропроизводителей путем предоставления субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам (см. табл. 2).

Таблица 2

Динамика предоставления господдержки на возмещение процентной ставки по кредитам в Иркутской области

Направление субсидирования	2017		2016		2015		2014	
	млн руб.	%						
ВСЕГО, в том числе по:	156,8	100	146,9	100	118,8	100	99,8	100
— инвестиционным	64,7	41	64,7	44	60,6	51	60,7	61
— краткосрочным	73,6	47	63,7	43	40,5	34	33,1	33
— малым формам хозяйствования	18,5	12	18,5	13	17,7	15	6,0	6

Источник: составлено автором по данным [4].

За счет федерального бюджета финансируется около 90 % всех субсидий, за счет бюджетов субъектов Российской Федерации — 10 %. На федеральном уровне

в настоящее время наметилась тенденция ужесточения политики субсидирования процентных ставок. Связано это с тем, что в последние годы объем данных субсидий

из федерального и регионального бюджетов постоянно увеличивался, при том что объемы кредитования АПК снижались [5].

Кредитная политика государства по отношению к сельскому хозяйству как неотъемлемая часть общей экономической политики тесно связана с бюджетной политикой, а также ценовой и страховой.

Помимо санкций, продовольственного эмбарго, снижения объемов кредитования отрасли в целом по стране, на систему господдержки страны существенное влияние также оказывает факт вступления России в ВТО. Важнейший параметр развития, особенно в условиях участия России в ВТО,— это условия конкуренции. А именно — равные возможности производства и сбыта продукции. Россия поддерживает АПК в неизмеримо меньших объемах, нежели за рубежом по условиям вступления в ВТО. При этом она не имеет права субсидировать свой экспорт в отличие от европейцев, китайцев или американцев. Еще одним из условий участия в данной организации является снижение ставки ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию с 15,178 до 11,275 %, тем самым ослабляя и без того недостаточно устойчивое отечественное сельское хозяйство [6]. Нельзя не отметить, что по условиям ВТО странам-участницам выставляются ограничения по объему государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли. На момент вступления России в ВТО уровень допустимых субсидий определен в 9 млрд долл., а к 2018 году должен быть снижен до 4,4 млрд долл. Для сравнения: в ЕС объем господдержки составляет около 100 млрд долл., в США — около 90 млрд долл., Японии — более 40 млрд долл. На остальных членах ВТО приходится порядка 27 млрд долл. [7, с. 33].

Помимо вступления России в ВТО, в 2012 году также произошло еще одно значимое событие для российского АПК — была утверждена «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.».

Следует отметить, что с 2017 года Госпрограмма значительно преобразилась. Во исполнение поручений Президента Российской Федерации В. В. Путина и Правительства Российской Федерации Министерством сельского хозяйства Российской Федерации консолидированы субсидии по ряду направлений в одну.

В частности, речь идет о консолидации субсидий на компенсацию процентной ставки по краткосрочным кредитам сельхозпроизводителям; возмещение части затрат по наращиванию поголовья овец и коз, северных оленей, маралов

и мясных табунных лошадей; поддержку племенного животноводства и производство тонкорунной и полутонкорунной шерсти; на закладку и уход за виноградниками, а также поддержку начинающих фермеров, развитие семенных животноводческих ферм и грантовую поддержку сельхозкооперативов; на возмещение части затрат на приобретение элитных семян; на возмещение части затрат по уплате страховой премии по страхованию посевов и животных в так называемую единую или консолидированную субсидию.

В целях повышения эффективности деятельности сельскохозяйственной отрасли, в том числе как ответ на санкции и следствие вступления в ВТО, существенно сокращается количество направлений господдержки — из пятидесяти четырех направлений господдержки останется семь.

1. Поддержка в области растениеводства (несвязанная поддержка).

2. Поддержка в области молочного скотоводства (повышение продуктивности молочного КРС).

3. Поддержка инвестиционного кредитования в АПК.

4. Компенсация прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК.

5. Содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК.

6. ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

7. ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы».

Распределение «единой субсидии» между субъектами РФ планируется осуществлять исходя из суммы долей конкретного субъекта в четырех направлениях государственной поддержки:

а) в валовом объеме продукции растениеводства, животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности и остатке ссудной задолженности по краткосрочным кредитам;

б) поголовье сельскохозяйственных животных;

в) площадях под сельскохозяйственными культурами;

г) количестве и объеме производства продукции КФХ, ИП и СПоК и остатке ссудной задолженности по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования.

Мерой, позволяющей решить проблему снижения объема кредитования отрасли и, следовательно, увеличить объем привлечения инвестиций с 2017 года, становится новый механизм льготного кредитования, в соответствии с которым средства из бюджета на субсидирование ставки направляются в банки, а аграрии получают кредиты по уже субсидированной ставке не более 5 % (см. табл. 3).

Таблица 3

Механизмы господдержки кредитования отрасли АПК

Критерий	Действующий механизм	Льготный механизм по проекту госпрограммы
1	2	3
Получатель субсидий	Сельхозпроизводитель	Кредитная организация
Цель	Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам	Возмещение недополученных доходов по кредитам
Процентная ставка для сельхозпроизводителя	15–25 %	Не более 5 %
Распределение субсидий между регионами	Минсельхоз России (комиссия по отбору проектов)	Минсельхоз России и региональный орган АПК (на основании перечня инвестиционных проектов и исходя из Показателей региональных госпрограмм)
Нераспределение субсидий между регионами	Невозможно	С учетом потребности регионов (по результатам использования лимитов)

Источник: составлено автором по данным [8].

В Минсельхозе России считают, что изменение механизма кредитования позволит сельхозпроизводителю не отвлекать собственные оборотные средства. Также существует и другая точка зрения на это нововведение: ввиду того, что именно банки-кредиторы станут получателями субсидий, возможно неэффективное распределение средств из-за возникновения конфликта интересов. В соответствии с Законом о развитии сельского хозяйства госсубсидии предназначены сельхозтоваропроизводителям и должны быть адресными и эффективными.

Заключение, выводы

В сложившихся экономических условиях России необходимо стимулировать инвестиционную деятельность сельхозпроизводителей, мобилизовать использование всех имеющихся ресурсов, не допустить возврата к крупномасштабным поставкам сырья и продовольствия из-за рубежа, что предотвратит угрозу национальной и продовольственной безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 23.03.2017).
2. РАНХиГС оценили потери россиян от продэмбарго [Электронный ресурс] // FoodNewsWeek. Информационно-справочное издание рынка пищевой промышленности. URL: <http://www.foodnewsweek.ru/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0/isledovanie/ranxigc-ocenili-poteri-rossiyan-ot-prodembargo.html> (дата обращения: 01.04.2017).
3. Мусин Р. А. Продовольственная безопасность России в условиях санкций // Сборник статей по итогам научной конференции на тему: «Проблемы развития экономики страны и ее агропродовольственного сектора» в рамках X Недели науки молодежи СВАО г. Москва. М. : ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, 2015. С. 102–106.
4. Постановление Правительства Иркутской области от 9 дек. 2013 г. № 568-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014–2020 гг.» [Электронный ресурс] // Правительство Иркутской области. Официальный портал. URL: <http://www.irkobl.ru> (дата обращения: 01.04.2017).
5. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика : монография / П. Ф. Парамонов, Е. А. Егоров, Е. И. Артемова [и др.]; под общей ред. П. Ф. Парамонова. Краснодар : КубГАУ, 2016. 429 с.
6. АПК России: успехи, проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Информационное агентство «ОБЗОР.PRESS». URL: <http://obzor.press/russian/2016101432813> (дата обращения: 01.04.2017).
7. Толмачев А. В., Мищенко А. Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО // Модернизация экономики и управления, сборник научных статей. Ставрополь : Ставролит, 2013. С. 32–35.
8. О государственной поддержке организаций агропромышленного комплекса в 2017 году [Электронный ресурс] / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: http://www.mcx.nso.ru/sites/mcx.nso.ru/wodby_files/files/news/2017/01/sobolevskiy_new.pdf (дата обращения: 01.04.2017). Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Data of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 23.03.2017).
2. RASHiGC estimated the loss of Russians as a result of the production embargo [Electronic resource] // FoodNewsWeek. Information and reference edition of the food industry. URL: <http://www.foodnewsweek.ru/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0/isledovanie/ranxigc-ocenili-poteri-rossiyan-ot-prodembargo.html> (date of viewing: 01.04.2017).
3. Musin R. A. Food Security in Russia under the Conditions of Sanctions // Collection of articles on the results of the scientific conference on the theme: «Problems of the Development of the Country's Economy and Its Agro-Food Sector» in the framework of the X-th Youth Science Week. M. : FSBEI HE RSAU-MAA named after K. A. Timiryazev, 2015. P. 102–106.
4. Decree of the Government of the Irkutsk region dated Dec. 9, 2013 No. 568-pp «On approval of the state program of the Irkutsk region «Development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food» for 2014–2020» [Electronic resource] // Government of Irkutsk region. Official portal. URL: <http://www.irkobl.ru> (date of viewing: 01.04.2017).
5. The region's agro-food market: theory and practice: monograph / P. F. Paramonov, E. A. Egorov, E. I. Artemova [and others]; under the general ed. of P. F. Paramonov. Krasnodar : KubGAU, 2016. 429 p.
6. AIC of Russia: successes, problems and prospects [Electronic resource] // News agency «OVERVIEWPRESS». URL: <http://obzor.press/russian/2016101432813> (date of viewing: 01.04.2017).

7. Tolmachev A. V., Mishchenko A. N. Increase of efficiency of state regulation of agroindustrial complex in the conditions of country's membership in WTO // Modernization of Economics and Management, a collection of scientific articles. Stavropol : Stavrolite, 2013. P. 32–35.

8. On state support of organizations of the agro-industrial complex in 2017 [Electronic resource] / Ministry of Agriculture of the Russian Federation. URL: http://www.mcx.nso.ru/sites/mcx.nso.ru/wodby_files/files/news/2017/01/sobolevskiy_new.pdf (date of viewing: 01.04.2017). Screen title.

Как цитировать статью: Щукина Т. В., Щечолкова Е. И. Влияние государственной поддержки на развитие сельского хозяйства страны и региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 89–94.

For citation: Shchukina T. V., Shchekolkova E. I. Influence of the state support on development of agriculture of the country and the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 89–94.

УДК 657

ББК 65.052.252.8

Malofeeva Tatiana Nikolaevna,
senior lecturer
of the National Research University
«Higher School of Economics»,
Moscow,

e-mail: malofeeva-t@bk.ru, malofeewa@mail.ru

Малофеева Татьяна Николаевна,

ст. преподаватель

Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»,

г. Москва,

e-mail: malofeeva-t@bk.ru, malofeewa@mail.ru

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ ПРИРОДНЫХ СИСТЕМ И ИХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ

BALANCED INDICATORS OF THE NATURAL SYSTEMS RESOURCES USE AND THEIR RESTORATION

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

08.00.12 – Accounting, statistics

В данной работе исследуется зависимость затрат на восстановление окружающей среды и показателей, связанных с использованием природных ресурсов, представленных в финансовой и нефинансовой отчетности крупнейших российских компаний по добыче нефти и газа. Исследование проведено с использованием эконометрических методов. В результате исследования выявлено, что эксплуатация природных ресурсов и компенсация вреда, причиненного окружающей среде, не должны рассматриваться как отдельные и независимые друг от друга процессы. Доказана сбалансированность показателей использования ресурсов природных систем и их восстановления.

The paper studies dependence of the costs of restoring the environment and indicators related to the use of natural resources presented in the financial and non-financial reporting of the largest Russian companies of oil and gas production. The research was conducted using econometric methods. The research revealed that the use of natural resources and compensation for damage caused to the environment should not be considered as the processes separated and independent from each other. The balance of indicators of the natural systems resources use and their restoration is proved.

Ключевые слова: добывающая и восстанавливающая деятельность нефтегазовых корпораций, затраты на восстановление окружающей среды, интегрированная отчетность, корпоративная социальная ответственность, МСФО, показатели использования ресурсов природных систем, финансовая и нефинансовая отчетность, результаты деятельности добывающей промышленности, экологическая ответственность, эконометрические методы.

Keywords: mining and recovery activities oil and gas corporations, costs of environmental remediation, integrated reporting, corporate social responsibility, IFRS, indicators of the natural systems resources utilization, financial and non-financial statements, results of operations of mining industries, environmental responsibility, econometric methods.

Введение

Минеральные ресурсы — основное богатство многих промышленно развитых и развивающихся государств. Добывающая промышленность играет важнейшую роль в формировании локальных экономик и общемировой финансовой конъюнктуры. Для сырьевых держав добыча полезных ископаемых в денежном выражении составляет в среднем около 30 % ВВП, а их доля в экспорте нередко приближается к 50 %. По данным Института управления природными ресурсами, на 58 стран мира приходится 85 % мировой добычи углеводородов, 80 % добычи меди и 90 % добычи алмазов [1; 2]. Лишь 11 из этих стран, что менее 20 %, отличаются достаточно высоким качеством управления нефтяным, газовым и горнодобывающим секторами промышленности, остальные государства равномерно распределились по группам с частичной, слабой и неудовлетворительной степенью прозрачности и подотчетности деятельности.

Основная задача данного рейтинга — ранжировать государства по уровню доступности для их граждан информации о результатах деятельности добывающей промышленности в стране, так как минеральные ресурсы — всеобщее достояние, и население должно становиться хотя бы в какой-то мере бенефициаром триллионных доходов, получаемых